

中国多民族文化研究文库

主编 徐新建

成都形象

.....

表述与变迁

邱硕◎著

中国社会科学出版社

中国多民族文化研究文库

主编 徐新建

成都形象

.....

表述与变迁

邱硕◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

成都形象：表述与变迁/邱硕著. —北京：中国
社会科学出版社，2019.3

(中国多民族文化研究文库)

ISBN 978-7-5203-4059-5

I. ①成… II. ①邱… III. ①文化史—研究—
成都 IV. ①K297.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 027309 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 邱孝萍
责任校对 季 静
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 3 月第 1 版
印 次 2019 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 24.25
插 页 2
字 数 282 千字
定 价 88.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

本书受四川大学2011计划——中国多民族文化凝聚与国家认同协同创新中心资助。

前 言

成都历史悠久，是中国西南地区一个重要的文化名城，是人类城市文明的一个代表。清末以前，成都一直处于农业经济社会形态中，近百年来成都经历了向现代工业城市、再向综合型现代化大中心城市的快速转化。随着历史变迁，成都形象的表述也在发生变化，特别是在全球化高速发展的21世纪，城市形象成为资本，成都展开了蓬勃的城市形象实践。对古今成都形象的表述变迁进行考察，可以探知成都的生活方式、道德价值、心理结构、精神气质是如何形成的，又是如何被外部、内部人群感知和认同的，在全球化时代又是怎样利用形象资本应对和加入全球化浪潮、进行城市现代化转型的。这可以为我们提供一个文明国家内陆城市发展史的完整标本。

本书以文学人类学的表述理论为理论背景，将成都形象看作不断演变的文本，采用文本田野、问卷调查、访谈、参与式观察等方法，围绕几个具有代表性的成都形象来进行考察，探寻表述中的知识、权力、地方、认同等因素的相互关系，以此接近成都本相，还原成都形象的意义生产过程、成都城市认同的形成过程以及在当下城市形象重构中的内在矛盾冲突。



本书绪论部分主要交代本书的学科背景、理论基础、研究缘起和意义、研究现状、研究方法等相关问题。第一章从成都的原生形象“天府之国”谈起，讨论“天府”“天府之国”名号如何赋予成都，人们如何接受这一称号，这一名号在流传中意义如何变化、在当代又如何凝聚成都人的城市认同。第二章探讨成都自古至今在文化、政治、经济等方面的边缘形象，透视成都在中央与地方的国家管理格局中的发展脉络。第三章展示国家、精英和民众眼中的成都休闲形象的变迁，探寻三者在地地方风俗治理过程中的博弈和合谋关系。第四章着眼于个人对城市最直接的经验和表述，从空间、性别、饮食三方面来展现成都最具特色的生活文化是如何形成的。第五章聚焦当代成都在城市转型中如何利用各种遗产来再造形象，对城市形象塑造活动中的遗产化实践进行了批判性反思。

通过研究本书认为，成都形象由内外部各种人群或集团的表述交叉影响而形成，成都社会本相与形象表述之间的互动构建了成都的地方文化。环境形貌、自然资源、经济生业和人群组织形态，这些超稳定的本相核心要素使得成都形象的表述具有很强的延续性。由于社会本相的作用，形象与事实之间往往横亘着想象和虚构。成都形象表述的权力主要掌握在国家手中，其次掌握在拥有一定文化权力的知识精英团体手中，普通民众受前两者的影响和控制。而在形象表述的国家权力中，在古代起主导作用的是中央政权，在当代起主导作用的是地方政权。

成都形象表述在不同的历史时期有不同的特点。在古代，成都形象的表述基本上是顺应社会的发展而自然产生的，靠口耳相传和文字传播，每一种形象的兴起和发展都漫长且持久。城市现代化使成都形象表述发生改变，政府和精英致力于批判和革新成都形象，



表述媒介更加多元化，城市认同增强。从 20 世纪末期开始，成都形象表述发生了迅猛的变化：城市形象被当作生产资料、消费对象、政治工具，城市形象的资本意义凸显，成都主动利用以前的旧形象来进行新形象的生产和再生产；成都市政府的主导力量空前强大，是成都形象资本最大的拥有者和操纵者；表述工具急速增多，话题制造、活动举办、体验营销等方法层出不穷，成都形象在压缩了的时空中快速传播。

成都的城市认同随着现代性城市的发展而逐渐加强。在古代，蜀地、益州、四川等区域认同强于成都自身的城市认同。城市获得独立发展以后，关于成都单独的表述渐多，成都的城市认同较以前增强。从 20 世纪末期开始，成都城市形象的塑造活动一方面利用成都传统的文化资源，另一方面更换负面形象的意义符码，激发了强烈的城市认同。成都市政府又借助认同趋势来进行城市建设、融入全球化。但这在一定程度上降低了四川其他地区人民对省会成都的认同感。

目 录

绪 论	1
第一节 学科背景、理论与课题阐述	1
第二节 研究缘起和意义	14
第三节 研究综述	19
第四节 研究方法	36
第一章 “天府之国”：成都原生形象的表述演变	48
第一节 正史言说益州天府	51
第二节 益州天府的形象演变	59
第三节 “四川（成都）天府”名号的传播与内化	71
第四节 当代“成都天府”符号资本的积累、保卫和争夺	87
小 结	98



第二章 中央—地方体系中的“中心—边缘”表述	101
第一节 中原中心主义下的蛮夷古蜀	103
第二节 “边陲荒裔”与“世为侯伯”：地域歧视与 文化反抗	113
第三节 危险与安全：边地的悖论	127
第四节 告别“落后”：传统城市的现代变革	135
小 结	154
第三章 多元“休闲”：国家、精英与民众视野中的 地方风俗	155
第一节 历史表述：风教王道观下的成都风俗	156
第二节 20 世纪成都休闲形象的多元表述	184
第三节 21 世纪成都休闲形象的建构与批判	200
小 结	218
第四章 “一座来了就不想离开的城市”：空间、性别、 饮食的表述与经验	220
第一节 宽窄巷子：“最成都”的空间变迁	222
第二节 成都美女：城市气质与文学想象	239
第三节 美食：城市身份的书写实践	258
小 结	275



第五章 遗产化：当代城市转型与形象再造	277
第一节 “东方伊甸园”：西方文化遗产的误用	278
第二节 “熊猫之乡”：自然遗产的全球性符号打造	286
第三节 “太阳神鸟”：从文化遗产到城市形象标识	304
第四节 “非遗之都”：当地方遭遇全球化	313
小 结	337
结 论	339
第一节 成都本相与形象表述的关系	339
第二节 成都形象表述变迁与城市认同建构	344
第三节 成都形象表述变迁的人类意义	349
附录1 关于成都形象认知的调查问卷（纸质版）	352
附录2 关于成都内部人群对成都形象认知的访谈提纲	357
参考文献	359
后 记	375

绪 论

第一节 学科背景、理论与课题阐述

新时期中国大陆比较文学复兴，在全球跨文化研究的背景下，受西方比较文学的总体文学观影响，展开了自己新的理论追求：超越国别文学，达到全球关怀的总体文学（文化）或世界文学（文化）。^① 这一诉求自然地与研究异文化、人类文化为主旨的人类学相通。这样一方面，比较文学将总体文学的观念落实到包括文字、口传、仪式等在内的文学人类学的整合研究中去，衍生出了文学人类学；另一方面，以科学性、客观性自诩的人类学在 20 世纪后半叶遭遇后学浪潮的冲击，开始认识到民族志的诗学意义、政治学意义和文化批评功能，在某种程度上出现了文学的转向，即以文学的方法

^① 参见威莱克等《总体文学、比较文学和国别文学》，《文艺理论研究》1982 年第 3 期；赤尔《全球化语境与总体文学——对比较文学学科发展趋向的思考》，《当代文坛》2000 年第 2 期。



进行民族志写作和用民族志进行文化批评,^①这种转向也影响到了中国的人类学研究。^②

在这样的背景下,新兴交叉学科文学人类学秉持总体文学观、口传文学观、活态文学观、多元族群互动的文学观,以人类学的理论和方法对书面文学作品、神话、传说、民歌、仪式、少数民族文学和文化进行了阐释和批评。^③经过二十余年的不断发展,该学科在解读文学作品、文学文本(包括文字和口传)和文化文本(包括文字和非文字)方面取得了一定成绩,如萧兵对《楚辞》、叶舒宪对《诗经》的文化阐释,^④徐新建对民歌、侗族大歌的研究,^⑤彭兆荣对文学与仪式关系的论述。^⑥

本书将在文学人类学的框架下,以古今成都形象的表述为研究对象,主要考察成都形象如何在不同时代的社会本相之下被不同的人群表述出来,如何转换到各种各样的文化文本之中,在社会语境中生产出文化意义和价值观念,并转化为对成都的内外感知、认同和生活实践,影响成都的城市存在和发展方向。简言之,就是通过探讨成都社会情境本相与形象表述之间的生成关系,来考察成都的

① 《写文化》和《作为文化批评的人类学》集中揭露和批评了传统的科学民族志,进行了民族志写作的实验和文化批评。参见[美]詹姆斯·克利福德、乔治·E. 马库斯编《写文化——民族志的诗学与政治学》,高丙中等译,商务印书馆2008年版;[美]乔治·E. 马库斯、米开尔·M. J. 费彻尔《作为文化批评的人类学——个人文学实验的时代》,王铭铭等译,生活·读书·新知三联书店1998年版。

② 参见周泓、黄剑波《人类学视野下的文学人类学(上)》,《广西民族学院学报》2003年第5期。

③ 参见叶舒宪《文学人类学教程》,中国社会科学出版社2010年版;李菲《新时期文学人类学研究的范式转换与理论推进》,《文艺理论研究》2009年第3期。

④ 萧兵:《楚辞的文化破译》,湖北人民出版社1991年版;叶舒宪:《诗经的文化阐释》,湖北人民出版社1994年版。

⑤ 徐新建:《民歌与国学》,巴蜀书社2008年版;徐新建:《侗歌民俗研究》,民族出版社2011年版。

⑥ 彭兆荣:《文学与仪式:文学人类学的一个文化视野——酒神及其祭祀仪式的发生原理》,北京大学出版社2004年版。



城市文化和认同的发生发展。

形象

“形象”是文学学科的一个传统范畴。广义的形象是指文学作品中对现实生活的形式化反映,涉及形象性表现、形象体系、生活图景等,有人把专门以文学作品形象为对象的研究称为“形象诗学”。^①比较文学学科将探讨文学作品中的异国异族形象的研究称为“形象学”,主要关注外国文学中的中国形象和中国文学中的异国异族形象。^②

形象诗学对文学作品中某一地域(国家、地方、城市)的形象有所关注,通过考察地域形象在审美和文化方面的特质和意义,来认识创作者的主体特征,发现该地域发展的轨迹以及某个时期的文化特点。如王一川、徐放鸣、吴秀明、李朝全等研究中国文学中的中国形象塑造;^③李欧梵、陈惠芬、王晓明等对上海,赵稀方、赵坤等对香港,陈平原、王德威等对北京的“文学中的城市”进行了研究。^④

作为对形象诗学“自我”视角的补充,比较文学形象学则大量提供“他者”视角和文化分析。形象学研究异国异族形象是什么样

① 赵炎秋:《形象诗学》,中国社会科学出版社2004年版。

② 孟华主编:《比较文学形象学》,北京大学出版社2001年版。

③ 王一川:《中国形象诗学——1985至1995年文学新潮阐释》,上海三联书店1998年版;徐放鸣、张玉勤:《我们的文艺如何面对中国的形象焦虑》,《文艺报》2007年3月6日;吴秀明主编:《文化转型与百年文学“中国形象”塑造》,浙江工商大学出版社2011年版;李朝全:《文艺创作与国家形象》,华艺出版社2007年版。

④ [美]李欧梵:《上海摩登——一种新都市文化在中国,1930—1945》,毛尖译,北京大学出版社2001年版;陈惠芬:《文学上海与城市文化身份建构》,《文学评论》2003年第3期;王晓明:《从“淮海路”到“梅家桥”——从王安忆小说创作的转变谈起》,《文学评论》2002年第3期;赵稀方:《小说香港》,生活·读书·新知三联书店2003年版;赵坤:《香港小说中的城市想象与想象中的香港城市》,《华文文学》2009年第1期;陈平原、王德威编:《北京:都市想象与文化记忆》,北京大学出版社2005年版。



的，怎样形成、制作和发展的，进而认识形象的创造者和被描述者双方的社会和文化，如孟华、周宁、姜智芹等对法、英、美等国文学中的中国形象的关注，孟华、张哲俊等对中国文学中的西方、日本形象的关注。^① 形象学除了大量关注国家形象之外，也有一部分研究外国文学中的中国城市形象。^②

形象是对一个社会或一种文化的感知，要考察形象，必须跨越出传统文学学科只对文学作品作分析的狭窄对象范围，并将研究内容从文本的审美阐释向文化分析转化，这是形象诗学和形象学的发展趋势，和文学人类学的旨趣相契合。这确立了本书谈论成都形象的合理性和合法性，在“形象”概念上也给本书以启发：形象是现实生活的客体对象在人的主体认知上的反映，是在自我与他者的双向观察中积累的。

城市规划学的“城市形象”（city image）概念由美国学者凯文·林奇（Kevin Lynch）提出，他注重城市视觉形象对城市发展的驱动，认为城市形象是“许多人意象复合而成的公众意象”^③。

结合上述研究，我们可以给成都形象下一个定义。“成都形象”就是：内外公众关于成都的自然、环境、政治、经济、文化、人群等的视觉特征和感觉认知。

① 参见孟华《伏尔泰的乌托邦想象与中国》《1740年前法国对儒家思想的译介和接受》《十八世纪法国的中国热》《中国文学中的西方人形象》等著作和文章；周宁《天朝遥远——西方的中国形象》《2000年西方看中国》《中国形象：西方的学说和传说》系列丛书；姜智芹《镜像后的文化冲突与文化认同——英美文学中的中国形象》《文化想象与文化利用——英国文学中的中国形象》等作品；张哲俊《中国古代文学中的日本形象研究》等。

② 相关研究如熊晓霜《西方的广州城市形象》、陈辉《俄侨的中国城市书写》。薛玉楠、陈辉、熊晓霜：《形象学视域下的城市个案研究》，四川大学出版社2012年版，第64—123页。

③ [美] 凯文·林奇：《城市意象》，方益萍等译，华夏出版社2001年版，第35页。



本相与表述

“本相”(reality)是随着人们对“表述”(representation)认识的不断丰富而产生的概念。^①20世纪六七十年代,以反传统、怀疑论、超越现代为特征的后现代主义思潮席卷各学科领域,哲学、语言学、历史学、符号学、叙述学等相关领域的研究者们通过对“表述”“叙述”“书写”“再现”的探讨,对语言、文字工具进行了反思,重新认识了客观与主观、真实与文本、知识与权力之间的关系。

例如,受后现代主义影响的新文化史学认为,不存在所谓客观的历史,只存在对历史的叙述;只要是叙述,就必然有主观性和虚构性;历史由胜利者所书写,知识具有意识形态特征。代表人物海登·怀特(Hayden White)认为,历史事件通过书写者的“个性塑造、主题重复、声音和观点的变化、可供选择的描写策略”等才变成了故事。^②文化研究者斯图尔特·霍尔(Stuart Hall)提出了“表征理论”,认为世界是人类表征的,在表征过程中,通过符号来构建世界的意义,其中掺杂了意义争夺、权力控制以及霸权建构。^③

人类学在后学浪潮冲击下经历了一场“表述危机”,人类学家纷纷对民族志写作中的文学修辞和政治立场进行反思,保罗·拉比诺

① 表述对应英文词汇“representation”,文学人类学没有采用常用的译词“表征”,是因为在汉语语义中,“述”字兼有语言与行为两个层面的意义,这与文学人类学研究人的言行之理想是相符合的。参见徐新建《表述问题:文学人类学的起点和核心》,《西南民族大学学报》2011年第1期。

② [美]海登·怀特:《作为文学虚构的历史文本》,张京媛编《新历史主义与文学批评》,北京大学出版社1993年版,第163页。

③ [英]斯图尔特·霍尔:《表征:文化表象与意指实践》,徐亮、陆兴华译,商务印书馆2003年版。



(Paul Rabinow) 通过探讨人类学家自身实践和话语中的权力关系, 揭示了“表征就是社会事实”^①。皮埃尔·布尔迪厄 (Pierre Bourdieu) 的《区分: 判断力的社会批判》探寻了本相与表征的关系: 社会现实本相产生表征 (the representation of reality), 表征又强化社会现实本相 (the reality of representation), 这种社会本相的再生产机制, 是一种社会价值或制度的延续。^② 历史人类学学者王明珂根据布尔迪厄的理论提出了“本相”与“表征”的关系模式, 他将“本相” (reality) 定义为“人们难以察觉的社会真实面貌”, 他的研究意义在于找出历史中人物言行、事件、文本中蕴含的个人情感、意图与认同, 以及相关的社会本相。^③

中国文学人类学的表述理论是以上认识论的发展, 最早来自“本文/文本”研究范式。人类学学者发现文化本身的自然存在与写作文本之间是有差距的, 将其称为“本文”与“文本”的差异, “本文”指“当事人自己不受外界干扰的特定的一次性过程”, “文本”则是“考察、截取、录音、录像”“提问和交谈”之后获得的“本文之变体”。^④ “本文/文本”研究从一开始就有通过“文本”努力逼近“本文”的倾向。^⑤ 之后, 该学科渐渐将“本文”

① [美] 保罗·拉比诺:《表征就是社会事实: 人类学中的现代性与后现代性》, [美] 詹姆斯·克利福德、乔治·E. 马库斯编《写文化——民族志的诗学与政治学》, 高丙中等译, 商务印书馆2008年版, 第285—314页。

② 该书中文译本将“the representation of reality”译为“现实的表象”, “the reality of representation”译为“表象的现实”。参见[法] 皮埃尔·布尔迪厄《区分: 判断力的社会批判》, 刘晖译, 商务印书馆2015年版, 第762页。

③ 王明珂:《反思史学与史学反思》, 上海人民出版社2016年版, 第77页。在他看来, “本相”(reality) 与“事实”(fact) 不同。

④ 徐新建:《寻找“本文”》, 《文艺研究》1997年第1期。

⑤ 参见徐新建的系列论文《苗疆考察记——在田野中寻找本文》《罗史实录——黔中布依族村寨个案研究》《20世纪中国民族家庭实录·布依族: 三公的故事》《民歌与国学》《无字传承“歌”与“唱”: 关于侗歌的音乐人类学研究》《“墨尔多”之歌: 多样化的文本和实践》。



到“文本”的转化过程明确为“书写”或“表述”的过程，将“表述”问题作为现实关注和理论思考的一个切入点。^①经过多年的讨论，2010年中国文学人类学研究会第五届年会明确提出“表述”一词，以“表述‘中国文化’：多元族群与多重视角”为主题，探讨了中原王朝视野中的“蛮夷”形象表述，多元（边缘）族群视野中的中原帝国形象表述，呼吁以多元族群的“中国文化”表述视角摆正人们对中国文学和文化的认识。^②徐新建将“表述”定义为“生命的呈现和展开，也就是存在及其意义的言说”，提倡将“表述”作为文学人类学的起点和核心。^③在他看来，表述有两层含义，一层是自在呈现，一层是言说表现；表述又有两种类型，即主体性表述和非主体性表述。因此在特定的语境中，他又用“表述与被表述”“自表述与他表述”来指称不同的表述形态。^④

随后，研究者们更加明确地去探寻表述行为本身，表述问题成了文学人类学学科的讨论热点。例如徐新建、彭兆荣、李菲、安琪等人的诸多文章和专著着眼于多民族文学、旅游活动、仪式舞蹈、民族博物馆等对象，试图揭示表述中的“主体/客体”“我者/他者”

① 中国文学人类学研究会第一届年会议题“文化与文本”、第三届年会圆桌会议“文学人类学文本研究”、第四届年会主题“人类学写作的多重含义”都不同程度地关注了表述问题。《“表述”问题：文学人类学的理论核心》一文梳理了该学科对“表述”一词的关注轨迹，参见徐新建等《“表述”问题：文学人类学的理论核心——上海交通大学人文学院徐新建教授访谈》，《社会科学家》2012年第2期。

② 龙仙艳：《表述“中国文化”：多元族群与多重视角——中国文学人类学第五届年会简述》，《重庆文理学院学报》（社会科学版）2010年第6期。

③ 徐新建：《表述问题：文学人类学的起点和核心》，《西南民族大学学报》2011年第1期。

④ 徐新建等：《“表述”问题：文学人类学的理论核心——上海交通大学人文学院徐新建教授访谈》，《社会科学家》2012年第2期。