

李向阳 著

市场缺陷与政府干预

——对新凯恩斯经济学的一项研究

34
中国金融出版社



中财 B0078245

市场缺陷与政府干预

——对新凯恩斯经济学的一项研究

李向阳 著

052138

中央财经金融学院图书馆藏

总号

449593

分类号

F091.3484/1

中国金融出版社

(京)新登字 142 号

责任编辑:黄和平 程建国

图书在版编目(CIP)数据

市场缺陷与政府干预:对新凯恩斯经济学的一项研究/李向阳著,一北京:中国金融出版社,1994.5.

ISBN 7-5049-1244-1

I. 市…

II. 李…

III. 新凯恩斯主义—研究

IV. F091.348.1

出版:中国金融出版社

发行:中国金融出版社

社址:北京广安门外小红庙南街3号

邮编:100055

经销:新华书店

印刷:水利电力出版社印刷厂印刷

开本:850毫米×1168毫米 1/32

印张:9.625

字数:241千字

版次:1994年6月第1版

印次:1994年6月第1次印刷

印数:1—3000册

定价:10元

序 言

1993年11月16日《人民日报》用一个富有诗意的标题——《这里星光灿烂》报导了中国社会科学院的几位优秀青年学者，其中就有本书的作者李向阳。当我读到那些动人的情节时，不禁潸然泣下，感慨之余终又得到莫大的藉慰，因为作者艰难的跋涉总算有了一个最好的报答，那就是奉献在读者面前的这本著作：《市场缺陷与政府干预——对新凯恩斯经济学的一项研究》。

T.S. 库恩曾指出，在科学革命中往往“都早就觉察到反常了，人们甚至可以把这些影响所涉及的领域恰如其分地说成是处于一种不断增长的危机状态。它要求大规模的规范破坏以及对常规科学问题和技巧进行重大变革，因而新理论涌现之前一般都有一个专业显著不稳定的时期。”^① 不仅如此，这种科学危机又往往以“旧理论的破产以及各种理论骤然激增作为一个信号”。这正是对当前西方经济理论危机的一个很好的写照。70年代以来的“滞胀”表明西方经济学的原有规范已经不能解释它自己的传统问题了，凯恩斯主义陷入了新古典主义在30年代大萧条后陷入的同样的陷阱中，形形色色的新理论接踵而至，学派林立，然而没有一个派别可以稳操胜券，人们也难以从这场混乱中理出一个头绪来。本书则考察了各个流派的假定、分析方法、理论基础、政策主张，从而对这个西方经济学新理论骤然剧增的不稳定时期描绘了一个相当清晰的图景，关键的问题是新古典主义需要一个与之匹配的

^① T.S. 库恩：《科学革命的结构》，上海科学技术出版社1980年版，第56页。

宏观经济理论，而凯恩斯主义则需要一个强有力的微观基础。形势对新古典主义也许更为严峻，因为在宏观理论还没有建立起来时，它的微观基础已经动摇了。

西方经济学作为一门科学它现在面临的未来之所以被称为“危机”而不是“革命”，在很大程度上是因为它还没有建立起一个足以取代旧理论的新范式。正如作者深刻指出的那样，“新凯恩斯经济学家没有从根本上触及新古典经济学的人类决策模式。一旦接受了新古典经济学的理性决策模式，为市场缺陷论寻找微观基础的努力只得求助于影响人类决策的外部约束条件，并要时刻小心翼翼地避免触犯理性决策所要求的最大化假定”。另一方面，新古典微观经济学建立在“牛顿范式”上的数学模型又的确太陈旧了，令人遗憾的是它仍然是西方经济学的主流！

只要人类还不是没有缺陷的，大概就不能指望有一个没有缺陷的经济制度，与其说“市场缺陷”，不如说是“市场理论的缺陷”。一旦我们把经济学范式纳入现代知识体系，科学革命的成果就会为我们展开一个新视野。一旦我们在经济学中引入不可逆性和非线性，那么，不仅市场的摩擦、非均衡、缺陷是“一种常态”，而且是一种形成新结构的建设性因素。“黑色星期一”以来兴起的混沌经济学正进行着这种勇敢的探索。有的经济学家甚至预言，30年代的大萧条摧垮了古典经济学，为凯恩斯革命扫清了道路；而80年代的“黑色星期一”则动摇了新古典经济学的基础，很可能为一次新的非线性经济学革命拉开序幕。但是，新范式的建立不可能是一帆风顺的。当一些第一流的主流经济学家也加入这一新潮流时，混沌经济学的确助长了新古典主义的自高自大，因为在它们完全理性的、决定论的微观经济学基础上竟然能建立起随机理论。不过，我相信自组织原理和混沌理论的“最高创造功能”定能突破新古典主义的“极限”。

现代经济学基础范式的建立还远没有定论，许多经济学家正

在不倦地探索。本书的作者“试图提供一个从人类决策行为理论入手研究市场缺陷的初步框架。以期对未来的研究打下一个基础”。同时，作者还特别关注“从个体行为向总体行为的过渡”，并考察了个体本身不完全理性对这个过程可能产生的影响。这无疑是一个很明智的选择和尝试。对于从新的人类行为范式或新的决策模式出发建立经济学微观基础的探索，我们现在还说不出更多的东西。但有一点是很清楚的，那就是现代科学的那些革命性成果表明，未来的经济学不可能再享受微观和宏观相分离的乐趣，自然科学正为经济学的重建提供更为有力的形式化条件，自组织原理和混沌学已被成功地应用于多粒子体系，甚至应用于生物和人类群体的研究。道路还将是曲折的。“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”，让我们同作者一起共勉吧，同时，我们不是也可以满怀信心地期待本书的姊妹篇尽早问世吗。

沈华嵩

1994年2月27日于北京僧王府马厩

目 录

序言.....	(1)
第一章 凯恩斯经济学：危机与复兴.....	(1)
§ 1—1 经济学理论的交替.....	(1)
§ 1—2 政策的失败与理论的危机.....	(2)
§ 1—3 复兴还是重塑.....	(6)
第二章 寻求新的方法论	(19)
§ 2—1 凯恩斯的经济学方法论	(19)
§ 2—2 传统凯恩斯经济学的方法论	(25)
§ 2—3 新凯恩斯经济学的方法论	(36)
第三章 劳动力市场不完善与失业	(45)
§ 3—1 失业的特点及原因	(45)
§ 3—2 隐含契约理论	(46)
§ 3—3 效率工资理论	(56)
§ 3—4 内部者—外部者理论	(66)
§ 3—5 延迟理论	(78)
第四章 产品市场不完善与价格刚性	(89)
§ 4—1 传统产品价格刚性理论的回顾	(89)
§ 4—2 信息不对称模型	(90)
§ 4—3 弯折需求曲线模型	(92)

§ 4—4	存货模型	(97)
§ 4—5	接近理性模型	(103)
§ 4—6	错开定价模型	(112)
§ 4—7	状态依存定价规则模型	(121)
§ 4—8	价格刚性模型的检验	(125)
第五章	资本市场的完善与波动	(133)
§ 5—1	莫迪利亚尼——米勒定理与资本市场的 不完善	(133)
§ 5—2	信贷配给理论	(137)
§ 5—3	股权配给理论	(146)
§ 5—4	融资成本差异与融资方式的不可替代性	(151)
§ 5—5	资本市场上的投资波动	(158)
第六章	政府应该如何干预经济	(168)
§ 6—1	菲利普斯曲线究竟是什么形状	(168)
§ 6—2	货币非中性与干预政策的有效性	(176)
§ 6—3	货币政策	(185)
§ 6—4	财政政策	(189)
§ 6—5	工资、价格及就业政策	(200)
第七章	新凯恩斯与新古典之争会有胜家吗	(207)
§ 7—1	新古典与新凯恩斯的理论交叉	(207)
§ 7—2	超越新古典与新凯恩斯的第三条道路	(216)
§ 7—3	新古典与新凯恩斯争论的前景	(228)

第八章 从不完全理性到市场缺陷——重建微观经济学

..... (232)

§ 8—1 市场缺陷论需要一个更坚实的微观基础
..... (232)

§ 8—2 理性的限度..... (234)

§ 8—3 理性假说的放松——新的人类范式..... (245)

§ 8—4 从个体行为向总体行为的过渡..... (269)

§ 8—5 市场均衡不过是一种美好的幻觉..... (274)

参考文献..... (280)

第一章 凯恩斯经济学：危机与复兴

§ 1—1 经济学理论的交替

面对 20 世纪 30 年代的大危机，凯恩斯在《就业、利息与货币通论》（以下简称《通论》）中曾尖刻地把古典经济学家（即新古典经济学家）称之为“生活在非欧氏世界中的欧氏几何学家”：

当他们发现，在日常经验中，两条看来是平行的直线会相交时，他们尽抱怨为什么直线不直走。在他们看来，直线直走乃是避免两线不幸发生冲撞之唯一办法。然而，除了放弃平行公理，另行创造非欧氏几何外，实在别无补救办法。今日之经济学也需要如此改造一下。（第 20 页）

如果《通论》有一个副标题的话，那一定是《古典经济学的灭亡》。

40 年后，罗伯特·卢卡斯对凯恩斯经济学的命运给予了更为尖刻的评介，他谈到：

在 50 岁以下的、卓越的经济学家中，没有人再会把自己或自己的著作贴上“凯恩斯主义”的标签。如果把某位经济学家称之为“凯恩斯主义者”，他甚至会勃然大怒。在学术圈内，人们已不再把凯恩斯经济学看成是严肃的理论，它所招致的只是人们的嘲弄与蔑视。

凯恩斯主义不再有用，它已经末日来临。

卢卡斯把他这篇文章称之为《凯恩斯经济学的灭亡》^①。

历史为这两位伟人的预言做出了公正的裁决。新古典经济学

家没有因凯恩斯的论断而在经济学舞台上消声匿迹。否则，凯恩斯经济学也就不会招致卢卡斯的报复了。同样，凯恩斯经济学家并未因卢卡斯的论断而一蹶不振。80年代开始，一大批杰出的中青年经济学家扛起了新凯恩斯主义大旗，出现于一流水平的大学讲台上，一流水平的经济学杂志上。他们既不同于70年代之前占主流地位的新古典综合派的经济学家们，也不同于以正统凯恩斯自居的后凯恩斯主义（新剑桥学派）的经济学家们。他们以构建凯恩斯微观经济学为出发点，试图复兴凯恩斯经济家。并且形成了与新古典宏观经济学相抗衡的一个新流派。两者间的对抗从名字本身已经反映出来。在英文中，新古典宏观经济学是 New Classical Macroeconomics；新凯恩斯经济学为 New Keynesian Economics。双方的“新”都使用了 New，而不是 Neo。

在20世纪的经济学历史中，新古典经济学与凯恩斯经济学整整经历了一个轮回的较量。如果说30年代的大危机使新古典经济学败于凯恩斯经济学之手的话，那么70年代的经济危机则使新古典经济学重新占据了上风。经过80年代的酝酿，凯恩斯经济学开始卷土重来。双方进入了一个并存和对峙的新阶段。新一轮的较量究竟鹿死谁手，也许进入21世纪才会见分晓。

让我们暂且放弃对两大流派输赢结果的预测或占卜，重新回过头来探讨凯恩斯经济学70年代以来所经历的危机与复兴吧。

§ 1—2 政策的失败与理论的危机

§ 1—2.1 滞涨与菲利普斯曲线的变形

70年代以前，经济学家们断言，围绕资本主义经济的周期波动与失业已经得到了解决；经济学的大厦已经建立起来，以后的工作只是对其做一些小的修补。

以 A·W·菲利普斯命名的菲利普斯曲线为政府操纵经济发展提供了一个最方便、最简单的手段。因为失业水平和工资变化

率之间存在着稳定的负相关——高失业水平伴随着下降的工资，低失业水平伴随着上升的工资。考虑到生产率增长的长期趋势，同时把价格超过工资成本的差额作为一个大体不变的既定数值，因而工资变化可等同于价格变化。这样，失业率与通货膨胀率（价格变化率）之间就存在着此消彼长的稳定关系。在这种前提下，政策制订者可根据需要任意调整失业与通货膨胀的组合值。

E·S·费尔普斯(Phelps)和弗里德曼于1967年和1968年各自独立提出了“自然率假说”^②。根据这一假说，在通货膨胀与失业之间不存在稳定的互为消长的关系；存在一个与实际变量相适应的自然失业率；只有加速度的通货膨胀才能使失业保持在自然失业率之下；或者说只有加速度的通货紧缩才能使失业保持在自然失业率水平上；与失业相关的不是通货膨胀本身，而是未预期到的通货膨胀；只有未预期到的通货膨胀率改变，才会影响失业的水平。

如果说自然失业率假说的提出只是在理论上对菲利普斯曲线的有效性提出了质疑，那么70年代以后对菲利普斯曲线所做的经验研究则彻底否定了它的有效性。自60年代后半期以来，在主要发达国家中，通货膨胀率与失业率之间呈现为一种正相关，菲利普斯曲线呈垂直状态。尤其是1973—1975年的世界性经济危机以后，通货膨胀率与失业率急剧上升，形成了所谓的“滞涨”现象。面对垂直的菲利普斯曲线和经济“滞涨”，实施凯恩斯经济政策的各国政府显得一筹莫展，束手无策。凯恩斯经济学在风行了20年之后，在实践中失灵了。

§ 1—2.2 新古典宏观经济学的崛起

新古典宏观经济学的起源固然可追溯至约翰·穆斯(John Muth)，他在1961年的论文中最早提出了理性预期假说。随后，费尔普斯与弗里德曼德自然率假说又大大丰富了理性预期假说。但已为人们所公认的新古典宏观经济学开创之作，要归属于卢卡斯

1972年发表的“预期与货币中性”一文^③。在这篇论文中，他第一次把货币冲击对总就业与总产出的影响纳入到了一般均衡模型之中。在以后的10年间，众多经济学家以个人最大化和市场清洁为基础，运用均衡方法和理性预期方法，创立了货币周期模型、实际商业周期模型以及部门间转移模型。

货币周期模型首先假定个人对价格拥有不完全信息。自己所生产产品的价格与所购买产品的价格相比，人们对前者拥有更多的信息。在这一点上，他们轻微地偏离了瓦尔拉范式的完全信息假定。由于这种信息的不对称，人们会混淆总体价格水平的变化与相对价格水平的变化。一场未预期到的通货膨胀会使人们误认为，他们所生产产品的相对价格暂时上升了，进而导致他们增加产品的供给量。这样，产出波动就依赖于实际通货膨胀水平和预期通货膨胀水平的差异。从这一点看来，货币周期模型类似于费尔普斯与弗里德曼的预期扩张的菲利普斯曲线（Expectation-augmented Phillips Curve）。

近年来，受到人们重视的实际商业周期模型假定：技术变化率存在大的随机波动。由于技术的这种波动引致了相对价格的变化，所以个人会理性地改变其劳动供应与消费。相应，商业周期则是生产技术变化的自然反应。实际商业周期是标准增长模型的自然扩张。

部门间转移模型强调：不同部门间劳动力调整是要花费成本的。它和实际商业周期模型的共同之处在于否定货币扰动在周期中的作用。两者的差异在于，部门间转移模型假定：在工人从一个部门向另一个部门转移时，为了寻找更好的工作他们会经历一段时间失业。当部门冲击较大，部门间所需的劳动力调整较大时，经济就进入了衰退阶段。假如衰退阶段工人为在其他部门找到新工作而发生了自愿失业，那么高失业就必然伴随着较高的职位空缺率。

在宏观经济政策上，新古典经济学家认为：预期到的货币是无效的，只有未预期到货币才会影响产出。但如果货币当局对公众没有信息量优势，这种影响将不会增进福利。未预期到的货币变化与其它冲击无关，只会增加白噪声，使企业和个人识别信号更为困难，降低价格体系的分配效率。假如政策制定者比公众拥有更多的信息，货币当然可用来抵消其它冲击的影响，并增进福利。然而问题是，把政策制定者所掌握的信息公诸于众同样可取得最有效的结果。因此，政府应该把重点放在确定规则，而不是采取相机抉择政策上^④。

对于凯恩斯经济学，卢卡斯指出：众多的凯恩斯宏观经济模型与菲利普斯曲线一样，没有建立在微观经济学基础之上。事实上，决定大多数宏观经济变量（如消费、投资）的决策主要依赖于人们对未来经济运行结果的预期。而宏观经济模型则以一种傲慢的方式对待预期：武断地选用一些貌似预期的变量取代预期。大多数政府干预政策都会改变个人形成预期的方式。但宏观模型中所运用的预期替代品根本无法解释人们这种预期的变化。因此，这些模型不应该被用来估价和分析不同经济政策所产生的影响。这就是著名的“卢卡斯批评”（The Lucas Critique）^⑤。

在某种意义上，“卢卡斯批评”既是新古典宏观经济学向凯恩斯经济学发起进攻的号角，又是新古典宏观经济学成长的信号。在不到 15 年的时间内，它已经走出学术圈，广泛地为宏观经济学的各类教科书所接纳。其发展速度之快，在经济学说史上可谓是一个创举。

如果说 70 年代“滞涨”的出现导致了凯恩斯主义在实践上的失败，那么 70 年代以来，新古典宏观经济学的崛起则导致了凯恩斯主义在理论上的瓦解。正是这两方面共同作用的结果，凯恩斯经济学才出现了真正的危机。

新古典宏观经济学把“滞涨”归因于政府实施了凯恩斯主义

经济政策；70年代的经济波动主要起源于总供给因素，而不是总需求因素。表面看来，这似乎都很有道理。并且，从80年代开始，全球范围内的私有化与减少政策干预浪潮，在某种意义上，也是新古典经济学复兴的结果。然而，面对80年代的两次世界性经济衰退，及低通货膨胀率条件下持久不下的高失业，新古典的自然率假说却显得力不从心，经济学家们也很难运用新古典的货币周期模型和实际商业周期模型找出它们的最终来源，货币供应波动和技术变化显得难以和这两次经济衰退的起源相吻合。这就为新凯恩斯主义经济学的发展提供了一个契机。

§ 1—3 复兴还是重塑

§ 1—3.1 凯恩斯微观经济学的重建

“卢卡斯批评”的核心内容之一是指责传统的凯恩斯经济学只有宏观理论，没有微观基础。正是自身缺乏强有力的微观基础，才导致了宏观理论漏洞百出。

这种责难并不过分。在以新古典综合为代表的传统凯恩斯理论中，宏观理论被简单地嫁接到新古典微观理论之中。除去被强加到理论之中的工资与价格刚性之外，瓦尔拉范式在有效地发挥着应有的作用。只要读一下最负盛名的萨缪尔森的《经济学》教科书，人们就很容易地发现这一点。这种不成功的“嫁接”使得新古典宏观经济学家从微观经济学出发，顺理成章地推出宏观理论失败的结论。70年代传统凯恩斯主义者在自身的范式之内所做的种种辩护也显得苍白无力。

新凯恩斯经济学则不然。在某种意义上，他们接受了“卢卡斯批评”，把重建微观基础当成自己首要使命。他们在承认失业与经济波动是市场缺陷的前提下，一开始就探讨不同类型的市场为什么会有缺陷；市场缺陷的具体表现形式是什么，等等。

在这里需要说明的是，我们在本书使用的是“市场缺陷”概

念，而不是“市场失败”和“市场失灵”概念。尽管在英文中，它们被通称为 Market Failure。但我以为，无论是传统凯恩斯经济（甚至包括凯恩斯本人），还是现在的新凯恩斯经济学，都把失业与经济波动看成是市场机制运行不完善的表现形式，通过政府干预等手段可以消除和减缓这类现象；并且政府的干预也只能在尊重市场机制的条件下进行。反之，如果我们把失业与经济波动理解成市场的失败，那么这类弊病就变得无可救药了。为消除这类弊病所采取政府干预就成了一种反市场的措施。这明显是和西方经济学家的基本观念不相符的。

在重建凯恩斯微观经济学的浪潮中，新凯恩斯理论大致可分为两个分支^⑥。

（一）价格刚性论。价格刚性可分为实际价格刚性和名义价格刚性两种类型。对于实际价格刚性（和工资刚性），新凯恩斯主义者先后提出了库存模型、社会习惯模型、错开定价模型、隐含契约模型、交易模型、效率工资模型等。在这些模型中，价格（和工资）除去平衡供需功能之外，还有一系列其他功能。如，在早期的隐含契约模型中，工资是企业向其工人提供保险的一种手段；在许多交易模型中，工资是企业与工人之间分配租金的手段；在效率工资模型中，工资影响着劳动者的生产率。这些模型对产品市场不完善与失业都做出了自己的解释。然而它们所关注的都是工资和价格的实际刚性：工人关注企业为他们实际生活水平所提供的保险；企业和工人关注他们所获得的实际租金份额；工人的劳动生产率取决于企业所支付的实际工资水平等等。在这些模型中，假如货币供应量发生了变化，尽管存在价格和工资实际刚性，但所有名义价格会相应变化，这种货币供应量的变化将不会对实际变量（如就业、产出）产生任何影响。新古典宏观经济对凯恩斯经济学的批判仍然成立：政府干预不会影响实际经济变量。

事实上，凯恩斯对此已经做过说明：只有在名义价格和工资

具有刚性的条件下，名义扰动（如货币供应量变化）才会产生实际影响。名义价格刚性是现实市场经济区别于瓦尔拉——阿罗——德布鲁模型的根本标志。没有这种刚性，灵活的价格变动将使经济对外部冲击做出迅速的调整，保证充分就业与均衡的实现。为了抵御新古典宏观经济学的责难，重建凯恩斯微观经济学，就必须构建名义刚性理论。在这方面，“菜单成本”和接近理性模型做了重大突破。

从字面意义来看，菜单成本是指餐馆为印制新菜单所花费的成本。推而广之，它是指改变名义价格所花费的技术成本。从直觉来看，菜单成本对企业来说是微不足道的，它难以解释名义价格的刚性。

与此相类似，接近理性是指企业的行为与最优标准发生了微小的偏差，或者说，一旦选择了最大化价格，在外部名义冲击发生之后，企业不相应调整价格只会带来微小的利润损失。因为，一方面调整价格的成本很小，另一方面调整价格的收益也不大。这样，企业选择了不调整价格。显然，它本身也难以解释大的名义刚性。

然而，如果我们考虑到其它条件的相互作用，这种微小的名义磨擦就会产生大的名义刚性。首先菜单成本和接近理性本身会使企业不进行连续的价格调整。其次，企业进行灵活的价格调整不仅需要考虑菜单成本，而且还需考虑价格调整所带来的收益。在收益小于和等于菜单成本的情况下，企业不会对外部冲击，如需求变化，做出价格反应。第三，如果大多数企业都不连续调整价格，那么个别企业调整价格就需向消费者解释定价原则和定价变动规律。这也是一种成本。第四，在企业实施错开定价的环境中，企业即使愿意调整价格，也不会一次调整到位，它们总是要参照其它企业的定价水平。第五，在不连续调整价格的条件下，某种稳定的价格和工资水平会被消费者和工人看成是正常的水平，它