

考古学参考资料

6

考古学参考资料

中国社会科学院考古研究所

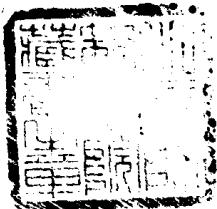
首都师范大学图书馆



20959891

25-11-15

6



文物出版社

北京

959891

考古学参考资料

6

一九八三年十二月
内部发行

编辑者 中国社会科学院考古研究所

出版者 文物出版社

北京五四大街二十九号

印刷者 文物出版社印刷厂

发行者 新华书店北京发行所

统一书号：11068·1196

定价：0.90元

目 录

古代中国人的民族起源问题 (摘译)

..... (苏联) 刘克甫等(1)

殷周与孤竹国..... (日本) 町田章(42)

关于最近发现的西周初期资料..... (日本) 伊藤道治(55)

朝鲜南部武宁王陵简介..... 贾梅仙(66)

关于米奴辛斯克盆地青铜时代分期

问题的现状..... (苏联) 马克西缅科夫(81)

中亚考古..... (苏联) 阿甫杜辛(104)

印度斯坦新石器时代的年代学..... (苏联) 谢坚科(139)

们丘文化的历史地位..... (越南) 阮维毗(149)

远古的近东: 农业与牧业经济史..... (苏联) 马松(157)

欧洲史前期年代的重订..... (加拿大) 埃文斯(172)

斯基泰文化..... (苏联) 阿甫杜辛(182)

* 简讯 * 介绍几件刻有图案的古代玉器.....(194)

法国出版介绍汉代滇国文化的专书.....(196)

苏联开始出版二十卷本《苏联考古学》.....(196)

古代中国人的民族起源问题（摘译）

刘克甫、M·B·索弗罗诺夫、

H·H·切博克萨罗夫

（苏联科学院民族学研究所、东方学研究所）

苏联科学出版社，莫斯科，1978。342页，彩图8版、插图37幅、地图10幅、图表26个，另附文献、索引、英文提要。

编者按：本书含有不少错误观点，特别是宣扬中国文化南来说，值得我们注意。现摘要译载于此，供我国考古界研究和阐述问题时参考。

引 言*

- 一、民族及其特征
- 二、民族发展过程中“渐进性的中断”
- 三、历史科学中的古代中国民族起源问题

• 执笔者刘克甫。

• 1 •

四、研究古代中国人民族起源的资料

五、分期问题

第一章 旧石器时代人

一、关于类人猿（东南亚人类的 的可能祖先）化石的问题

森林古猿

开远森林古猿及与之相似的旁遮普古猿在形态上与大猩猩很相似。因此，没有根据把中国南方的森林古猿归入远古人科的直接祖先之列。（19页）

巨猿

香港、广西等地发现的巨猿，过地上生活，很可能据洞穴而居，具有某些类人的特点，但决不是人科的祖先。

因此，人类的原始故乡未必包括（哪怕是部分地包括）现今中国疆土。猿人不可能产生于中国境内，他们应是从地球上其它地区来到亚洲东部的。（21页）

二、中国及其邻国境内的猿人

兰田猿人

兰田各发现地点所出考古资料中，……特别值得注意的是

• 执笔者H·H·切博克萨罗夫。

不常见于东亚旧石器时代早期的类状器和刮削器类型的工具，以及近似于欧亚大陆西部地区旧石器时代早期遗址出土的同类制品〔拉里切夫，1970，44—47页〕。（23页）

元谋猿人

北京人

我们知道，魏敦瑞把早期人科的各种地方形态同现代的一定种族联系起来，比方认为爪哇猿人是澳大利亚人种发展过程的初始类型，而北京人则是蒙古人种的祖先。为了证明北京人同后来的蒙古人种有特殊的亲缘关系，魏敦瑞指出了二者都具备的某些形态特征，如面骨扁平，脸宽与脸高数值颇大，有齿槽突颌、铲形门齿以及牙齿结构的其它细节。

Я.Я.罗中斯基曾经指出，魏敦瑞用以证明现代蒙古人种起源于北京人的论据是不大可靠的。的确，关于面骨的结论是依据复原的头骨得出的，所以很难说有多大意义。其次，齿槽突颌在现代中国人中占15%，在布西门人中占32%，在古代挪威人中（格陵兰）占66%〔罗中斯基，1949；同作者，1951，153—204页；阿列克谢耶夫，1970，5—14页〕。显然，这个特点也很难视为蒙古人种所特有。不过铲形门齿对大多数蒙古人种类型倒确实很有代表性：由于遗传因素和环境作用，其铲形门齿达80—100%；而在欧罗巴人种和尼格罗人种中，铲形门齿则很少超过10—15%。正是依据这个特征，B.П.阿列克谢耶夫断言“北京人与现代蒙古人种有直接的遗传继承关系”〔阿列克谢耶夫，1970，20页；同作者，1974，137—143页；卡博内尔，1963；铃木，酒井，1964〕。然而最近的资料却证明这个假说是不能成立的，因为不仅在原始人类居住地区的东方，

而且在西方——非洲、欧洲和前亚——，猿人都有铲形门齿〔祖博夫，1968，49—59页；同作者，1973，100—106页〕。

对于人类起源和种族起源的基本问题具有重要意义的是中国猿人与爪哇猿人的起源联系问题。兰田的发现表明，兰田猿人无疑是北京人的祖先，但兰田猿人在体质和年代上同爪哇猿人的关系较之同北京郊区发现的兰田猿人后代的关系更为密切。很可能同兰田猿人及哲提斯所出爪哇猿人IV（即所谓爪哇猿人直立种）相似的早期猿人便是发展成北京人和最进步的爪哇猿人的初始形态。在这方面，值得注意的是1964年德越第四纪考察队在越南新文洞发现的一颗白齿，它同兰田猿人的相应白齿在形态上非常相似。其伴生的动物资料表明这个白齿的年代可断为更新世中期〔卡尔克，1965〕。从上述新资料看来，M. И. 乌雷桑的假说值得重视，他推测说：“生活在东南亚大陆部分的极其古老的兰田类型化石人科，可能是亚洲两支猿人——东北支（中国猿人）和东南支（爪哇猿人）的始祖群体。”〔乌雷桑，1966，144页〕（27—28页）

东亚猿人的起源

旧石器时代早期的“周口店文化”带有明显的“砾石性”，它同东南亚及南亚大致同期的其它文化——爪哇的帕芝坦文化、马六甲的淡潘文化、缅甸北部的安雅特文化和旁遮普的索安文化颇为相似。X. П. 莫维乌斯认为这些文化的主要工具类型是砍砸器，他分出了一个特殊的“第一等级的东亚文化区”，以之与旧石器时代早期的另一个文化区相对立，后者包括印度南部、前亚、非洲和西欧，其代表性特征是“典型的”手斧〔莫维乌斯，1944，145—160页；索罗金，1953，47—52页；

拉里切夫, 1971, 139—146页〕。B.П.阿列克谢耶夫根据X.Л.莫维乌斯的著作, 把种族形成的头等中心之一(即以中国猿人诸群体为基础形成了蒙古人种的地区)同东亚文化区相联系〔阿列克谢耶夫, 1969, 18—24页〕。美国人类学家K. C. 孔恩作了进一步的发挥, 他在论述X.Л.莫维乌斯的《现代的人类种族》一书中把拥有旧石器时代早期砍砸器文化并形成蒙古人种及澳大利亚人种的东方同拥有手斧文化并形成欧罗巴人种(孔恩称之为“高加索人种”)及尼格罗人种(“卡普人种”、“刚果人种”)的西方相对立〔孔恩, 1965; 同作者, 1963〕。魏敦瑞、K. C. 孔恩和B.П.阿列克谢耶夫的假说是多中心论的不同说法, 从人类学观点看来, 如下文所述, 是经不起批驳的, 在实质上是同业已确断的现代人类类属一致性相抵触的。

关于旧石器时代早期文化的地方类型问题(如同猿人的种族问题一样), 目前不能视为已经彻底解决。不能认为舍利型和阿舍利型手斧不见于这个时期的东亚遗址。这种工具之存在于兰田诸发现地点, 大概也存在于周口店, 已于上述。不久前在鄂尔多斯东南边缘发现的旧石器时代早期匠河文化遗存(年代可断为中更新世初期), 除砍砸器外, 也含有两面加工的手斧和尖状器〔拉里切夫, 卡施娜, 83—94页〕。这类工具以更大数量出土于丁村遗址, 该遗址被断归旧石器时代早期, 但其确切年代还有不同意见。B. E. 拉里切夫甚至认为华北旧石器时代早期文化是不一致的: 除了以周口店为代表的砾石砍砸器文化以外, 这里还同时存在所谓西方形态的文化, 即间或所说的“手斧文化”, 其最明显的遗存就是丁村。

在中国境外, 手斧往往见于爪哇旧石器时代早期帕芝坦文

化的器物中；在淡潘文化、安雅特文化和索安文化的工具中也有。1960—1961年，越南北部的度山和泰国西部的清德、他马瑙也出有旧石器时代早期的两面加工的手斧型工具〔博里斯科夫斯基，1962，17—25、28—71页；卡博，切博克萨罗夫，23—64页〕。另一方面，在西亚、非洲和西欧的旧石器时代早期遗址中，发现不少与东亚砍砸器相似的砾石工具。由此可见，不能说旧石器时代早期人类居住地域的东方和西方各有其特殊的工具类型，只能说某种类型在某个地区占优势。

在旧石器时代早期工具制造的一定地方性传统的形成中，采用的石材大概起了很大作用：欧洲的石材主要是易于加工的燧石；东亚燧石较少，所以往往使用较难加工的另一类石材〔卡博，切博克萨罗夫，27页〕。

对于东亚和亚洲中部的猿人及其文化的发展问题，A.П.奥克拉德尼科夫领导的苏蒙考古队的最新资料具有重要意义。奥克拉德尼科夫认为，在旧石器时代早期，这些原始人类居住地区住有两种人类：一种较早，可能是南方起源的，与砾石砍砸器制作技术相联系；另一种较晚，来自西方，拥有制作阿舍利型两面加工手斧的发达传统。他写道：“当时不是大批的、密集的古代居民的分迁，而是原始公社或人类集团这种‘原子’为了追逐狩猎对象而进行的一种没有秩序的、自发的转移。……”〔奥克拉德尼科夫，1973，10页〕

东亚猿人及其文化的起源问题在苏联和外国不同专业的学者中至今有许多争论。如果说那些追随达尔文的研究者（他们认为人类的原始故乡是非洲，人类的祖先是生活在200多万年前前的各种能人及与之相似的高等灵长类）是正确的，那就应当

认为，爪哇猿人和中国猿人的祖先是来自西方来到亚洲大陆东部的〔罗巾斯基，1972，14页；乌雷桑，1974，10—14页；切博克萨罗夫，切博克萨罗娃，146—153页〕。

他们从非洲出发经过前亚而分布的路线，很可能是适于人类生活的北印度、印度支那、中国南方。旁遮普、缅甸、泰国、越南、中国、印尼的旧石器时代早期砾石文化可能是逐渐自西向东迁移的远古人类各群体的活动遗迹。也有可能猿人利用了另一条路线，即从南西伯利亚经过蒙古或从中亚经过现今新疆而到达黄河流域。兰田、匱河、丁村特别是蒙古文化中的“西方”特点，是有利于说明这一推测的有力证据〔拉里切夫，1960，111—115页；同作者，1970，39—48页；拉里切夫，卡施娜，1969，83—94页；奥克拉德尼科夫，1973，1—15页〕。东亚和东南亚猿人的体质特征也说明他们的分迁为时较晚（更新世中期）。……〔祖博夫，1973a，92—106页〕。（29—³2页）

三、东亚和东南亚的古人

马坝人

长阳人

丁村人

不久前贾兰坡的观点受到B.E.拉里切夫的支持，后者认为丁村人是旧石器时代早期猿人，其文化同更早的兰田文化、匱河文化有联系〔拉里切夫，1970，39—47页；拉里切夫，卡施娜，83—93页〕。（33—34页）

丁村石器有的与欧洲手斧相似，有的则同莫斯特的刮削器及尖状器有一定共性。也有一些砾石制品近似于周口店石器。B.E.拉里切夫注意到了丁村石器群一面同匭河、兰田以及不久前苏蒙考古队在戈壁各地发现的旧石器时代早期发现地〔拉里切夫，1960，111—115页；同作者，1971，47—52页；奥克拉德尼科夫，拉里切夫，1963，78—89页；同作者，1967，80—91页；同作者，1968，104—115页〕的器物相似，另一方面则与晚于丁村的山西交城器物群相似〔拉里切夫，1960，111—115页〕。虽然拉里切夫的某些论点还值得商榷，但他关于匭河——兰田——丁村——交城旧石器时代早期人类与文化继承发展的假说是值得注意的。（35页）

河套人

东亚及其它人类居住地区的古人

马坝人、长阳人、丁村人和河套人在年代上和体质上介于中国猿人与现代人之间，据此可以假设：亚洲东部有其“自己的”尼人——当地猿人的后代。中国学者裴文中、吴汝康、贾兰坡等认为这些古人是现代中国居民的祖先。为了证明这一点，通常都引用铲形门齿的资料；如上所述，铲形门齿是东亚猿人、古人和现代蒙古人种都有的特点。但如果考虑到整个原始人类居住地区的猿人和古人都有铲形门齿，则这个论据就不可信了〔祖博夫，1968，49—59页；同作者，1973，100—106页〕。

关于东亚尼人与当地智人的关系问题，……必须指出，迄今这里发现的古人骨骸没有一个可以视为同巴勒斯坦卡夫泽赫洞和斯虎尔洞出土的进步的尼人——现代人最可能的祖先——

相似〔罗巾斯基，1972，5—14页；祖博夫，1973a，92—106页〕。

同时，东亚古人具有某种原始的、为布罗肯希尔（赞比亚）、尼雅拉萨（坦桑尼亚）、萨尔达尼亚（南非共和国）和非洲其它一些发现地所出“南方尼人”所固有的特征。……М.И.乌雷桑说：“南方古人是年代较晚的形态，并在体质上保存了许多极原始的特征，当是古人中离开智人化发展方向的一支，已在更新世晚期灭绝，所以不可视为过渡到现代人的原型。”〔乌雷桑，1964，134页〕（37页）

四、旧石器时代晚期的现代型人类（新人）

现代型人类的祖先是包括所有古人集团呢，抑或仅仅是其中最进步的、象卡尔梅尔山洞穴（卡夫泽赫、斯虎尔）所出的尼人，以及与之相近的过渡性的斯塔罗谢尔耶（克里米亚）、赫瓦冷斯克（伏尔加河下游）和捷克斯洛伐克境内所出若干人骨（沙拉、施普卡、库利纳）的类型？关于这个问题，现在仍然争论不休〔乌雷桑，1964，120—151页；谢苗诺夫，1973，3—13页；祖博夫，1973a，103—104页〕。

……可以推测，在旧石器时代晚期的智人诸群体中，存在若干地域性的庞大集团；其后，很可能是在中石器时代，在这些集团的基础上，开始形成“原族”性质的共同体，这些共同体各以其一定的经济—文化特点和语言特点而互相区别。（38页）

柳江人

B.П.雅基莫夫正确地指出，柳江人的“各种特征在一定程度上表明他处在蒙古人种同澳大利亚人种、尼格罗人种之间的中介地位〔雅基莫夫，1964，152—155页〕。

……这样，柳江的发现便是一个珍贵资料，它证明一个假说，即在旧石器时代晚期，在中国南方存在蒙古人种与澳大利亚人种之间的过渡类型，而蒙古人种和澳大利亚人种可能都是从人类原始居住地区东半部的最初智人起源的。

因此，吴汝康提出的柳江人是在中国南方形成的蒙古人种的最早代表这一意见，只能有条件地接受。问题是：这里不能说所有蒙古人种，只能说蒙古人种的太平洋支系，这个支系中向澳大利亚人种过渡的南方诸类型的确可能是在旧石器时代晚期之初在东南亚大陆部分的印度北方和中国南方范围内形成的。（39—40页）

来宾人

山顶洞人

东亚蒙古人种的类型区分

山顶洞人的头骨，总的来说，其蒙古人种性状差异不大，但同时也表现出某些太平洋蒙古人种（包括东蒙古人种和南蒙古人种）特征；至较晚的历史时期，东亚和东南亚的几乎所有类型都属于太平洋蒙古人种。

……很可能现今华北地区的旧石器时代晚期居民是后来形成东蒙古人种乃至北极蒙古人种的基础类型的祖先。

然而，将山顶洞人头骨同柳江人头骨作一比较，便可看出现今华南地区在旧石器时代晚期分布着一些不同于华北地区的种族类型，……。可见早在那时，在太平洋蒙古人种中就出现

了两大类型，即在地理上和体质形态上向大陆蒙古人种（以阿方托瓦山Ⅱ号遗址所出旧石器时代晚期额骨残片为代表〔迭别茨，1946，73—76页〕），和表明蒙古人种同澳大利亚人种有联系的南蒙古人种。（46—47页）

关于中国境内和东亚的现代型人类同这个地区的猿人、古人的关系，问题是非常复杂的，不能认为已经彻底解决。多中心论者如魏敦瑞、孔恩以及几乎所有中国人类学家认为远东的猿人、古人和现代人有直接的起源继承关系。如上所述，这些研究者认为蒙古人种诸种族是从中国猿人及其旧石器时代中期后代直接发展而来的〔魏敦瑞，1943；孔恩，1963；同作者，1965〕。在苏联学者中，持类似观点的是B.П.阿列克谢耶夫。他认为旧石器时代存在智人化和种族形成的两大中心：其一在西方，即大西洋地中海中心或称非欧中心，年代较早；另一个在东方，即太平洋中心或称东亚中心，年代较晚〔阿列克谢耶夫，1967，71—86；同作者，1969，12—24；同作者，1970，37—40〕。按照B.П.阿列克谢耶夫的意见，现代人出现在两个地方：一个是前亚，可能还包括周围地区；一个在黄河长江的河间地带及其周围。前亚形成了欧罗巴人种和尼格罗人种的祖先；中国形成了蒙古人种的祖先〔阿列克谢耶夫，1970，37页；同作者，1974，115—164页〕。

然而，认为智人在几个（即使是两个）独立的或几乎独立的中心以猿人和古人各亚种为基础而得以形成的假说，是同达尔文早就发现的整个有机界在自然选择的作用下发生进化的普遍规律相抵触的，而且同业已确断的所有古代和现代智人类型都有其一致性的事实也是相违背的。……

具体的古人类学资料也不能提供足够的根据来得出东亚猿人、古人同蒙古人种有特殊亲缘关系的结论；如果考虑到猿人和古人普遍都有铲形门齿的现有资料，问题便尤其如此。显然，苏联人类学家Я.Я.罗巾斯基、В.П.雅基莫夫、М.П.乌雷桑、А.А.祖博夫等人的意见是对的，他们主张“宽式的”单中心论，认为智人化过程是在西南亚和一部分南亚地区以及与之相邻的东北非和东南欧各地这一广阔的但毕竟互相毗连的地域内展开的〔罗巾斯基，1949，1—156页；同作者，1951，153—204页；同作者，1956，11—17页；同作者，1970，34—37页；乌雷桑，1969，150—160页；雅基莫夫，1967，1—55页；祖博夫，1973a，92—106页〕。

与此同时，必须指出，从考古资料中可以看出整个旧石器时代东亚居民经济文化发展的继承性。没有任何资料说明中国境内的猿人和古人灭绝了、被后来的外来者消灭了或者离开了自己的故土。

这样一来，考古学资料同古人类学资料之间便似乎有了矛盾。但是，如果考虑到旧石器时代早期与晚期之交在地中海东岸和邻近各地开始的智人化过程，随着迅速繁殖的游动的智人群体的分迁以及他们同其他古人集团的混合，而日益扩及新的地域，从而使其他古人集团充满智人的基因并卷入现代型人类的形成和朝向四面八方的分布（特别是从前亚经过南亚和亚洲中部而向东分布，直达太平洋沿岸）这一总过程，那么这个矛盾便迎刃而解了。远东在整个旧石器时代是原始人类居住地域的边缘，西方移民的浪潮周期地涌流于此，应该设想，这些移民同土著发生了混合。这个迁移过程的鼎盛阶段是在旧石器时

代晚期，当时人类不仅头一次入居于东亚的新土地，而且开拓了美洲和澳洲。根据某些考古学家的考察，亚洲东部没有旧石器时代晚期的开始阶段，在发现有晚期旧石器文化成分的地方，这种成份或者必然地同莫斯特文化成份结合在一起，或者具有很晚的文化性状，同随后的石器发展阶段即中石器时代无法区分开来〔格里戈里耶夫，14—19页〕。

В.М.马松对В.П.阿列克谢耶夫所著《人类种族的地理学》一书（1974）的书评，对这部著作在整体上作了肯定的评价，但同时则对智人化有两大中心和现代种族的形成始于旧石器时代早期的假说进行了批驳……〔马松，1975，121页〕。В.П.阿列克谢耶夫的观点显然是不能接受的，他用社会因素和恒定选择的作用来解释也是无济于事的。社会因素在人类起源和种族起源中的作用的确很大。但如果注意到人类大约有七百万个基因〔厄符罗伊姆桑，42—43页〕，那就很少有可能在这些因素的作用下在两个独立的中心会如此一致地结合成同一种形态与体质特征综合体，以致在不同地区形成同一种智人。所谓恒定选择，按И.И.施马利高增的定义，是指“有利于既定标准的选择，消灭一切偏离这一标准的明显趋向”〔施马利高增，1969，236页〕。这种选择当然可以促使在各个群体中出现形态和体质特征的相似结合，但未必能引起在两个独立的地区形成同样的种。……

现代人东西方两大群体之间起初的地区（种族）差别可能是直到旧石器时代晚期之初才形成的，这种差别主要是在具有简单遗传结构的中性的、非适应性的特征方面。出现这些差别的原因，在于自动遗传过程。在人类历史的黎明时期从人类居