

存在主义美学 与现代派艺术

毛崇杰 著

社会科学文献出版社

北京·1988

存在主义美学与现代派艺术

毛 崇 杰 著

社会科学文献出版社出版、发行

(北京建国门内大街5号)

新华书店北京发行所经销 通县振兴印刷厂印刷

850×1168 1/32开本 10.625印张 274 千字

1988年 8 月第一版 1988年 8 月第一次印刷

印数00001—10000

ISBN 7-80050-022-5/B·8 定价: 3.65元

前 言

这本书里集中了笔者八十年代以来对我们这个世纪哲学、美学与艺术思考的点滴结果。通过这些思考，使我感到在本世纪即将结束之际，从以上几个方面来把握我们身处的时代确实是不容易的。然而这又不是一个只能留给后世去完成的任务，作为一个当代的美学研究者不揣才疏学浅，尽力为之吧！

正如书名所示，本书旨在探讨存在主义美学与现代派艺术有关的问题，而这两者之间的内在联系也是千丝万缕的。这里的文章大部分于近几年陆续发表过，在成书过程中，从全局系统性出发又进行了通盘考虑，作了不同程度的修订与增删。第一编的内容，是试图为存在主义美学在西方现代主义哲学与美学的流变与基本特征的座标系中摆出一个位置，并且照顾到当代、现代与古典的历史卸接关系；第二编是全书的主干以及主干伸展出的枝丫，尽量把视野展向前景；第三编论现代派艺术的四篇文章中，首篇是关于西方的，后三篇是对近一年多来国内现代派文学艺术创作倾向与思潮在所谓“中西文化碰撞”背景下进行美学探讨的系列文章。在形成这样一个总体构想时，自己主观上的出发点是：展眼世界，立足神州；为我今人，不薄先哲。

存在主义，单就哲学方面来看，近些年来无论是翻译的文献资料，还是国内学人研究的专著论文，已有相当数量，然而美学方面几乎是一片空白。虽然在理论上对它没有研究，但它对国内文学艺术创作与批评的影响却深深地潜在着，甚至可说是相当强

烈的。这是一个很不相称的现状，表明理论研究、批评与创作的脱节。痛感此现状，“急就”本书也可算是“赶时髦，图利市。”因涉及问题面广，纵横跨度大，难度也就不小，粗糙陋拙之处在所难免，望严格而宽大的读者权当此书为一“引玉集”吧。

本书写作过程中得到多方面关切、支持与帮助。《海德格尔的真、善、美》一文曾在北京大学哲学所熊伟教授多次鼓励与指导下数易其稿，定稿后又蒙中国社会科学院哲学所叶秀山同志提出宝贵意见；此外，社会科学文献出版社沈恒炎同志对本书的出版给予大力支持与协助，中国文联出版公司王其芳同志组织了稿件清抄工作，谨于此一并致谢。

一九八七年于京华北郊

目 录

第一编 西方现当代美学主流思潮

- 一 西方当代美学的基本特征与流派略析……………(1)
 - (一) “当代”的界限及其研究状况……………(1)
 - (二) 西方当代美学的基本特征……………(8)
 - (三) 西方当代美学流派略析……………(15)
- 二 西方现当代美学中的主客体关系问题……………(27)
 - (一) 异化——人化——实践……………(28)
 - (二) 从唯意志论到“移情”说……………(35)
 - (三) 主体的什么、怎样“外化(对象化)”? ……(41)
- 三 现代非理性主义问题之哲学与美学探讨……………(51)
 - (一) 理性在现代遇到的挑战……………(51)
 - (二) “理性”与“非理性”之哲学界定……………(55)
 - (三) 非理性主义的认识论根源和社会历史根源……………(60)
 - (四) 文学艺术与非理性主义 (i)
 - 古今扫视……………(64)
 - (五) 文学艺术与非理性主义 (ii)
 - 创作与意识……………(73)
 - (六) 文学艺术与非理性主义 (iii)
 - 直觉与灵感……………(80)

第二编 存在主义美学——动向与趋势

- 一 海德格尔的真善美……………(88)

(一)	绪言	(88)
(二)	“在”与真理	(91)
(三)	“人之人道——人的本真的尊严”	(101)
(四)	美, 作为对真的显示	(109)
(五)	“只还有一个上帝能救渡我们”	
	——续“美, 作为对真的显示”	(114)
二	萨特的人学与美学	(122)
(一)	萨特其人	(124)
(二)	从现象一元论到实践一元论	(130)
(三)	美召唤“自由的幻觉”, 美感即“自由 由辨认出自身”	(141)
(四)	想象、理性与情感	(147)
(五)	艺术的功能与社会作用	(153)
三	存在主义美学与孔教——今道友信	(160)
(一)	西方末路的东方生机	(160)
(二)	礼-超越-人化	(162)
(三)	酒神冲动-节日-典礼	(167)
(四)	批判的一节——今道友信对孔子的批判 和我们的看法	(170)
四	存在主义哲学与美学的转机?	
	——新解释学、接受美学、现象学美学	(175)
(一)	解释学——从方法论与认识 识论到本体论(上)	(176)
(二)	解释学——从方法论与认识 论到本体论(下)	(180)
(三)	从作者中心到读者中心——接受理论	(191)
(四)	审美意向与艺术作品本体 ——现象学美学(上); 莫加登	(195)
(五)	唯物主义的回归?	

——现象学美学（下），迪弗雷纳……(200)

第三编 现代派艺术——从西方到中国

- 一 泛异化论与现代派艺术……(214)
 - (一) 问题与现状……(215)
 - (二) 泛异化论的由来……(221)
 - (三) 泛异化论与现代派艺术……(233)
 - (四) 现代派艺术的认识意义与审美意义……(242)
- 二 我国80年代审美意识的变异……(256)
 - (一) 出离了荒诞的现实之后……(257)
 - (二) “寻根”文艺的“根”……(262)
 - (三) 不协和的形式美……(267)
- 三 文学当代意识中人道主义之反拨
——再探“我国80年代审美意识的变异”……(272)
 - (一) “他山之石”……(273)
 - (二) 我们往何处迁徙？……(275)
 - (三) 失去了的主题……(279)
 - (四) 英雄与时代……(283)
- 四 现代主义崛起 审美理想沉落
——三探“我国80年代审美意识的变异”……(287)
 - (一) 什么是审美理想？……(287)
 - (二) 审美理想在西方现代派美学中沉落……(293)
 - (三) 审美理想与我国文学当代之路……(300)
- 五 当前我国文学“性”描写的非审美倾向
及其意义与根源
——四探“我国80年代审美意识的变异”……(315)
 - (一) 由批判封建意识起端的滑坡……(316)
 - (二) 加大光圈，淡化背景……(320)
 - (三) 现代苦闷的凝聚与折射……(325)

第 一 编

西方现当代美学主流思潮

一 西方当代美学的基本 特征与流派略析

(一) “当代”的界限及其研究状况

对于“当代”的时间界限，在通史、哲学美学史与文学史上划分的办法不尽一致。如我国文学史一般把新中国建立以来的发展时期界为“当代”。在哲学美学领域，西方有的史家以本世纪作为当代（contemporary）之起点，而这就与通史发生矛盾。二十世纪发生过两次世界大战以及俄国十月革命等，这些划时代的历史事件对思想文化史能够没有巨大的影响吗？又有些学者以第二次世界大战为界，把西方美学与文艺划为现代主义与后现代主义（post-modernism），或再向前推至上一世纪后半期为早期现代主义。如果在十九世纪后半期作为现代的界线，在整个现代史中将二十世纪划为当代的话，那么当代的时间跨度就占去了整个现代史的大部分，未免感到失重。鉴于以上情况，本文以为不必拘于某家某书的具体界限，既从历史的阶段性又从历史的连续性、过渡性，以“厚今薄古”的原则来把握西方当代美学的基本特征与流派沿革。

青年黑格尔派的分裂，标志着以黑格尔客观唯心主义的哲学体系为顶峰的德国古典唯心主义大一统的局面的瓦解。从两个方面几乎大致同时进行的对黑格尔主义的批判，开始形成了现代哲学史上马克思主义与西方现代主义的不同路线。这个历史已经贯穿了将近一个半世纪。这两条哲学路线在彼此对立之中都各自经历了独特的、曲折而复杂的发展过程。从西方现代主义哲学与美学这方面来看，其派系林立、更迭繁复、人物众多、著述如山的情况真可谓“剪不断，理还乱”。美学则是西方现代哲学这团乱麻中“尤为甚者”的一个部分。对于西方现代美学史的研究工作从鲍桑葵、克罗齐就开始做了，晚近这方面的专门著述更是层出不穷，以笔者之孤陋寡闻，尚未见到一本比较满意的给人们以这方面系统知识的书籍。这大概是离我们愈是近的历史，我们愈难把握它，认清它。

仅就手边的几本较为知名的美学史著作来看，英国现代美学家鲍桑葵(B. Bosanquet, 1848—1923)的《美学史》一书中最后第13—15章可以说是开了一个现代美学的头，所涉范围主要在叔本华(A. Schopenhauer, 1788—1860)到爱·哈特曼(E. Hartmann)。这一时期通常是作为早期现代主义来看待的。鲍桑葵在“德国的‘精密’美学”标题下囊括了叔本华、赫巴特、齐美尔曼、费希纳、施图姆普夫这样几个人物。他所说的“精密美学”可以认为就是形式主义美学的同义语。赫巴特与齐美尔曼作为公认的形式主义美学家是不成问题的，而把唯意志论者叔本华与实验心理学的费希纳置于“精密美学”的名目下，就很难使人得到要领。虽然作者说明为什么把叔本华归之于此，然而说得是非常勉强的。不过这本书在第14章通过罗森克兰兹、卡里尔、夏斯勒、哈特曼这几个人物，对作为美学范畴之丑的研究作了较多篇幅的叙述。这一特征倒是与当时晚期浪漫主义、颓废主义或象征主义文学创作倾向呼应的。从整体上看，鲍桑葵这本美学史对某些美学家分析还是相当有见地的。

1933年问世的英国作者李斯特威尔所著的《近代美学史述评》，明确地申明继鲍桑葵《美学史》之后“写到今天（本世纪30年代）”的宗旨。较之鲍桑葵从上古到现在规模庞大的美学史，这部书的视野集中到了现代，在论述上也不似鲍桑葵那样晦涩艰深，但是在编排体例上却难以称赞。这个体例体现了作者以“述”与“评”两分的写作意图分为两大部分，在这两大部分中，又分别区分为“主观的美学理论”与“客观的美学理论”，重复地出现着14个标题，诸如“表现论”、“快乐论”、“游戏论”……。这样的编排体例既琐碎紊乱，而每一级次标题所概括的内容又很难言准确。就拿“客观的美学理论”这一标题下所包含的“社会学论”美学中列举的法国美学家拉罗来说，他认为“单纯的自然，荒无人烟的平静的自然，是既谈不上美，也谈不上丑，而只是非美学的。当通过艺术的媒介来观看自然时，它方才第一次获得了一定的审美价值，……”^①这样的一种否认自然美的客观性的美学观点，居然也被冠以“客观”的美论之名下，显然乱了套。再如该书在“游戏论”1章中，把德国古典美学家康德、席勒的游戏说与现代美国实证主义心理学家斯宾塞（H·Spencer，1820—1903）、德国移情表现主义美学家谷鲁斯（K·Groos，1861—？）、实证主义艺术史家K·朗格（K·Lange，1855—？）的游戏说都混在一起来谈，缺少必要的比较与分析，而在第二大部分对“游戏论”的批评中，更是简单粗糙，使人不得要领。

应该指出，在鲍桑葵与李斯特威尔之间尚有1902年出版的意大利美学家克罗齐（B·Croce，1866—1952）写的《美学史》。克罗齐的这本《美学史》自第1章至第9章是按照历史顺序从古希腊—罗马时代写到德国古典美学，第10章以“叔本华和赫巴特”为题标志着进入现代，然而恰恰是在这一章之后时序上出现了混乱。第11章用整章的篇幅叙述了19世纪初的德国神学家近代解释

① 《近代美学述评》，上海译文出版社1980年版，第117页。

学的奠基者F. 施莱尔马赫的美学思想，此后直到第18章在时序上颠来倒去无章可循。再之，第10——16章以人物为题旨，而第17章又以“美学的实证论和自然主义”为标题。在人物的流派归属上也是异常混乱，第16章以“后继者们的美学”为题，把德国的形式主义者齐默尔曼与新黑格尔主义的E·哈特曼与英国的罗斯金等等放在一起。唯意志论者尼采则被归放在第18章“美学的心理学主义和最近的其他方向”之下，而在“尼采”这一节中又扯到了形式主义的音乐美学代表人物汉斯立克，真是信笔写来，离题万里，既无系统，“又失章法。看来，虽是大方之家，进入现代也如坠迷津。

英国两位美学家吉尔伯特、库恩合著的《美学史》(1939)也是颇负盛名的，其中第19章标题为“20世纪的美学理论”。在这一章中又分出了35个小标题，从克罗齐开始接触到一些晚近的美学派别与人物，如表现主义的科林伍德、符号象征主义的卡西尔、苏珊·朗格、语义分析学派的理恰兹、实用主义的杜威等。历史的视野从他们的这本书可以说正式近入了当代，但是还限于第二次世界大战之前。正如作者在这一章的最后介绍现代美学方面的研究著作时所说：“现代美学思想发展上的繁多倾向，成了从各种不同角度写作的一系列专著的对象。……对于过去50年来研究美学问题的各种不同理论家的兴趣的多样性，自然只能给人一个浮光掠影的概念。”对于他们这本非专门写当代的美学史就更是如此了。

以西方某一国家现当代美学为对象的研究专著与论文数量也有不少，如“20世纪德国美学”，“当前英美美学”等等。范围划分得愈小固然提供的资料会更多，然而却可能更使我们陷入美学文献的海洋中，难以拔身出来居高临下地给现、当代一个宏观描绘。

苏联对西方现代美学做过不少批判，多半以论文形式发表，或汇集成册，如《现代资产阶级美学观批判》之类。这些批判在过

去往往失之简单粗糙，缺乏全面深入地分析，也就较欠说服力，如从《卑鄙的美学》（德涅普罗夫）、《“荒唐”的美学》（叶果洛夫）这样的题目便可了然。前者针对弗洛伊德主义美学，后者针对存在主义。当然，这种情况从60年代以后逐渐有了一些变化，如莫斯科“思想”出版社1978年出版的《现代资产阶级美学》一书，虽然仍是单篇论文的汇集，不成系统，但已经可以见出一些并非简单“骂倒”而是相当深入独到的研究与批判了。

上面提到的诸多美学史中的“现代”章，实际上也多半连论文集水平都够不上，至多是断见杂感或文摘汇编。除了这种掺入作者见解的述评式的史论，还有一种资料汇编的方式，如美国波士顿1973年出版李普曼编的《当代美学》即是。这本书完全是第一手材料的摘编，纳入诸如“什么是美学”、“什么是艺术品”的6个大标题之下，与一些次级标题统辖起来。编者当然费了一番心思，读者也可以从中拈取一些方便的材料，但是如果要以这些标题去找当代美学的答案，或是以摘取某美学家的片断去了解其美学思想，那就难免误入歧途，遑论通过它来把握整个西方当代美学。当然，材料的占有是研究工作的基点，在这个基点上站稳了往往“一斑见全豹”，反之则“全斑不见一豹”。这不是如何取捷径走便道的问题，而是一个方法论的问题，即综合与分析、宏观与微观、本质与现象、局部与整体等范畴的关系问题，说到根本上则是怎样贯彻辩证唯物主义与历史唯物主义的世界观的世界观与方法论的问题。

学术界一致认为，我国对西方当代哲学美学的研究十分落后。状况是直到1981年才有了第一本《现代西方哲学》（刘放桐等编著）后来又陆续出了几本类似的教科书。朱光潜先生所著的唯一的一部《西方美学史》（一九六四）第18、19章着重地介绍了“移情”学派和克罗齐。我们知道，正是这两个流派加上英国布洛的“心理距离”说影响了朱光潜先生早年《文艺心理学》一书的产生。这样的美学史对现代美学的介绍当然是显得过于偏狭了。

1984年我国有了第一本《当代西方美学》(朱狄)的著作。不管怎么说,这方面的空白是填补了一些,并且国人所著这类书总比洋人写的好读。但是使人感到不足的是,上述国外这类著作的通病在这本书上同样有所反映。从编排体例上看,全书第1章列举的11个美学家当然都是有重要代表性的,但是这一章仅占全的约四分之一。其他大部分篇幅,用来介绍当代西方美学“关于美的本质问题的争论”、“关于审美经验各种因素的分析”、“当代西方艺术中的美学问题”以及“各门艺术中的美学问题”,在这些问题的叙述中不无有益的材料与精当的分析,但是就前两个问题而言,是否为西方当代美学注意的焦点呢?前一个可以说不是,后一个虽可以作肯定的回答,但是把“审美经验”一章的大部分内容放在“审美无利害关系”上,显然又偏离了当代的中心。我们还注意到这本书对当代的界限划得过死,见不出历史的沿革关系。其他的此类著作多少都照顾到历史的“上下文”,而我们的这本书只是孤另另地罗列了11个流派的代表人物,无论对纵向还是横向,分析尚嫌不足,因而使人感到有点象工具书的条目。再之,这11个流派中间没有列入存在主义的代表人物。对这一点作者在《后记》中特别作了说明,认为存在主义“在西方还没有被公认为一种美学流派。”^①是否将存在主义列入本书倒在其次,即使在西方有人认为存在主义不是一种美学流派,也是不足为据的。海德格尔与萨特30年代都有了美学著作,在李普曼的《当代美学》中摘编了海德格尔的《艺术作品的本原》(1935)、萨特的《想象的心理学》(1940)。1971年美国学者霍夫斯达特把海德格尔的7篇有关美学的论文译成英文,题名为《诗、语言、思想》。1985年来我国讲学的弗·杰姆逊教授把海德格尔的《艺术作品的本原》称为“20世纪最重要的一部美学著作”。^②日本当代著名

① 《当代西方美学》,人民出版社1984年版,第511页

② 见《后现代主义与文化理论》,陕西师范大学出版社1986年出版,第165页。

美学家今道友信就是一位存在主义的美学家，他的基本思想是从海德格尔那里来的。当然，即使在西方，对存在主义美学的研究较之其他西方现代美学更为薄弱，开展得也较晚。但是1962年英国欧根·凯林就写出了具有相当规模的《存在主义美学》一书。印度美学家列卡·詹去在1980年出版的《若干当代美学理论》一书中专门论及了萨特的美学思想。苏联也有不少关于批判存在主义美学的论文，1978年出版的《现代资产阶级美学》一书收集了阿法那西热夫的《萨特的存在主义美学》一文。第七届国际美学会议中有多篇研究海德格尔美学思想的论文。从对西方现代主义艺术及审美观念的影响来看，存在主义思想整整影响了两代人，从影响时间之长，范围之广、以及影响强度与深度来看，恰恰是其他现代美学流派所不能相比的。所以对存在主义不能成为一个美学流派的结论是难以成立的。

西方当代美学的研究现状大概就是如此，以上列举了这方面许多著作的缺点与问题，并不是说它们都一无是处。应该说，这些著作从不同侧面多少提供了西方当代美学的知识，勾画了这个时代的美学面貌，因为对象的复杂性，不可能要求毕其功于一役。正是不满足现有的状况才能推动研究工作的前进。《当代西方美学》一书《后记》还说：“西方一个哲学流派或一个美学流派往往兼有许多称呼”。对于哲学流派，这种情况并不多见，对于美学，同一个美学家常常被划为不同美学的流派。这是因为从总的说来，哲学流派与美学流派是一致的，但同一哲学流派之中不可以分出美学流派的独特名目。如鲍桑葵与克罗齐既被划为新黑格尔主义，又可归为情感表现主义，或唯情主义美学。而在克罗齐的《美学史》中，鲍桑葵又被划成“折衷主义”。“自然主义”这个名目被用得更为混乱，美国美学家桑塔耶纳自称属于“自然主义”。在古尔伯特、库恩的《美学史》中，他被当成是“唯物主义”的。拙见以为他应该归为情感表现主义。在这里还有美学家前期到后期的转变，如弗·费希尔早期为黑格尔主义的信徒，受席勒的美

学思想影响较大，晚年则转向“移情”说。卡西尔在哲学上是新康德主义者，在美学上则开符号象征主义之先河。这些情况增加了研究的难度与混乱。

当代西方美学的研究现状同它的基本特征是密切相关的。

（二）西方当代美学的基本特征

西方当代美学的基本特征大致上可以概括为本体论、认识论与方法论上的主观主义、非理性主义、悲观主义与折中主义。

1. 正如本文一开始所说，德国古典哲学通过黑格尔把客观唯心主义发展成为一个无所不包的庞大体系。走到了头的客观唯心主义便发生一种巨大的逆转，遭到来自两个方面的批判。一个方面通过费尔巴哈通向马克思主义；另一个方向则走到了现代主观唯心主义。现代主观唯心主义用来对付黑格尔的绝对观念——这个统治一切的先验的客观的“暴君”——的是“自我”。这个“自我”与古典主观唯心主义不同的是它同非理性方面的联系。首先是叔本华的与人的情欲相连接的自我的生存意志与丹麦哲学家克尔凯郭尔（S·A·Kierkegaard, 1813—1855）与“恐惧”相联系的“孤独个体”。黑格尔作为绝对理念显现在异己的感情形式中的美，被叔本华改造成为“自我意志之客体化”。而克尔凯郭尔的孤独个体在同上帝的对话之中，从审美的人生阶段通过道德的人生阶段，走向宗教的人生阶段为归宿。在他看来为了保持孤独个体的这种纯净的信仰状态，就必须抵制黑格尔以认知的辩证运动为过程的客观理念的统括。这种以个体对总体、以自我对客体的抗拒一直继续到萨特。正如萨特在战后的一篇文章中所说：“存在主义（如果这个十分含糊的名词至少有一种意义的话）本是一种基督教思想所作出的努力，其目的在于反对黑格尔的认知，反对一切哲学上的体系化，最后是反对理性本身，

……”^①。存在主义在不同的代表人物那里有着不同的色调，但是在主观化的倾向上主要表现为：（1）以个体（自我）的存在的现时性反对绝对理念的先验性；（2）以本体论的个体的生存、死亡、孤独、厌烦、恐惧等情感、心态、情绪对立于认识论之感觉、经验与理性的认识；（3）以个体的独立性、偶然性、一次不可重复性对立于体系内部各元的相互规定与联系，也就是个体的绝对自由与历史过程的必然和规律性以及历史运动的方向性之对抗。

除了唯意志论与存在主义之外，主观性也是各种流派现代主义哲学美学的总趋势。比如说新黑格尔主义、新康德主义也都向主观唯心主义方向转化。新黑格尔主义的E·哈特曼提出“美是观念的感情显现”之“观念（或译为理念）”指的是主观的观念。新康德主义者柯恩也把康德独立自在的“物自体”改造成主观的“一种概念”、“一个疑问号”，认为美在于主观情感的“外化”。当然这些在黑格尔哲学基础上发展分化出来的现代流派，都大讲主客体的相互依存、转化的统一关系，即在主客体不可分离的一元论中突出了主观性，甚至通过对超越性的存在的本体论的深度追求中与客观唯心主义相通，关于这个问题将另文专论，这里就不详述了。

列宁在《唯物主义与经验批判主义》中所批判的马赫主义，便是借现代物理学的发展提出的“经验一元论”，即以自我的感觉经验作为世界的本原的主观唯心主义。马赫主义对于现代西方美学与现代派艺术的影响也是很大的。

上一世纪末到本世纪初出现的生命哲学，也是一种典型的主观唯心主义哲学流派。其创始者是德国哲学家狄尔泰，他把作为其哲学根基之世界本原性的“生命”看成是历史发展创造性的动力过程，美与艺术即是自我认识借客观化对生命本身的认识。

^① 《西方现代资产阶级哲学论著选辑》，商务印书馆1964年版，第398—399页。

西方现代哲学美学中的另一股潮流，即所谓“科学主义”，以实证主义与新实证主义或语义分析学派为代表，也都以不同方式表现出主观唯心主义趋向，如语义分析学派以作为思想工具的语言来界定世界存在意义的范围等等，这里就不一一述及了。

西方现当代哲学美学主观主义趋向的根源，除了哲学史本身的规律，即客观唯心主义的逆转之外，尚有其深刻而复杂的社会历史背景。西方资本主义发展进入后工业革命时代，给科学技术带来了高速度的发展，其后果是一方面把神学的客观唯心主义推向一个狭小的阵地上去；另一方面随着人对自然改造的主体能动性强化的积极成果，在资本主义的人际关系中被歪曲地展开为极端个体主义，即把个人-自我的作用和位置夸大到了神化的地步。这在当前比较流行的说法是现代由于科技进步带来主体意识或主体自觉性的强化。所谓“主体性意识或自觉”究本溯源当是从人制造第一把工具开始具备的，这种主体意识能动作用与受动作用是辩证统一的，直至人到达完全自觉地改造自身与世界之前，即达到自由王国之前，两者总是相辅相成相比较而言的。就整个人类历史而言，现代工业化-后工业文化给人类社会带来的革命性飞跃的幅度，并不一定就比制造第一把石刀，或由石器进入铜器-铁器之飞跃幅度大多少，只是历史进程相对加快了。所以过分夸大现代科技文明对主体意识的强化，实质上是为现代主义向主观唯心主义转化寻找积极的假象。

再换一个视角来看，所谓“后工业社会”随着科学技术的“第三次浪潮”，生产自动化程度大大提高，生产流程化中分工进一步细密精致，人的全面发展问题比资本主义早期更加尖锐与突出了，加之资本主义世界内部矛盾的激化，通过两次世界大战的总爆发，给欧洲以至全人类带来的空前浩劫，使人的价值、人的存在的意义的哲学美学思考达到了一个“空前”的高度。这种所谓“空前”也就是“切”当代人之“身”而言才是“空”前的。

当然，当代是一个与未来相连接的广延的历史概念，随着现