

附國會代議院議員選舉法

擬中華民國憲法附

梁 鷺 題



668



擬中華民國憲法草案發凡

中國危迫甚矣。非空文之憲法所能救也。鄙人本不欲費筆墨。以陪末議。惟戊己之間。曾草君主立憲之憲法。以英憲法最美而依據之。今雖易共和。而英實爲共和王國。美法二系。實由英出。不相遠也。門人固請少易而布之。知不可行。聊備一說。不足爲國會之採擇也。癸丑二月十五日康有爲記

憲法何爲而立也。爲敵人主。專制其國而立也。爲去人主。私有其國而立也。爲安國家而官明其職。人得其所而立也。昔吾春秋前。天子諸侯大夫。專制其天下。國家而私有之。暴虐其民。孔子乃作爲春秋。定天子諸侯大夫士民之名分。各盡其職。小大有分。無相侵虞。而中國數千年以治安焉。所謂撥亂世反之正。蓋出專制以立憲法。令天下人人皆在憲法之下。故曰。春秋以定名分。名分者。小之則今文謂之權限。大之卽希臘文所謂憲法。Constitution譯爲刊士條順是也。希臘之義。與中國之禮略同焉。但孔子禮之爲義。天地

鬼神無不賅統而憲法則僅爲政治名分之大法少不同也。自漢以後尊孔教立六經於學官朝廷議禮儒生羣臣上書皆援據經義以折衷時制立嗣則引春秋爲人後之義立太后則引春秋母以子貴之條乃至以春秋斷獄漢人凡百餘事蓋以春秋爲憲法故一切政治人事根據之楊子雲所謂正天地者視北辰正嫌疑者視聖人猶今各國之一切大政皆奉憲法爲圭臬也。然人主有專制之大權自非賢者必不樂俯從聖法而往往破壞之。雖儒生強毅持經義以與人主爭而勢必不勝至清朝羣臣奏議引據上諭爲多而引經義爲少於是孔子之憲法漸墜而人主之專制已極蓋無國會之衆力以持其後故也。

今國會憲法之大義自英之約翰二世始也。其大憲章之所自出與請願書之實行不過其諸侯大夫與其國王爭權利耳。然聚其衆多貴族之力合爲國會遂能與國王抗勢而憲法得以維持焉。國王乃引平民以敵貴族既乃平民與貴族合而敵國王積勢歷久乃以國會盡奪國王之權而國爲公有矣。於是始則立責任內閣以代君主而國會監督之。

久○則○奪○政○府○而○內○閣○與○國○會○合○於○是○國○會○萬○能○矣○英○憲○法○無○成○文○而○民○權○極○盛○遂○產○二○子○
一○則○遠○移○植○於○美○一○則○近○革○命○於○法○皆○爲○民○主○國○焉○蓋○英○以○國○民○爲○主○權○雖○留○君○主○之○尊○
如○天○神○如○木○偶○如○大○世○爵○而○實○伴○食○不○任○政○故○曰○君○主○無○責○任○君○主○不○爲○惡○以○無○政○權○故○
也○故○號○大○不○列○顛○爲○共○和○王○國○宜○其○產○出○美○法○二○嗣○皆○爲○共○和○國○也○

然○國○會○立○憲○之○制○天○下○已○爲○公○矣○選○賢○與○能○乃○爲○至○理○何○事○不○廢○其○君○而○留○此○土○木○偶○之○
天○神○糜○費○數○百○萬○之○巨○祿○存○此○伴○食○畫○諾○之○大○世○爵○何○哉○蓋○歐○人○所○爭○者○天○下○爲○公○當○與○
國○民○共○之○不○能○私○之○於○一○人○也○若○其○未○得○則○流○血○百○萬○而○力○爭○之○所○爭○者○以○國○爲○國○民○所○
公○有○而○不○得○以○國○爲○一○人○所○私○有○也○若○既○立○憲○法○而○有○國○會○以○守○之○矣○國○既○爲○國○民○所○公○
有○而○不○爲○一○人○所○私○有○矣○則○君○主○之○有○無○存○廢○不○足○輕○重○不○足○計○較○有○無○也○故○英○立○君○主○
美○法○不○立○君○主○而○同○爲○共○和○無○以○異○也○

嘗○竊○論○之○天○下○國○家○祇○有○公○有○私○有○二○大○義○而○已○孔○子○所○別○爲○亂○世○平○世○小○康○大○同○者○蓋○
卽○公○有○私○有○之○異○也○故○於○小○康○曰○以○正○君○臣○而○憲○章○文○武○也○於○大○同○曰○天○下○爲○公○祖○述○堯○

舜也。而於小康也。謂武深致。未盡善之詞。於大同也。於堯舜乃致。未逮之歎。崇公惡私之別也。然世之升平太平。雖異。總號爲平。而別異於亂大道之羣龍无首。選賢與能。雖異。而總之爲公。同以別異於小康。此先聖之大義。天下之公理也。今之言國體者。曰專制。曰立憲。曰共和。蓋發自希臘。阿里士多圖而孟德斯鳩。大明之吾則大不。以爲然。夫不明析公。有私有之大辨。而徒言專制立憲共和之等差。則於事理未明辨也。夫固有私有之國體。而兼專制立憲共和三義者。亦有公有之國體。而亦兼專制立憲共和之三大義者矣。若土司之酋長。歐土封建之君。及俄突波未立憲以前。君主惟意所欲。壓制其民。無所不至。若法國封建時之壓制。乃至刈麥之刀。燒麵之鍋。必租於侯。而不能自由焉。營業職工。皆有限禁。物價皆聽發落。民之物產。隨意沒取。聚會言論。皆有禁限。違舊教者。焚之。民刑皆無定律。惟判官之所輕重。而君大夫之夫人。公子女。公子皆得擅刑訊罰。而置私囚焉。民禁不得爲吏禁。不得適異邦。但充封君之奴。女子惟封君之所取其嫁也。必待封君之宿而後得配夫焉。民苦壓制之酷毒。故大呼不自由。母蜜死也。此私有國之專制也。

若吾中國雖爲人主私有之而有經義治法制其君人君若不行義奉法則以爲無道而不敢妄行若強行之則羣臣得以經義祖法力爭裂麻繳詔故苟非大無道之主奉法惟謹且中國自漢世已去封建人人平等皆可起布衣而爲卿相雖有封爵祇同虛銜雖有章服祇等徽章刑訊到案則親王宰相與民同罪租稅至薄今乃至取民千分之一貴賤同之鄉民除納稅訴訟外與長吏無關除一二儀飾黃紅龍鳳之屬稍示等威其餘一切皆聽民之自由人身自由營業自由所有權自由集會言論出版信教自由吾皆行之久矣近者蛋丐樂戶倡優皂隸並與解除奴婢亦禁賣矣專制之朝龍鳳黃紅儀飾之等又皆免除矣法大革命後所得自由平等之權利凡二千餘條何一非吾國人民所固有且最先有乎試問歐土專制國有此乎類此乎卽立憲共和國之自由尙有不如吾國之舊特非公有國則無民權耳非私有國之立憲而何

若夫周之共和及羅馬之共和也名雖非君主而周召共和行政仍爲周天子之私有國羅馬諸該撒奧古士多並非帝王之號不過總裁云爾不過人名云爾而實世私有其羅

馬焉。今若德之君主威廉第二。墨之總統麥亞士。或爲立憲國君主。或爲共和國總統。而實則專制也。雖美之總統。全有行政權。謂爲專制亦宜。夫立憲共和。皆公有也。德墨非威廉。麥亞士所能私也。故不得不謂爲公有之專制國也。

若英比意與法。雖有君主民主之異。而君主總統。僅爲伴食畫諾。不有主權。不受責任。故不關有無輕重。其實權皆在其國會。與其責任內閣。故不得不總謂爲公有之立憲國也。若瑞士者。不立總統。以國民決大議。以國會行大政。以諸部長公議羣龍元首。乃真共和矣。此真爲公有之共和國也。

夫以英比伴食畫諾之一人。與德俄專制獨裁之主。至反而統謂爲君主。以美墨專制之總統。與瑞士元首者。至反而總謂爲共和。至不倫矣。何居乎析國體政體者之乖亂謬惑。若斯也。夫阿里士多圖及孟德斯鳩之時。事變皆未備也。歐美後學誤泥其名。辨義不明。分體不析。則令天下後進之國。或誤師之。或泥守之。皆足以亡亂其國。而屠殺其民。若以中國同於諸歐野蠻之世。而誤謂爲專制。不別美墨瑞士之絕異。而皆謂之共和。不問公

有私有之大別而於公○有之中斷斷於有君主○無君主之分而致中國今者之亂於未艾○皆此學說正名之誤致之也○今言國體政體必破棄歐美學說專制共和之謬名而明公○有私有之殊別而後憲法乃有可言也○

吾中國晚清之季德宗已詔行立憲○不待國民流血力爭吾國已由私有改而爲公有矣○暨革命後遂爲民主立憲○然美法瑞士憲法多端卽君主立憲之憲法各國亦互有出入○詳畧互異君權民權國權各有輕重或民主國憲法之民權尙不如君主國憲法者近以○國事危亂學者多有昌言開明專制者茲事體大衆說紛紜夫以憲法之至繁極重而鄙○人之至愚極陋也何足以折衷憲法且十年講求熏習於腦皆英憲也雖與共和之法或○少不適乎然鄙人之愚以爲不立憲法則已若立憲法無論君主民主終不能離英之憲○法也英爲大地憲法之祖萬國憲法之師爲憲法變化之極民權過於美法名有君主實○則伴食畫諾而爲眞共和國吾國今雖共和而鯁鯁之愚內審中國之情外察萬國之憲○雖少更易之終以不離英國者近是故宜先明英憲而後各共和憲法之宜與不宜乃有○

以折衷焉。

夫國體之美惡。政體之得失。不惟其空名也。食蜜者中邊俱徹。飲水者冷暖自知。豈能以空名自欺也。夫易稱羣龍无首。禮稱天下爲公。共和爲政體之極軌。不待言也。然施之已國。宜何從乎。孰爲有益乎。夫憲法之宜。可爲國利。憲法之誤。可爲民害。若徒泥學理慕高名。而不審國情。因時勢。卒則國受實禍而已。不敢不慎。以出此也。

吾國今爲共和。今草憲法。先舉各共和國之憲法。辨其得失。決所從違。以備吾國擇焉。夫各共和國憲法。各有其歷史。風俗。各不相師。強而合之。必有乖謬。則足以致敗者矣。故羅馬不師希臘。美人不師瑞士。而歐人自法外。不師美洲。若中南美與法。誤師美國。則致禍亂矣。若羅馬大國。不宜于共和。故不久遂變爲帝政。其後意之威尼士。佛羅鍊。十郅呢。話德之呂觀。伯雷。問漢堡。佉論。佛蘭拂。皆以小國易行共和。而瑞士最著。且久。蓋四百年矣。

吾國今將從瑞士之共和憲法乎。瑞士至小。以國會爲政。日人謂瑞士廿二縣。實廿二

鄉也。每鄉各選上議員二人。凡四十四人。以其半之二十二人爲常駐議員。而立七部于二十二常駐議員中。選其半爲部長。一切國政七人公議之。而以多數取決。公推一人爲議長。數同。則折衷于議長。瑞士之憲法乎。深合乎羣龍無首。吉之義也。誠共和制之極軌也。吾大同書以爲將來大地合一。必行之。惟是制也。幾等于希臘之賢人會。一切國政出于十餘人意見紛歧。若強從之。則無精神一也。事事候議。運轉不靈。舉事遲滯二也。此惟瑞士之至小國能行之。若中國廣土衆民。百倍于瑞士。萬機之繁。冗亦百倍于瑞士。若一皆待公議而後行。則無事不敗。可行于小國而不可行于大國也。況中國乎。且政權者大利所在。大爭尤劇。既無所尊敬。而國會權至大。則國會中之爭殺。可起兩黨拔刀禍烈甚大。吾遊于布加利牙。親見其國會爭殺之禍。況中國之大乎。故議長共和制者。太平大同之制也。非今中國據亂世所能驟至也。孔子爲時中之聖。陳撥亂升平。太平三世之義。既稱乾元用九爲至治。而諸經但尊立憲君主之堯舜。不甚稱無首之羣龍者。以非太平大同之世而妄行之。則致亂也。然則今中國乎。未宜行議長共和制也。

且各國國會皆有立法之全權。惟瑞士國會僅有法案起草權。而完全之立法權重要之法律。則國會無權。須全國公民投票公決之。其義與君主國之裁可法律權相等。法語名此法爲列非牽泵 *Referendum* 眞民權之眞義共和之極軌矣。若行代議卽非本人之原意。名爲民權。實則落於中堅少數強有力之手。而非眞民權矣。然此惟瑞士之小國寡民能行之。若美法之大卽不能行。美惟於改正憲法及選總統時用之。法則於變更國體時用之。法兩破革命變更帝政及第三次共和利用此制我國地大民衆更過於美。法立法全權及重要法律決不能行列。非牽泵之制。然則瑞士之憲法吾必不能採矣。

今若將從美之共和憲法乎。夫國民公舉總統之法。美倡之。亦只有美能行之。其故有六。開國諸賢皆清教之徒。無爭權位之志。只有救民之心。一也。因于屬地十三州已有議院。各自立國。本無君主。二也。本爲英人移植。英已成之憲法于美政黨僅二故。少爭三也。美初立時人民僅三百萬。仍是小國。四也。介於兩海。國無強鄰。國不設兵。五也。新地初闢。民易謀生。故不成大亂。六也。

今共和政體之盛。莫若美洲。蓋皆師法合衆國之憲法。然除美國外。二十共和國無一不
大亂者。在中南美間。無歲不見告也。以吾近數年游于美洲。見聞所及。巴拿馬也。掘地馬
來也。位亞基也。秘魯也。每易一總統。則爭亂彌年。殺人如麻。死國民過半。吾見自巴拿馬
之個郎。自秘魯之道威歸者。述其爭殺之狀。慘不可聞。而掘地馬來華僑來書。述爭總統
之亂。亦不過前年事耳。若夫墨國。自革班命而自立者。三百年矣。無歲不亂。至爹亞士
爲總統。專制三十年。實同王權國。乃始安民。乃漸富。地利漸闢。商工漸盛。文明漸啓。乃馬
釐拉起。爭總統。大亂至今。累吾華僑死者千數。今又起而殺馬釐拉矣。墨三百年來。暴骨
如莽。全境空虛。幾成沙漠。今美國自新藹以東。至太平洋萬里之地。皆墨西哥地也。墨若
不大亂。美何以得之。且中南美各國之歲時爭亂。幸而不滅者。以界於兩洋。有美國孟祿
義爲之保護。所謂美洲者。美洲人之美洲。故歐人不得而吞之。若移在亞洲。則縱無內亂
已爲緬甸安南高麗久矣。

夫立憲君主與立憲民主之制。其民權同。其國會內閣同。其總理大臣事權與總統同名。

位雖殊皆代君主者也。除其有乾脩之君銜外亦幾幾于古之有天下者也。自俄德外君主殆不在有無之數。則其總統與總理大臣之更易亦與君主之移朝易姓無異。然爭總理大臣者不過兩黨人以筆墨口舌爭之。歲月改易之行所無事。國人幾忘則與專制世之易相無異。而爭總統者兩黨列軍相當驅國人之屬于黨者相殺。每爭總統一次則死國民無算。夫立總統不過爲國民之代理而已。乃爲一代理而死國民無算其害大矣。則反不如虛君主而不亂之爲良法也。

卽如美國治平已久不可幾及。無兵爭總統之事。然其立總統也舉國權選費金錢糜酒食以數千萬。全國之民月日罷業金融爲之大困。商業牽及停滯其害中于民亦已大矣。且美之憲法各州分立與德之聯邦同。蓋美先有各州而後聯合之。非先有美而後分各州獨立也。各州各先有憲法與國憲並立。但不抵觸耳。蓋美與德瑞士實爲聯邦之憲法而非單獨一統國之憲法也。自美瑞奧德外歐日各邦皆爲單獨國。凡單獨統一國無論專制如普俄日共和如法葡未有分裂之而聽各州分立者也。夫凡自合而分者必其國

勢凌夷貧弱已甚中央不能吸集地方之權而不幸致分非謂其政體之美而宜行也以中國言之漢末之散爲三國晉末之散爲十六國唐末之散爲十國卽今者蒙藏獨立是也其在歐洲羅馬後之散爲諸國日耳曼後之散爲諸邦近者土耳其之散爲希臘羅馬尼亞塞維門的內哥因以反攻是也此皆國家至不幸事至可憂之狀矣凡自分而合者必其國勢盛昌其強日甚故英霸能混成一統之局此乃必然之勢極幸無事更不得謂其政體之謬而不行之也從古立國孰不吞滅諸小以爲王或聯合諸弱以爲霸者哉吾中國數千年來若不合並萬邦兼合四夷何能至若斯之大乎此事萬千史難徧述卽今日所吟誦如德美者非有華盛頓則十三邦何自合非有俾士麥則二十五聯邦何自合非有嘉窩則意三十一國何自而合故分合強弱得失之故試問合者是不合者是乎可片言而解矣方今萬國競爭皆言霸國之義德美之豐美吾國一統已甚何反有之而自棄之而反師德美乎夫能提挈其全國而用之者強不能提挈其全國而用之者弱分者必弱合者必強此乃自然之勢至淺之理吾國僻處亞東時當危弱安有舍此不顧

而先爲自裂之計者乎故立憲法而涉於各省分立者皆欲亡中國而萬不可行者也

若夫美各州分治之害則勃蘭斯平民政治已極言之議員之通同作弊而自利也政黨之壓制也良善之受魚肉也審判之多受賄而不公也勢不合一外交之進迫必弱也號令不行內治之統治無力也諸州有脫盟解紐之憂也立法行政各異而不一也立法行政耗費而遲緩也多增團體各黨派之憂也議員才識下劣心術敗壞害於地方也財政不謹支欸與公欸亂行也輿論缺乏不能檢束立法事業地方特別案尤甚也凡此諸害其大彰明較著者矣其有利者則不過防政府之壓奪自由分國會之勞免其繁重而得暇考查處理租稅二者而已然今中國自由太過政府畏之豈患壓奪國會繁重孰若英然英國會理租稅甚暇豫何待以地方自治代之乎然則各省分立之憲法必不可用也美之憲法又有民選官吏之制徧考歐日各立憲國無論君主如德日民主如法葡未有不行簡任者蓋旣以保國爲要以國強爲重則吏必命於政府而後有指臂運使之靈提挈謹嚴之治今大地新強之國莫如德日以有官僚之治爲之故有整齊嚴肅之精神指

揮靈便之能事也。若民選之吏與國務員不相攝命且不聽無以收提挈指臂之效更何問有整齊嚴肅之治乎。故各國皆不敢行之。若吾國地大民衆間於強鄰若行民選無由統治而指揮之。只有分弱而已。更何能望治強乎。蓋美之創此法也。本爲英殖民地。本於英之地方自治而增大之。自清教徒入美始行於波士頓之一州。人數僅萬數千。如吾一鄉耳。故法官亦由民舉。則英所無。其後增殖至十三州及華盛頓時。人民僅三百萬。故仍舊制而不改也。然法吏賄賂公行。上下其手。至富者殺人亦不償命。實爲美政之大害。各國所無者。不得以美之富盛誤慕之也。以吾國言之。吾粵鄉局人皆數萬。局中議政理事及鄉中訟獄之審判者。一切亦由公舉。正與美法同。推盧騷所謂共和國宜於二萬人。眞我鄉治之義也。若推於大國則不可行也。蓋以土人而自治其都邑。在美人風俗不同。以美人本無宗族。皆多流寓。又其國律個人獨立。故彼自夫婦而外卽父子不親。無論其爲兄弟親戚也。此其所以行民選而無大礙也。若我國人皆有宗族。俗多土著。屬多親戚。律非個人獨立。卽使賢者爲政而爲親屬強逼或爲長者壓制。瞽叟殺人豈能執之。封建之