

现代经济与文化书系

经济文化论

刘永佶 著

中国经济出版社



新世纪经济论坛

策划：韩天雨 李晚岚

现代经济与文化书系

主编：刘永佶

经济文化论

刘永佶 著



中国经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

经济文化论/刘永佶著. —北京: 中国经济出版社, 1998. 1

(现代经济与文化书系)

ISBN-7-5017-4372-X

I. 经… II. 刘… III. 经济-关系-文化 IV. F0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 12604 号

策划: 韩天雨 李晓岚

新世纪经济论坛
现代经济与文化书系

经济文化论

刘永佶 著

中国经济出版社出版发行

(北京市百万庄北街 3 号)

邮政编码: 100037

新华书店经销

北京通县建新印刷厂印刷

开本: 880×1230 毫米 1/32 12.625 印张 317 千字

1998 年 7 月第 1 版 1998 年 7 月第 1 次印刷

印数: 1—4000 册

ISBN 7-5017-4372-X/F · 3338

定价: 22.50 元

序

经济是现代人最为关注的社会问题，它不仅直接关系每个人的切身利益，也关系各个国家、民族在矛盾的世界上的存在和竞争。而以经济为对象的经济学，也因此成为最热门的社会科学之一。人们殷切希望经济的繁荣和发展，也对经济学抱有殷切的希望。

每个人都在经济中生活，每个人也都与经济息息相关，每个人都对经济有切身的体验。然而，经济是社会总体的活动过程，个体人对它的感受又都是个别的，甚至是片面的。只有经济学，这集中了人类世代相继的理性认识的科学，才对经济的总体性做出规定。个体人是从经济学中来学习、认知经济总体性的；而经济学，又要随着社会总体和个体人的发展不断地变化。

经济是人的经济，经济学是人的经济学。这再简单不过的道理，却往往不被经济学家所认可。或许是为了突出本门学科的重要性，或许是受利益的驱使，几百年来，在经济学中占主流地位的“正统”经济学，力图宣扬这样的观念：经济是经济的经济，经济学是经济学的经济学，将经济与其他社会范畴分割开，将经济学变成“纯粹的经济学”。与资本统治下的经济的畸型、片面发展相对应，经济学也在这种思路的引导下，向“技术化”、实用化演进。

不能否认经济学的实用功能，为此，它的技术性，即在具体的经营、管理中的应用，是必须加强的，否则，经济学就会“无用武之地”。

然而，并不能因此就否认经济学的其他属性，不能以技术性作为经济学的基本和全部性质，不能排斥经济学的总体功能及各种功能间的统一性。这就像在经济的发展中，物质生产资料的作用是相

当重要的，但不能因此把经济的性质归结为物质资料的运作，以物性代替人性和社会性，甚至把人也物化为“生产的要素”。而“正统”经济学家却恰恰这样规定经济的性质。他们对经济学性质和功能的规定，正是与其将物质财富作为经济主体的观点相一致的。我们看到，这样规定经济和经济学的性质和功能，又是资本所有者的利益和要求。极力否认阶级性的人，却具有道地的阶级性。

“正统”经济学家在心底坚守着这样一种信念：“胜者为王”。资本的增殖和积累壮大了其所有者的势力，并取代了以暴力、血缘和“上帝”为依据的封建宗法统治。而以资本或其所集合的物质财富为依据的资本所有者的统治，又必然突出物质财富在经济中的主体地位，以法律、政治、暴力等各种方式，来维护这种主体地位，维护对资本的占有和竞争。谁能占有资本，谁就是统治者、主导者；否则，就要被统治，就要服从统治者的意志，听从统治者的指挥。在“正统”经济学的体系中，这个观念虽然并未明确表述，但却是其内在的根本精神。

现代的世界，资本统治依然是社会主要矛盾的主要方面，因而，“正统”经济学的上述观念还在经济学乃至整个社会科学界占主导地位。其不仅在资本主义发达国家，而且对发展中国家也有影响。但是，历史毕竟是在前进，经济学也要发展。现代的劳动者，即现代文明主体的利益和意志要求社会的变革，也要求经济学的变革，其中一个重要内容，就是否定“正统”经济学家的上述观点，代之以更为全面、科学的对经济及经济学的规定。

对这个变革，马克思早在19世纪就已提出了基本的思路，可惜，后来的以苏联教科书为代表的经济学家并没有认真领会这一思路，也就不能真正进行变革。马克思的思路中，最核心的一条就是以人为社会和经济过程的主体，而人的本质中的核心要素是劳动，劳动创造了物质财富，劳动创造了价值。经济学的研究，要突出劳动者和劳动的主体地位，变财富的经济学为劳动的经济学，这是马克思从《1844年经济学——哲学手稿》开始，到《资本论》所遵循的原

则和基本思路。当然，要将这一基本思路具体化，完成经济学的这场变革，并不是马克思一人之力所能成就的，它还需要几代人随社会经济的发展进行反复探讨。

如果说马克思在世的时候，“正统”经济学的片面性还未充分显现，还只有马克思能够发现其缺陷和局限的话，那么，一个多世纪以后，“正统”经济学的这些问题已充分展示，而且被包括资产阶级非主流派的各派经济学家所发现，并提出了各种变革的设想。虽说这些设想不见得都成功，但它们预见的变革趋向却是必然。

我们力求承继马克思的基本思路，对经济学的变革进行探讨。本套丛书的写作，就是从对经济与文化的统一性的研究中，进一步对经济的社会性及其矛盾做出规定，为当前进行的经济变革与发展，提供一些必要的理论参考，同时也为经济学的变革做一些尝试。

经济与文化是社会系统中两大子系统，它们的相互关系，是社会生活的基本内容。对这种关系的研究，是从人和社会的统一性出发的，也就是说，将经济看成人的、社会的经济，将文化看成人的、社会的文化。经济是社会生活，也是文化的基础；文化又是社会生活，也是经济的主导。经济是文化观念的主要内容，经济又是有关文化观念的实现。经济的文化和文化的经济是统一的。

由此来看经济和文化的关系，那么，经济学就必然具有文化性，这表现在两个方面：（1）经济学本身就是文化的组成部分；（2）经济学必须研究经济生活中的文化因素，探讨和规定文化对经济的导引作用。这种文化性，也决定了经济学相应的文化功能。经济学作为文化的组成部分，对于人们形成自己的价值观、思想和道德，都是非常重要的，尤其是人们对经济的知识，主要是从经济学中得来。经济学是作为一种文化影响人们的观念，才进而作用于经济生活的，影响经济生活的。不仅是经济学一种文化因素，而是全部的文化对人观念的制约，并作用于人的经济行为的。它引导着人们对经济的观念和行为，是经济生活中的内在条件之一。从一定意义上说，经济就是有关文化观念引导和作用的体现，经济生活的各方面、各环

节，都包含着文化的这种作用。

探讨经济过程中文化的作用，探讨经济学的文化性，并不是要否认经济学的技术性，而是在规定经济学的文化性的同时，进一步认识其技术性，并将这两种属性统一起来。

与“正统”经济学的否认文化在经济中的作用相呼应，一些文化的研究者也竭力否认文化受经济发展的制约，他们将文化的地域性、民族性、国度性绝对化。声称文化是“多元”的，自古至今，并无变化，以后依然，经济发展的一般性大趋势对文化不会有影响。这种观点不仅在西方部分学者中，而且中国港台的“新儒家”们也在努力坚持，以致近年来在大陆也有其影响。那种认为日本及“亚洲四小龙”的经济发展主要是儒家学说作用的结果，而且资本主义经济发展不能动摇儒家学说在文化上的统治地位的论调，即为明显表现。

对文化，已经提出了不下百种定义。我将文化定义为有关人生及社会行为、社会关系的意识，它包括价值观、思想和道德三个环节或组成部分。也正是从这种意义上，来探讨文化与经济相互关系的。文化有其地域、民族、国度的特殊性，但这种特殊性不排斥文化的一般性，即人类总体文化的统一性。正是在特殊性的基础上形成了一般性，一般性体现于特殊性之中。对此，在经济与文化的研究中，能够充分地显示出来。

本套丛书按照从抽象到具体的逻辑原则来设计，基本上分为三个层次：一是核心层，以《经济文化论》一书构成；二是主体层，对现代经济与文化关系中的几个主要方面，如：“个人主义：西方经济与文化的集合”“社会主义：经济与文化统一”“市场经济中的伦理”等，分专著进行探讨；三是具体层，分别探讨现代世界几个主要国家或区域，主要有：“欧美文化与经济发展”“日本模式中的经

济与文化”“中国区域经济中的文化条件”等^①。

本丛书的总体例，带有一定的演绎性，但其设计过程，却是从归纳开始的。对于每部专著而言，则要将实证与抽象统一起来，从详细的事实材料中，揭示其中包含有关经济与文化的内在联系。本丛书的写作，即要有总体观点上的统一性，又要突出各部专著的特点，充分发挥作者的主动精神。

有关现代经济与文化的探讨，对我们来说还是个尝试，其中难题相当多，我们将尽力去研究，争取得出能够服人服己的结论。为此，切望读者朋友给以批评和帮助。

刘永佶

1998年5月1日

^① 这里涉及的几个题目，还是外延性的，是对研究范围的界定，书名尚需与作者仔细商定后确定。

目 录

序 言	1
导 言 经济学的困境与出路	1
盛名之下的贫乏：“正统”经济学的处境	1
对经济学性质和功能的反思	7
上一个层面——人生（人本）经济学	12
拓宽思路，变革方法	18
经济学的文化性	22
社会大系统：经济、政治、文化的内在统一	27
人的本质与存在	27
社会是人的总体存在形式	31
社会系统：人本质存在的表现	34
三大层次的主观性与实在性	37
你中的我，我中的你	41
从总体联系中规定系统	45
人的经济，经济的人	49
经济——人以劳动有意识地在交往中满足需要的社会过程	49
经济的人性与人的经济性	53
人的生产力与人的生产关系	58
劳动者是经济的主体	62
经济的历史阶段性	66
经济的阶级性	71

经济的国度性	75
经济的区域性	79
经济的世界统一性	82
人的文化，文化的人	87
“文化热”中文化研究的滞缓	87
文化：对人生与社会关系的意识	91
社会总体矛盾的集中反映及其对个人意识的制约	95
社会制度变革的理论依据和社会发展的导向	101
个体人对社会总体的意识	106
个体人自由的表现及其行为规范	109
文化的总体性与个体性存在	113
文化的历史阶段性	117
文化的阶级性	121
文化的国度性和民族性、区域性	125
文化的世界性与交流	130
经济的文化，文化的经济	136
经济是文化的基础和载体	136
文化的基本内容是经济意识	140
文化在经济中的存在和表现	144
经济活动受文化的支配	148
经济矛盾	153
文化矛盾	157
经济矛盾与文化矛盾的相互制约	162
经济变革	166
文化变革和文化传统	172
文化变革是经济变革的前导	180
经济变革实现文化变革	185

经济与文化在人生和社会发展中的统一	190
文化对人生价值的探求	190
经济是实现人生价值的过程	195
经济活动的人格	199
人生价值的异化：权力崇拜	206
人生价值的异化：财富崇拜	213
价值观对经济活动的制约	218
道德对经济的规范	223
经济发展对道德的制约	233
经济关系决定阶级意识	237
阶级意识对经济发展的制约	242
人类在经济和文化的统一发展中	250
宗法社会的经济与文化	255
宗法社会两大阶段	255
中国封建领主经济中的文化	260
儒法两家为官僚地主经济先导	267
官僚地主经济需求官文化	273
官文化是官僚地主阶级利益和意识的体现	278
官文化对官僚地主经济的维系	283
重农抑商意识及其政策化	288
小农经济与小农意识	293
家经济的“孝”，“孝”的家经济	298
资本主义经济与文化	304
“上帝”的物化	304
资本的人格化	309
劳动的异化	313
个体解放与自由竞争	317
合法地赚钱	322

市场经济与市场意识	327
“个人主义”	333
资产阶级意识与无产阶级意识的对立统一	339
殖民地意识	344
社会主义经济与文化	349
人类社会的必然	349
文明主体的社会主体地位之实现	354
社会主义经济：文明主体自由发展的基础	358
社会主义文化：以文明主体的自由发展为原则	364
“自由人的联合体”：社会主义经济与文化统一的体现	370
民主制：社会主义经济与文化统一的保证	374
在文明主体的自由发展中建立和完善社会主义经济	380
社会主义运动促进经济和文化的统一发展	385
跋	390

导言

经济学的困境与出路

经济学是近代以来形成和发展的一门社会科学，它在经济和社会发展中的突出作用，是不可否认的。然而，历经几百年之后，经济学也遇到了如何更新的新课题，尤其是一直占主流地位的西方经济学的“正统”派，虽保持着表面的兴盛，但实际上却已陷入困境。怎样认识现在经济学的处境，探讨其继续发展的出路，已是经济学乃至整个人类社会科学界的重大问题。我们在这里仅从经济与文化关系的角度，谈一些对这个问题的思路和方法。

盛名之下的贫乏：“正统”经济学的处境

自从近代科学出现以来，还没有哪一门学科像经济学这样辉煌：它不仅被视为治国安邦的方略，而且是个人发财致富的教科书。几乎近几百年来文明和社会进步，都与经济学的功用有关：它论证了资本主义取代封建统治的合理性，揭示了资本统治和资本增殖的规则，探索了如何“最大效益”地经营的方式。而这些，正是以资本统治为标志的近、现代社会发展的必要依托。经济学已成为现代经济和社会发展必要的工具，不论是欧洲、美国，还是亚洲和非洲，几乎所有知道现代文明和实行现代经济的国度和地区，都要学习和运用经济学，差不多所有的行业和人群，都笼罩在经济学的光辉之下。无怪一些经济学家自豪地宣称：没有我们的经济学，社会难以运转；没有经济学知识的人，很难在现代社会取得成就。

正如资本的统治要垄断近、现代文明成果一样，它也要垄断经济学的光辉。实际上，经济学的产生和演进，也的确是以资本统治为依据的。几百年来，虽然也出现了反对资本统治的经济学说，但由于资本统治在当今世界依然还那样顽强，甚至在经历半个世纪的被“社会主义阵营”的挑战之后，不仅没有垮台，而且以“和平演变”的方式，颠覆了以苏联为首的“社会主义阵营”。进入90年代以来，资本统治着实高兴了一阵子：它似乎又可高枕无忧地继续其统治了。资本统治不仅体现于经济生活中，而且体现于经济学上。当它利用前苏联派系经济学家的缺陷，在对“社会主义阵营”进行演变的同时，也连带将经济学中的这个主要反对派搞垮。到此时，资本统治的经济学家一方面开动脑筋，为这个“阵营”中的各国设计“改革方案”，另一方面毫不客气地宣布：他们是经济学当然的“正统”！经济学的全部成就和辉煌，都应归功于资本统治及这个“正统”。

然而，不论真的成就，还是相互标榜而造出的广告效应，“正统”经济学的辉煌盛名，并不能掩饰其内容实质上的贫乏；其目空一切的派头，并不能摆脱它正在衰落的趋势。

“正统”经济学，即以资本统治为主本和为之服务的经济学派别，它从15、16世纪的重商主义开始，到18世纪末斯密创立第一个系统学说体系为创立期，以后又经两个多世纪的演进，分成若干阶段和派系。但不论任何派系，都有一个共同的宗旨，即为资本统治做论证，为资本增殖想方设法。这是其兴盛的根据，也是其贫乏和衰落的原因。如果说当以斯密为代表的古典经济学家作为资本主义这种新生产方式的鼓吹者，在批判封建生产方式和经济制度中有着明显的历史进步作用，他们还能比较深入地分析经济关系和经济矛盾，从而使创始阶段的经济学还有其社会内容的话，那么，到19世纪中期以后，这种社会内容则越来越淡化。“正统”经济学的历史任务，不再是为资本统治的合法性进行论争，因为这已成为现实，资本统治这个“雇主”，交给其经济学家这些特殊“雇员”的任务，就是如

何在维护这种合法性的同时，掩饰、调和经济矛盾，以保证“效益最大化”。

实际上，早在创始阶段，“正统”经济学家们对经济矛盾的认识，就采取了避重就轻的态度，这是当时资产阶级的妥协性及其与封建领主在经济利益上的共同性所决定的。这一点使“正统”经济学从创始期就未能正视经济矛盾，并且不能确立人在经济过程中的主体性。从重商主义那里形成的观念，即经济学的任务就是给国家增加财富，以稳固现成的统治，作为一条主线，传到斯密，也传到后来所有的“正统”经济学家。当资本统治在经济和政治上确立以后，这种观念也就必然转向为资本统治服务了。正是资本的本性和逻辑，要求经济学突出物质财富在经济过程的主体地位，并将人从属于物，将人与人的关系说成物与物的关系。

资产阶级的进步意义，从而也是“正统”经济学的进步意义，在于反对封建制度和封建意识。封建意识的核心，是将封建统治者依据暴力所取得的权力及其统治，说成是上帝的旨意，并以被改造了的基督教教义来论证这种统治的合理性。在“政教合一”的封建制度下，暴力和上帝是社会和人生的主宰，资产阶级突出物质财富的作用，并利用封建君主对物质财富的需求这个机遇，适时地在商业上发达起来。发达以后的资产阶级，他们的根据，就是资本，并按资本增殖的需要，将物质财富作为权力的根本。斯密的“经济人”说，不过概述了资本家作为资本人格化的表现，是财富代言人的逻辑。物权高于人权，人权异化为物权的从属，人性异化为物性。

当资产阶级取得统治以后，他们的利益依然是维持对资本的占有，并由此而统治劳动者，他们的经济学家不可能把人与人的关系和矛盾作为重点，而是突出物质财富的能动性及其在社会生活中的主导性。他们一方面强调人对物的占有、竞争和垄断，似乎人性、人的价值均在于此；另一方面，他们又以货币做本位，将人们的经济行为量化，并以尽可能复杂的数学方法予以计算，他们信守一个观念：只有数学化，才是科学；只有技术化，才是有用的。而要达到

这一点，必须将人及其观念和和行为都归结为货币。

进入本世纪以来，资产阶级经济学的唯一突破，就是针对 20 年代末 30 年代初的大危机，而由凯恩斯所提出的国家控制经济、参与经济的思想，这是从自由竞争体制向市场体制过渡的理论反映，但从基本观点和方法上，依然维持旧的以货币为本位。

货币在资产阶级经济学那里是唯一的核心理，它成为资本，它是物质财富的集中体现，又是人们价值的标志，是人们行为的目的和准绳。以货币的量化来衡量全部经济活动，这就是资产阶级“正统”经济学的奥秘，同时也是资产阶级意识的直接表现。

针对资产阶级经济学，马克思曾做出了他那革命性的批判，马克思是以人为本位，以劳动为基本点和出发点，并从阶级矛盾的角度，站在无产阶级的立场，来探究资本主义经济运动的。这是经济学走向社会，走向新生，摆脱困境的唯一出路。马克思对资本主义经济规律的认识，是具有丰富文化内涵的科学成果。然而，马克思一个人并不能完成对资产阶级经济学的革命，他只是提出了基本的思路和方法，还要有众多的思想家循此进行长期而艰苦的探索。一个世纪以来，马克思主义者已成为一个强大的思想队伍，他们在传播马克思的经济学方面做出了不懈努力。可是，由于教条主义和实用主义的双重困扰，马克思的思路和方法只为几个思想家，如列宁、毛泽东、卢卡奇等所继承，但他们又都不是专门的经济学家。专门从事经济研究的人，由于各种原因，只是将马克思有关的经济学说做了教科书式的解释，并未能对现代新的经济矛盾做出规定，尤其是未对与马克思原来设想不同的由落后国家建立的社会主义经济矛盾得出系统的科学认识，因而在解决这些矛盾方面显得束手无策。当进入 80 年代以来，社会主义国家进行经济改革以后，这些“教科书”式经济学家几乎无所作为，资产阶级经济学却乘虚而入，苏联、东欧的改革，基本是按资产阶级经济学设计的，而其剧变，又为资产阶级经济学的涌入提供了条件。中国也出现了一股“西方经济学救中国”的热潮，资产阶级正统派经济学说也占了很大市场。

正如现代世界主要矛盾的主要方面依然是资本统治，现代经济学中的矛盾主要方面也是资产阶级经济学，或者说，资产阶级经济学在现代经济学界占据着统治地位——这是我们不情愿，但又必须承认的状况。而我们这里所说的现代经济学的处境，也主要是就此而言的。

现代资产阶级“正统”经济学的贫乏，主要表现在以下几个方面：

一、只重物质财富，忽视人的主体存在。在正统派经济学里，经济的主体是货币，是资本，而人只是货币和资本的附属物，不仅人的行为要以货币来计量，而且人的欲望、观念、价值，都要以货币来表示。人被异化为物。表面看来，人占有物，人使用物，但实际上，人却在围绕物质财富来运转，既是制造物质财富的工具，又是行使物资财富逻辑的发音器。当经济学把人的各种因素和行为都归结为货币，并加以计量的时候，人就只剩下一个空壳，一个没有内容的符号，一个道地的佛教中的“虚空”。世界如此简单，一切都变成了钱，而如此计量的经济学，表面上显得是那么富有，但实际上却是真真正正的贫乏。

二、只重实用，不重学理。资产阶级的生命线是利润，如何最大限度地赚钱发财，是其经济学的宗旨，不论其分成多少学科，也不论其分成多少门派，这个宗旨是坚定不移的。资产阶级经济学各门派之间，进行着激烈的竞争，以争得统治者的认可。为此，他们必须适应资产阶级的需要，用其术语来说，就是“供给要适应需求”。资产阶级需要的经济学，是实用主义的，能够给他们带来效益的经济学，他们不会认可对自己无用、无利的理论。这就促使经济学竞相朝着有利于资产阶级总体统治，及其个体谋取利润的实用主义方向发展。至于对经济规律和经济矛盾的理论探讨，则是无足轻重的。即便做了，也是服从其实用主义宗旨的，适应资产阶级利益的。这样做的结果，必然造成经济学在基本经济矛盾和规律上的浅薄，有时甚至要掩饰矛盾，歪曲规律。