

应变的指南

思维的钥匙

口才与逻辑

社交的益友

说辩的良师

赵样初题



杨秉毅 著



杨秉毅 著

口才与逻辑

赵样初题

北京教育出版社

口 才 与 逻 辑

koucai yu luoji

杨秉毅 著

*

北 京 教 育 出 版 社 出 版

(北京北三环中路6号)

邮政编码: 100011

北 京 出 版 社 总 发 行

新华书店北京发行所经销

北 京 印 刷 三 厂 印 刷

*

787×1092毫米 32开本 6.25印张 133000字

1991年10月第1版 1991年10月第1次印刷

印数 1—11550

ISBN 7-5303-0193-4/G·176

定 价: 2.10元

目 录

第一部分 序言

1. 万能的触角，把你钳住
——口才与逻辑的力量……………(1)

第二部分 辩论时概念要明确

2. 嫁给它吧！
——概念的内涵与外延……………(6)
3. 谁铡“包老爷”？
——概念·语词·语境……………(11)
4. 元帅外交家
——概念间的同一关系……………(17)
5. “小崽子”驳倒造反司令
——概念间的属种关系……………(23)
6. 我中有你 你中有我
——概念间的交叉关系……………(27)
7. 合理奖金 照发不误
——概念间的矛盾关系和对立关系……………(30)
8. 一个奇妙的“金字塔”
——概念的划分……………(34)
9. “职工停车处”前的争论

- 概念的限制……………(40)
- 10. “桃李”赞园丁
 - 概念的概括……………(44)
- 11. 人生的比喻
 - 概念的定义……………(47)

第三部分 辩论时判断要恰当

- 12. 大文豪被女工问住了
 - 判断的质和量……………(53)
- 13. 皇帝的身价
 - 判断和语句……………(58)
- 14. 父子岂能是兄弟？
 - 关系判断……………(64)
- 15. 假话·真话
 - 充分条件假言判断……………(70)
- 16. 审判长反击狡辩
 - 必要条件假言判断……………(75)
- 17. 苍松·劲草·孺子牛
 - 选言判断……………(80)
- 18. 弦外有音 言外有意
 - 隐含判断……………(85)
- 19. 颠倒语序 一人丧命
 - 联言判断……………(90)
- 20. 一千年·一分钟
 - 模态判断……………(94)
- 21. 对答如流 言简意赅

——对话中的判断综合运用·····	(99)
-------------------	--------

第四部分 辩论时推理要合乎逻辑

22. 酒名之争	
——三段论的前提·····	(105)
23. 从“火柴就是小糖”说起	
——三段论中的“红娘”·····	(110)
24. 金钱和正义	
——选言推理·····	(113)
25. 到底谁是驴子?	
——充分条件假言推理·····	(119)
26. 该怪谁?	
——必要条件假言推理·····	(124)
27. “救命”与“反动口号”	
——连锁推理·····	(129)
28. 赵树理妙语巧答·····	(133)
——二难推理 (两刀论法)	
29. “天才”少年的思考	
——完全归纳推理·····	(137)
30. 管中窥豹 可见一斑	
——简单枚举法·····	(140)
31. 巧计迂回 出奇制胜	
——类比推理的论辩艺术·····	(144)
32. 吹牛者何以狼狈	
——归谬法·····	(148)
33. 自由都是有约束的	

- 证明在说辩中的运用……………(152)
- 34. “台湾当局……本是地方政府”
 - 怎样反驳……………(158)
- 35. 一次预谋的审问
 - 复杂问语……………(163)

第五部分 辩论时要坚持思维的确定性

- 36. 答应一半
 - 偷换概念……………(167)
- 37. 启示的启示
 - 同一律的应用……………(172)
- 38. 峰回路转 柳暗花明
 - 移换话题的技巧……………(177)
- 39. 地在鲸上 鲸在地上
 - 矛盾律与说辩艺术……………(182)
- 40. “方块”与“鹅卵石”
 - 排中律与说辩艺术……………(190)
- 后记……………(196)

第一部分 序 言

1. 万能的触角，把你钳住

——口才与逻辑的力量

众所周知，万吨水压机的力量，可谓大矣，但毕竟还是可测的；那么，深邃的思想、雄辩的口才所产生的逻辑力量，有多大呢？那就很难以“数字”来计算了。

斯大林在回忆革命导师列宁时，曾这样生动地说：“使我佩服的是列宁演说中那种不可战胜的逻辑力量，这种逻辑力量虽然有些枯燥，但是紧紧地抓住听众，一步一步地感动听众，然后就把听众俘虏得一个不剩。我记得当时有很多代表说：‘列宁演说的逻辑好像万能的触角，从各方面把你钳住，使你无法脱身：你不是投降，就是失败。’”（《论列宁》）

纵观我国的现代史，许多革命志士，既是政治家，又是演说家。闻一多面对特务的手枪拍案而起，慷慨陈词，发表“最后一次演讲”，使群魔丧胆，民心大振。老一辈无产阶级革命家毛泽东、周恩来、陈毅等的演讲推理严密，折冲樽俎，竟至不以一兵一卒而屈敌人之师。

周恩来对同志、对人民更是满腔热忱，他的许多讲话给

人以深思，以鼓舞。他每次看到党内有些登记表分“党员”、“群众”都心里不安。他说：“这两个词不是同一组概念，党员、非党员才是同一组的概念，党员也是群众中的一员，包括领导人在内，不能自居于群众之上。”周恩来概念非常明确，思维极其严密：“党员也是群众中的一员”，说明“党员”、“群众”两个概念之间是属种关系，“群众”是属概念，“党员”是种概念，属概念包含种概念。“党员”、“非党员”是一组矛盾关系的概念，这样一次划分，清楚明确。周恩来这句话至今仍闪耀着璀璨夺目的光芒，使党内一些同志受益，使党外许多朋友得到温暖。

九十年代的今天，“演讲热”、“辩论热”方兴未艾，英雄劳模的演讲点燃起人们心灵之火，迎来了四化的新高潮；不同学派、不同观点的争鸣促进了思想的统一、科学的繁荣、社会的发展。口才与逻辑的力量，岂能低估？

值得注意的是：在争辩中，对错误的观点，不能“辱骂和恐吓”，而要以合乎逻辑的判断、推理，使对方心悦诚服。在美国的一所大学里，曾发生过一次关于人道主义的激烈的争论。美国的一些人曾一度对中国打狗的问题大加挞伐，说什么中国“不讲人道主义”。为此，北京大学留美研究生张有学同志与美国的一些大学生之间展开一场辩论：

对方：“北京最近打狗就是不讲人道主义。”

张有学：“北京是打了一些狗——都是疯狗，怎么是‘不讲人道主义’呢？难道任凭疯狗咬人而不打才是‘人道主义’吗？”

对方：“狗可是人类的最好朋友啊！”

张有学：“人的最好朋友应该是人，人与人之间应该相

互信赖、关心和友爱。”

对方争辩：“人与人之间是不能取得信赖的，只有狗对人才最忠实。”

张有学说：“不，在我们的国家，人与人之间是互相信赖的。北京打疯狗，正是为了保护人。如果说这是‘不人道’，那么我要问，在中国农村，农民最爱的是牛，因为牛是勤劳的。你们这里每天大量杀牛吃，中国农民能说你们不讲人道主义吗？”

对方默然了——只有他们真正服气时才会停止争论。

在这场辩论中，张有学头脑清晰，从容对答，他先明确概念，将狗与疯狗区别开来，狗是属概念，疯狗是种概念，两者不容混淆，不容颠倒，然后连着发出两个反问，其中隐含着下列几个判断：

疯狗咬人。

我们应该打疯狗。

打疯狗就是保护人民。

打疯狗、保护人民是人道主义。

任凭疯狗咬人而不打是错误的，更不是人道主义。

对打疯狗行动的指责是错误的。

接着，张有学又将美国大量杀牛吃肉，与北京人打疯狗进行类比推理，使对方默然，真正服气。口才与逻辑的力量，在此也可窥见一斑了。

在辩论中，假如对手顽固，犯错误而不自知，那怎么办呢？那就要用逻辑取胜。有一次林肯问他的对手：

“请你告诉我，一只母牛有几条腿？”

“当然四条腿了。”对方回答。

“不错，”林肯说：“现在，我们假定，把牛尾看作是腿，那么母牛有几条腿呢？”

“五条”，对方不加思索地回答。

“那你就大错特错了，”林肯说：“把牛尾看作是腿并不会使它变成腿啊！”

林肯在这次对话中，先麻痹、模糊对手，请对手“入瓮”，然后区别“看作”和“变成”两个概念，以一个否定判断，猛然一击，陷论敌于困境，使其败下阵来。

在生活中，假如遇到狡猾的强权者，那又怎么办呢？仍然要运用逻辑的力量，智慧的力量，把他“钳住”，使他老实就范。再看下列的对话：

正当法官审理案件时，纳斯雷丁跑进来问道：“如果一个人的牛顶死另一个人的牛，那么是不是该前一头牛的主人负这个法律责任？”

法官说：“那当然了。”

纳斯雷丁说：“是你的牛把我的牛顶死了。”

法官说：“噢，大家都知道，牛是不能像人那样去思维的，所以牛本身是不负法律责任的。那么牛的主人也不应该负此法律责任。”

“对不起，法官先生，”纳斯雷丁说：“我弄错了。是我的牛把你的牛顶死了。”

聪敏的纳斯雷丁欲擒先纵，一问一诱，三言两语，就逼使法官落入预设的“自相矛盾”的陷阱：牛的主人应负法律的责任——牛的主人不应负法律的责任，最后交代“是我的牛把你的牛顶死了”。纳斯雷丁的严密的逻辑，产生了无可辩驳的力量，一扫欺压穷人的法官的汹汹气势和凛凛威严，

真是“肉食者鄙”！

为什么会产生这么大的逻辑力量呢？因为能准确地运用概念，作出正确的判断，严密的推理，有力的论证。这些概念、判断、推理等都属于思维形式——人们反映客观世界的理性认识活动的形式。通常所说的逻辑学，主要是指形式逻辑，或把形式逻辑简称为逻辑学。形式逻辑是研究思维的形式结构及其规律的科学，同时也研究一些认识现实的简单的逻辑方法。

人们谈话，辩论，写文章，学习研究都离不开逻辑，它能使人思路清晰和条理化，能使人闻一知十，举一反三，从已知中求得未知；它还能使人目光敏锐，有助于揭露谬误，批判诡辩。这样，就使人们的头脑不仅仅是知识的“口袋”，而且是一把打开知识宝库大门的“钥匙”。

本书的任务就是把形式逻辑的一般原理，应用于辩论的实际，借以训练思维的逻辑性，同时培养口才、锻炼口才，所以称之为《口才与逻辑》。年轻朋友既掌握了马列主义的思想武器，具备了足够的科学知识，又掌握了逻辑的要领，就会如虎添翼，就可以纵横于社交场合，驰骋于四化征途。

第二部分 辩论时概念要明确

2. 嫁给它吧!

——概念的内涵与外延

据说，有位酷爱艺术而又孤高自赏的老大姐，因择偶条件过高，错过了一次次机遇，想就此孑然一身，不再嫁人。妇联主任，与之相处甚厚，知其有了这种打算后，来到她的宿舍，劝她不要抱独身主义，关心地问她：“你到底要找什么样的？”

“有教养、讨人喜欢的、能说会道、善歌善舞、消息灵通而又天天在家里陪着我的……”这位老大姐饶有风趣地说。

“嫁给它吧！”妇联主任指着电视机幽默地说。片刻沉默后，两人都忍不住笑了。

为什么都笑了呢？

因为这位老大姐要求的理想的伴侣，从某种意义上说，和电视机属性相似。

大千世界之所以万物各异，就是因为每个事物都有自己的属性。在一类事物的许多的属性中，有些是一类事物所固有的，决定这类事物性质并且把这类事物与其它类事物区别

开来的属性。这类属性便是这类事物的特有的属性。

柏拉图说：“人是没有羽毛两足直立的动物。”

马克·吐温说：“人是唯一知道羞耻或者需要羞耻的动物。”

琼瑶说：“人是最不满现状而又推御责任的动物。”

上述关于“人”的解释，都没有揭示人区别于其它动物的性质，即人的特有属性，有生命，用肺呼吸，有四肢，以及某种形体、肤色、年龄、性别、专业特长、兴趣爱好等都不是人的特有属性。能制造生产工具、使用生产工具进行劳动的高等动物，这才是人的特有属性。也就是关于人的正确的概念。由此可知，概念是事物的特有属性在人们头脑中的反映。

我们在使用概念时必须注意名实相符。所谓“名”就是概念的名称；所谓“实”就是指客观事物的实际内容；所谓“名实相符”，就是指概念和客观事物、名称和实际内容要符合。现在名实不符的主要表现之一是浮夸。当前随着第三产业的兴起，一些新店家应运而生，一些小店以异常宏大的名字命名，什么“远东”、“四海”、“银河”、“寰宇”，一个比一个响。有一家个体户名叫雷鸣，小店开业那天，他放鞭炮，挂上招牌：“中国贸易开发公司”。隔壁卖烧饼的武大前来祝贺，凑趣地说：“我也要重新申请执照，我的烧饼店将扩大，更名为：‘中华武记烧饼开发总公司’，我任总经理，兼董事长、总工程师、总会计师……。”

武大的几句话，使得雷鸣的脸一直红到耳根。店甚小，牌子很大，名实何其不符。

有时候，一些概念看起来名实不符，离奇古怪，但如结合那特定的环境去推敲，去理解，却还是有一番新意的。香港《争鸣》月刊曾刊登了邵先生的一篇文章：《台湾移民热潮》，邵先生说：“最近有机会到台湾作短暂的停留，在一些中产阶级朋友聚会的场合里，经常听到‘太空人’、‘内在美’等字眼。”说到此，邵先生解释说：“内在美”是内人（妻子）在美国；“太空人”是说“太太是空中飞人”，穿梭于两地奔波。

在对台湾政局缺乏信心而远走高飞的特定情况下，不得已使用一些名实不符的概念，而赋予新的含义，这是很幽默的。

会话、演讲时使用概念，还要注意概念的内涵和外延，及其二者之间的关系。

概念的内涵表示事物特有的属性，概念适用的范围叫外延。比如“劳动日”这个概念的内涵是劳动者在企业中一昼夜内劳动的时间，它的外延包括：“六小时工作日”、“八小时工作日”、“十小时工作日”、“十二小时工作日”……一个概念的内涵越多，它的外延就越小；反过来，概念的内涵越少，它的外延就越大。概念的内涵和外延是概念的两个密切联系、互相依赖的两个方面。内涵决定着外延，外延作用于内涵，辩证统一。辩论时，如果我们发现对方对这两者之间的关系不清楚或者有误解，就可据此反驳，例如：

有位王律师到主管部门申请律师事务所的办公经费，屡经波折，还是批不下来，主管部门有位领导人振振有词：“你们律师专为犯罪分子说话，又会敲竹杠，有的是钱！”

这位律师反驳说：“在民事和刑事案件中被控告的人，有的犯了法，有犯罪行为应受处罚，但也有好人受冤枉的。执法要以事实为根据，以法律为准绳，而为了弄清事实，正确运用法律，维护被告人的合法权益，就需要律师辩护。在您看来，被告统统是罪犯，罪犯就不应为其辩护，对吗？”

“好，好好，你说得对，你用不着给我上法律课！”

“那么请问，您说我们律师事务所‘会敲竹杠，有的是钱’。有何事实根据？”

“哎呀呀，何必大惊小怪呀？言者无罪，闻者足戒嘛！”这位领导同志仍不以为然地说。

“尊敬的领导同志，您是抓司法的，这样说未免欠妥吧！‘言者无罪’，应该具体情况具体分析，要看‘言’什么，抱着什么目的去‘言’。如果是善意地指出别人的错误，进行同志式的批评，真诚地帮助同志，不但无罪，反而有功；如果无中生有，恶意诬陷，诽谤好人，挑拨离间，打击先进，务要置他人于死地而后快，这样的‘言’孰能无罪？”

“哎，哎，哎，王律师，名律师，铁嘴名律师，果然名不虚传，在你的面前是不能随便乱说的呀！”

这场辩论，王律师为什么能节节取胜呢？

原因很多。若从逻辑学角度研究其口才，就可以知道他善于把握住概念的内涵和外延。首先他明确“被告”与“罪犯”的内涵，并把“被告”的外延分为有罪的，无罪的，而那位领导同志在这点上模糊的；然后他又把“言者”的外延分为善意的，恶意的，使得那位领导同志不得不认输。不过他对王律师的称谓，很有意思：“名律师”比“律师”多了“名”的内涵，因而外延就比“律师”小了；“铁嘴名律

师”比“名律师”又多了“铁嘴”的内涵，因而外延也就比“名律师”的内涵更小了。内涵越大，外延越小，概念的限制与概括就是利用这种反变关系进行的。当然，那位领导同志对王律师由贬到褒的过程，也反映了他缺乏最基本的法律常识，更谈不上对发扬社会主义民主、健全社会主义法制有多少深刻的认识了。

思想混乱，概念的内涵、外延模糊不清，还会出笑话。当年草包军阀韩复榘偏要附庸风雅，一次他装模作样给大学生讲演：“今天是我讲演的天气，到会的人十分茂盛，敝人实在很感冒。大概来了三分之五，没有到的请举手。诸位都是上大学的，念大书的，懂得七八国的英文，我不懂这些，今天真是鹤立鸡群了……”哄的一声，听众大笑。

“茂盛”怎能形容人呢？“感冒”怎能表示高兴呢？“天气”的外延怎么能有“演讲的”呢，“英语”有“七、八国”的吗？这个“鹤立鸡群”的草包，怎能不成为令人喷饭的笑料！

前几年听说，有个小伙子临近结婚，由于岳母坚持“不买彩电，就不办喜事”的要求，小伙子借钱买了一台彩电。他对那位女朋友说：

“你说什么蛋最贵？”

“鹅蛋。”

“不！”

“鹤鹑蛋？”

“不！”

“你说什么蛋？”