

熊映梧 著

用发展观研究 马克思主义经济学

中国经济出版社

用发展观研究 马克思主义经济学

熊映梧 著

中国经济出版社

内 容 简 介

熊映梧是近几年较有影响的经济学家。熊映梧教授在研究《资本论》、生产力经济学等方面都有一定的造诣,特别是他用发展观研究马克思主义经济学的观点,引起了学术界的关注。本书收录了熊映梧教授近七年来在研究《资本论》、生产力经济学、有关经济发展战略和经济体制改革等方面艰辛探索的成果,有些论文是初次发表的。本书具有发展、创新、务实的特点,文风也别具一格,不论对于理论工作者,还是从事实际工作的人员,都具有较大的参考价值。

本书可供从事经济理论、经济体制改革的理论工作者、高等院校经济与管理专业的师生、企业管理人员参考。

责任编辑:袁放尧

封面设计:倪天煦

用发展观研究马克思主义经济学

熊映梧 著

*

中国经济出版社出版发行

(北京市翠微路22号)

北京印刷三厂印刷

各地新华书店经销

*

850×1168毫米 1/32 12印张 318千字

1988年11月第1版 1988年11月第1次印刷

印数:(平)1—3,500册 (精)1—1,000册

(平)ISBN 7-5017-0113-X/F·181

(精)ISBN 7-5017-0114-8/F·182

定价:(精)7.50元 (平)5.50元

前 言

奉献给读者的这本论文集，选编了我于近7年在研究马克思主义经济学道路上艰辛探索的点滴成果。收入集子的32篇文章，可分为三类：一是对《资本论》的研究；二是关于生产力经济理论的探讨；三是有关经济发展战略和经济体制改革的论证、建议。这次选入集子的所有文章均保持原样，在观点上没作任何修改。我认为，这是一个诚实学者应遵守的文德。

中国进入了全面改革和社会主义现代化建设的伟大时代。我们需要对过去的历史教训作深刻的反思，对现在及未来面临的新问题进行艰苦的探索。总之，当前对许多理论问题有必要进行一番再认识。

首先，是对马克思主义的再认识。

收入文集的《用发展观研究〈资本论〉》、《再谈用发展观研究〈资本论〉》及《马克思的生产价格理论、地租理论与社会主义经济建设》等文，是笔者30年来从事教学和研究的心得，是经过深思熟虑的，决非一时的随心之作。我痛感经济学界教条主义学风的危害，使本来生气勃勃、赢得了千千万万人们信仰的马克思经济学说、日益丧失其科学吸引力，成了僵化的教条。当然，这不怪马克思，而是后人曲解了他的学说。我在几篇文章中都讲过，《资本论》是一部博、大、精、深的著作，令人叹为观止。但是，历史上从来只有空前的佳作，没有绝后的天书。《资本论》同一切伟大的科学著作一样，也不可避免地有其历史局限性。所以，我主张用发展观研究《资本论》及马克思的全部经济学著作，不断地把经济科学推向新的高峰。如今，众口皆谈“发展马克思主义”。那么，“发展”是什么意思呢？有人讲：马克思主

义基本原理不容更改,个别原理可以变。这样,就把发展马克思主义限制在一个很小的范围内了。我认为,十亿人民建设社会主义的伟大创举,当今世界科技革命和社会经济的巨大进步,必将促进马克思主义大发展。彻底的辩证唯物主义者应当毫不含糊地表明:马克思主义的一切原理都要在社会实践中不断地加以检验、修正、丰富、发展。事实上,随着中国及其他社会主义国家经济改革的深化,我们对社会主义经济模式的再认识,要比前人(包括马克思、列宁)深刻得多了;我们关于社会主义商品经济的理论与实践,也是前无古人的。

其二,是对经济学主题的再认识。

经济学的主题是变革生产关系,还是发展生产力?我在《经济科学要把生产力的研究放在首位》一文中,首次鲜明地提出:当代马克思主义经济学者的致命弱点,就是忽视生产力。不研究本世纪特别是第二次世界大战之后生产力的巨大发展,就不可能认识现代资本主义的新特点,也不可能了解世界经济的新格局;不抓住发展生产力这个根本任务,干社会主义光在变革生产关系上面做文章,必然发生“急过渡”、“穷过渡”一类严重失误,结果是越搞越穷。

我深切感到马克思主义理论家对生产力太缺乏研究。中苏学者在生产力是两要素还是三要素的争论上纠缠了几十年,毫无进展。我主张对生产力要作“动态考察”和“系统分析”,所以写了《生产力动态考察论》、《生产力系统论》、《略论生产要素到生产力的转化》等篇文章。近几年,中国经济学者创立了一门新的经济学科——马克思主义生产力经济学,这是对发展马克思主义经济学的一个重大贡献。

开始,我主要想建立统一研究生产力和生产关系的理论经济学。后来发现这一主张短期内难以实现。所以,我改变了看法,同意平行发展两门理论经济学:一门是传统的政治经济学,以生产关系为研究对象;另一门是新兴的生产力经济学。

其三,对经济学家社会责任的再认识。

我长期在大学里任教,生活圈子很狭小。所谓的学术研究,无非是熟读马列的经典著作,对其中的难点、疑点做一番注释、考证;所谓

联系实际,不过是对现行政策进行辩护。例如,对“大跃进”、“人民公社化”等,我也曾写过一些赞扬的文章。随后的经济困难,“肚皮使我的头脑开始清醒起来”;接着,史无前例的10年动乱,牛棚生活使我大彻大悟。所以,近10年来我立志与教条主义决裂,改变脱离实际的状况,积极参与力所能及的经济实践活动。收入集子的几篇有关经济发展战略的文章,如《“翻两番”的经济学思考》、《“七五”经济增长模式的理论探讨》,针对社会主义国家长期推行“高速度战略”的历史教训,提出了“结构优化的适度经济增长战略”。令人欣慰的是,这一主张已为有关决策部门所采纳。我对经济体制改革也是很感兴趣的,相对来说,写的文章少一些,因为对这个复杂的问题研究得很不够。

总之,我觉得经济学家的社会责任不仅是从事理论研究和教育,而且要积极参与经济决策的活动,把经济理论应用于实际,造福社会。

其四,对社会主义经济理论体系的再认识。

过去,把苏联社会主义经济模式当做“唯一模式”,把苏联《政治经济学教科书》视为社会主义经济理论体系的样板。各种改良型的社会主义政治经济学版本,基本上未跳出这个旧框框。

我提出了创立“建立新世界的经济学”构想。我认为,人民群众有两大历史任务:一是消灭剥削制度,建立社会主义公有制;二是大大发展生产力,彻底消灭贫穷与愚昧。只有完成这两大历史任务,才能实现共产主义的伟大理想。与此相适应,经济学也有两大课题:一是研究如何用社会主义公有制取代私有制,并使公有制不断完善。这是政治经济学的任务。另一个大课题是研究如何发展生产力,建设一个“人人都过幸福生活”的新世界。显然,传统的政治经济学很少涉及这方面的问题。所以,我想另起炉灶,以发展生产力为主线,按照彻底的商品经济观来建立一个新的经济理论体系。百家争鸣是以存在众多的学派为前提的,应当在学术界鼓励创建学派。如果在马克思主义大旗下,有许许多多的马克思主义经济学派,那一定会推

动马克思主义经济学的发展。

这本论文集反映了我在探索真理道路上的认识过程，深深打上了个人的印记。有人指责我为“标新立异”，我却以此为荣。因为，科学的发展总是通过一代一代学者标新立异而实现的。但是，我也有点自知之明，深感自己才疏学浅，立论未必充分可靠，缺点错误一定不少，故恳请广大读者及同行们不吝指教。

熊 映 梧

1988年1月7日

目 录

前 言

用发展观研究《资本论》·····	(1)
再谈用发展观研究《资本论》·····	(20)
略论马克思经济学说逐步形成的过程·····	(28)
经济学的对象和方法论·····	(38)
资本积累与无产阶级贫困化问题·····	(53)
马克思的生产价格理论、地租理论与社会主义经济建设·····	(67)
振兴经济科学关键在于面对现实·····	(81)
经济科学要把生产力的研究放在首位·····	(84)
生产力动态考察论·····	(95)
生产力系统论·····	(105)
综合生产力论·····	(121)
再论社会生产力的属性·····	(133)
生产力发展规律浅议·····	(144)
生产力系统与社会系统·····	(155)
产业结构合理化的若干问题·····	(170)
生产力与劳动方式、生产方式·····	(184)
试论生产力运动规律的性质和特点·····	(199)
略论生产要素到生产力的转化·····	(207)
当代生产力发展的趋势·····	(218)
第三产业与生产力现代化·····	(230)
政治经济学与生产力·····	(240)

“横向经济联合”的生产力经济学考察·····	(255)
对生产力理论的历史回顾·····	(264)
试论中国社会主义初级阶段生产力发展的特点·····	(280)
试论社会主义经济的人民性·····	(293)
“翻两番”的经济学思考·····	(299)
略论“结构型”再生产模式·····	(308)
“七五”经济增长模式的理论探讨·····	(320)
经济改革的根本理论问题·····	(334)
经济改革的一个突破口·····	(340)
论社会主义商品经济条件下的分配问题·····	(350)
“建设新世界的经济学”构想·····	(362)
后 记·····	(372)

用发展观研究《资本论》

经济科学迄今大约有 300 多年的历史了。它经过了初创、成长的若干阶段,现已发展成为包括许多分支学科的庞大的经济学体系。在经济学发展的历史中,《资本论》这部伟大著作占有极其重要的地位,是我们进一步发展经济科学的主要依据。

经济科学最初是以“混合形态”出现的。例如,英国古典经济学创始人威廉·配第的代表作《政治算术》——马克思称做“政治经济学作为一门独立科学分离出来的最初形式”^①,涉及经济理论、经济政策等多方面的问题,尤以统计学的特色吸引着人们。西方有的学者说《政治算术》是经济计量学的最初尝试。一个世纪以后,古典经济学大师亚当·斯密出版了名著《国民财富的性质和原因的研究》,创立了一个远比《政治算术》完备的经济理论体系,但它还是把经济理论和经济政策混杂在一起。集古典经济学之大成的大卫·李嘉图,在《政治经济学及赋税原理》一书中创造了一个更加完整的经济理论体系。但是,如马克思分析的:“李嘉图的理论完全包括在他这部著作的前六章中。”而基本理论又集中在头两章,其余部分“是实际运用、解释和补充,根本不要求有什么结构。”^②可见,从配第经斯密到李嘉图,古典政治经济学以“混合形态”诞生,逐渐理论化、系统化。但是,它始终没有摆脱经济理论、经济政策及其他经济问题混杂不分的状况,没有形成一个独立的“理论经济学”体系。

《资本论》的出版,代表了马克思主义理论经济学的创立。这是

① 《马克思恩格斯全集》,第 13 卷第 43 页。

② 《马克思恩格斯全集》,第 26 卷(II)第 184 页。

经济科学发展史上划时代的大事件。怎样评价这部伟大著作呢？这是经济科学中有待认真研究的一个重大课题。

(一).

《资本论》是一部博大精深的著作，不仅在经济学史上占有重要的地位，而且对当代及未来经济学的发展仍然具有伟大的指导作用。我认为，《资本论》的伟大意义在于：

第一、《资本论》集中了二百年来经济科学的丰富成果，并加以改造和创造性的发展，把经济学推向了一个新的高峰。

马克思在《政治经济学批判》中简要地回顾了政治经济学的历史，他指出：“古典政治经济学在英国从威廉·配第开始，到李嘉图结束”^①。李嘉图作为资产阶级古典政治经济学的完成者，碰到许多他无法解决的难题。例如：（1）李嘉图虽然“把交换价值决定于劳动时间这一规定作了最透彻的表述和发挥”^②，但是，“古典政治经济学在任何地方也没有明确地和十分有意识地把体现为价值的劳动同体现为产品使用价值的劳动区分开。”^③而且，“古典政治经济学的根本缺点之一，就是它始终不能从商品的分析，而特别是商品价值的分析中，发现那种正是使价值成为交换价值的价值形式。”^④（2）古典学派承认劳动决定交换价值，又说劳动本身有交换价值，这样便陷入循环论证的泥坑而不能自拔。李嘉图巧妙地避开了这个困难，问题却没有解决。（3）既然价值规律要求等价交换，为什么资本与劳动的交换是不等价的呢？（4）商品的价值与生产价格的矛盾，以及土地一类自然物为什么具有价格的问题。

马克思在《资本论》中，以其深刻的科学见识，解决了古典政治经

① 《马克思恩格斯全集》，第13卷第41页。

② 《马克思恩格斯全集》，第13卷第51页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第23卷第97页。

④ 《马克思恩格斯全集》，第23卷第98页。

济学所无法解决的上述难题，使经济学发生了重大的突破。马克思提出了“劳动二重性学说”，使劳动创造价值、价值量决定于劳动时间的理论进一步完善化。马克思不仅证明了什么是价值，商品的二重性来源于生产商品的劳动的二重性，价值量取决于社会必要劳动时间，而且花了很大的篇幅（占《资本论》第1卷第1章的一半）论述了价值形式。马克思严格区分了劳动与劳动力，阐明了劳动力消耗过程所创造的价值大于它自身的价值，从而解决了资本与劳动相交换的难题，在劳动价值论的基础上揭示了剩余价值的起源。马克思还依据科学的劳动价值论，指出各生产部门之间的竞争，使利润率平均化，价值转化为生产价格，分析了地租的本质、起源和形式。可见，马克思的经济学说是在继承古典政治经济学优秀成果的基础上，创造性的大发展。

第二、《资本论》深刻地揭示了资本主义社会经济运动的一系列规律，使社会主义学说从空想变成了科学。

众所周知，马克思从资本主义经济的细胞——商品入手，去解剖极其复杂的资本主义经济体系。他运用“从抽象上升到具体”的逻辑方法，研究了商品内部的矛盾及其向货币的转化。在科学的劳动价值论的基础上，阐明了劳动力成为商品、货币转化为资本以及剩余价值的生产过程，揭示了资本的本质和资本积累的规律。进而，又研究了资本的流通过程，以及资本主义社会再生产的总过程。这样，马克思就建立了一个以劳动价值论为基础、以剩余价值论为核心、全面分析资本主义生产和流通的理论经济学体系。

马克思以前的各种社会主义学说都有不同程度的空想成分，基本上停留在某些天才人物的主观设想阶段。马克思在《资本论》中抓住资本与雇佣劳动这一根本关系，透彻地分析了资本主义社会的基本矛盾——生产社会化与私人占有之间的矛盾的运动规律，得出了社会主义必然代替资本主义的科学结论。马克思写道：“从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由

于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。”^①这样，社会主义学说就不再是某些伟大人物的善良愿望和天才设想，而是资本主义发展的必然归宿。正是在这个意义上，恩格斯说：由于唯物史观和剩余价值学说两大发现，才使社会主义从空想变成了科学。恩格斯在 1886 年给《资本论》第 1 卷英文版作的序言中概述了这部著作的影响，他指出：“任何一个熟悉工人运动的人都不会否认：本书所作的结论日益成为伟大的工人阶级运动的基本原则，不仅在德国和瑞士是这样，而且在法国，在荷兰和比利时，在美国，甚至在意大利和西班牙也是这样；各地的工人阶级都越来越把这些结论看成是对自己的状况和自己的期望所作的最真切的表述。而在英国，马克思的理论正是在目前对社会主义运动产生着巨大的影响，这个运动在‘有教养者’队伍中的传播，不亚于在工人阶级队伍中的传播。”^②可见，《资本论》在理论上和实际上都具有多么伟大的意义。

第三、《资本论》揭示了社会再生产运动、特别是商品经济的一般规律，因而，它的理论意义远远超出资本主义范围，对于建设社会主义也有重大的指导作用。

例如，马克思在《资本论》中阐述的关于商品、货币和价值规律的一般原理，适用于一切类型的商品经济，当然也适用于社会主义商品经济。

马克思关于绝对剩余价值和相对剩余价值的理论，是在资本的特殊形式下，研究了增加剩余产品的两个基本途径：一是绝对地增加剩余劳动量，二是通过改革技术、提高劳动生产率，缩小必要劳动量，以相对地增加剩余劳动量。实际上，也就揭示了社会生产力发展的某些规律性。

马克思关于资本循环和周转的理论，如果舍象掉资本的特殊形式，留下来的是关于资金运动的一般原理，也普遍适用于凡是存在商

① 《马克思恩格斯全集》，第 23 卷第 832 页。

② 《马克思恩格斯全集》，第 23 卷第 36 页。

品生产和商品流通、因而存在资金运动的社会。

马克思关于社会资本再生产的理论，对于一切具有社会化的生产和流通的经济形态是同样有效的。

马克思关于剩余价值转化为利润、利息、地租的理论，如果撇开剩余价值这个表现资本与雇佣劳动的特殊关系的范畴，也可以把利润、利息、地租等经济范畴“移植”到社会主义商品经济中来，作为经济核算和计划经济的工具。

此外，马克思往往还对比地研究了资本主义经济形态与社会主义经济形态，对未来有不少天才的预测和推断。例如，马克思在揭露商品拜物教之谜的时候，设想在一个“自由人联合体”里，“他们用公共的生产资料进行劳动，并且自觉地把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。……这个联合体的总产品是社会的产物。这些产品的一部分重新用作生产资料。这一部分依旧是社会的。而另一部分则作为生活资料由联合体成员消费。因此，这一部分要在他们之间进行分配。”马克思认为，在这种生产方式中，“劳动时间就会起双重作用。劳动时间的社会的有计划的分配，调节着各种劳动职能同各种需要的适当的比例。另一方面，劳动时间又是计量生产者个人在共同劳动中所占份额的尺度，因而也是计量生产者个人在共同产品的个人消费部分中所占份额的尺度。”^①

所有以上这些方面，无疑的对其他经济形态、尤其是社会主义经济形态有重大的指导意义。

第四、《资本论》及其序篇《政治经济学批判》的《序言》、《导言》所阐述的政治经济学方法论，具有重大的科学意义。

马克思在《资本论》第1卷第2版跋指出，他的研究方法是唯物辩证法。恩格斯也讲过：马克思的经济学“是建立在唯物主义历史观的基础上的”，其要点在《政治经济学批判》的“序言中已经作了扼要的阐述”^②。具体地说，马克思把唯物辩证法应用于社会生活，得出

① 《马克思恩格斯全集》，第23卷第95—96页。

② 《马克思恩格斯全集》，第13卷第525—526页。

了如下的重要结论：

(1)物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程；

(2)生产力决定生产关系。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系发生冲突，那时社会革命的时代就会到来。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革；

(3)无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的。而新的更高的生产关系在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。

马克思在《资本论》全书始终如一地贯彻了上述原理，所以他能够揭示“现代社会的经济运动规律”。如果象现代某些“马克思主义经济学者”撇开生产力这个根本，孤立地研究生产关系，又过分夸大上层建筑对经济基础的反作用，那是不可能揭示社会的经济运动规律的，只能在表面现象上兜圈子。

《资本论》在方法论上另一特点，就是马克思讲的：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^①通常把运用“抽象力”分析经济形式的方法，叫做“抽象法”。与应用科学不同，理论科学必须采用抽象法，即舍象掉非本质的因素，在纯粹形态下研究事物的内部联系及其发展过程。马克思在《资本论》中研究商品、货币，就是首先舍象掉不同时代商品货币的特殊规定性，在纯粹形态下揭示其一般规定性；在研究资本时，舍象非资本主义经济形式，并且先是在最单纯的环境里研究资本与雇佣劳动的关系。例如，《资本论》第1卷讲的资本，即非工业资本或农业资本，也不是商业资本、借贷资本，而是“资本一般”。马克思曾经在写给恩格斯的一封信中指出：《资本论》的一个优点是“研究剩余价值时撇开了它的特殊形态——利润、利息、地租等等。……古典经济学

① 《马克思恩格斯全集》，第23卷第8页。

总是把特殊形态同一般形态混同起来，所以在这种经济学中对特殊形态的研究是乱七八糟的。”^①

在《政治经济学批判导言》中，马克思把政治经济学的方法概括为“从抽象上升到具体”的方法。我认为，这是抽象法的一个重要方面，这个问题有待专门加以讨论，这里就不多说了。

以上概述了《资本论》的伟大意义，当然这只是笔者的肤浅之见，也许是“挂一漏万”。我想，对于《资本论》的肯定评价，马克思主义经济学者是大同小异，只有深浅之别，高低之分，不会有太大的原则分歧。关于《资本论》不足的地方，恐怕各人的看法就大相径庭了，因此，更有认真加以讨论的必要。

(二)

《资本论》这样伟大的著作有没有历史局限性呢？换句话说，《资本论》是科学著作还是天书呢？当然，谁也不会公开说《资本论》是天书，但是，否认它有历史局限性，把它奉为永恒的绝对真理体系和万古不变的信条，难道不是事实上把《资本论》当做天书了吗？

马克思在《资本论》第1卷第2版跋文中写了一段德国经济学界的历史教训，颇发人深省。他说：“在德国，直到现在，政治经济学一直是外来的科学。……它作为成品从英国和法国输入；德国的政治经济学教授一直是学生。别国的现实在理论上的表现，在他们手中变成了教条集成，被他们用包围着他们的小资产阶级世界的精神去解释，就是说，被歪曲了。”^②这种情形是否在我国经济学界也出现过呢？这是值得我们深思的。

我认为，《资本论》同任何伟大的科学著作一样，它是特定的时代的产物，也不可避免地有其历史局限性。

① 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，第225页。

② 《马克思恩格斯全集》，第23卷第15页。

其一,《资本论》的某些原理,是从资本主义前期的实际情况中概括出来的,它们未必适用于资本主义发展的一切阶段。

《资本论》是以19世纪60年代以前的英国,作为研究资本主义的“模特儿”。马克思未见到19世纪末到20世纪初、特别是当代资本主义的巨大变化,怎样能够苛求《资本论》中的所有结论适用于资本主义发展的一切阶段呢?

例如,关于资本主义使用机器对工人阶级状况的影响问题,《资本论》的一些结论未必适用于现代资本主义社会。

例如,马克思讲到机器的资本主义使用,使非熟练劳动力取代了熟练劳动力,女工童工取代了成年男工,指出“机器把工人家庭的全体成员都抛到劳动市场上,就把男劳动力的价值分到他全家人身上了。因此,机器使男劳动力贬值了。”^①马克思引用大量的官方材料证实了这个结论。的确,在资本主义的前期正是这样的。问题在于现代生产力大发展了,自动化的机器体系逐渐取代旧式机器,客观上要求工人具有较高的科学技术水平,所以,现代西方一些国家里,白领工人人数超过了蓝领工人,脑力劳动者在全部劳动人口中所占的比重日益增大,劳动力价值呈现上升的趋势。如果说资本主义前期存在这样一种循环:“机器排斥工人——女工童工取代男性成年工人——劳动力价值下降——限制机器的进一步采用”;那末,现代资本则是另一种循环:“生产力大发展——白领工人增多、脑力劳动的比重加大——劳动力价值上升——刺激企业采用更先进技术设备——要求更高级的劳动力——推动生产力进一步发展”。

与此相联系的,还有一个工人与机器的关系问题。马克思说:“在工场手工业和手工业中,是工人利用工具,在工厂中是工人服侍机器。”^②资本主义“生产过程的智力同体力劳动相分离,智力变成资本支配劳动的权力,是在以机器为基础的大工业中完成的。变得

① 《马克思恩格斯全集》,第23卷第433—434页。

② 《马克思恩格斯全集》,第23卷第463页。