

# 論現實主義

馮  
放

文艺理论小丛书

文化艺术出版社

1022/2

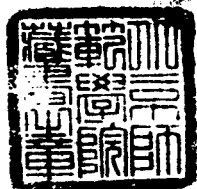
# 论现实主义

冯 放

首都师范大学图书馆



20925399



文化艺术出版社

925399

# 论现实主义

冯 放

\*

文化艺术出版社出版

(北京前海西街17号)

新华书店北京发行所发行

延文印刷厂印刷

\*

开本 787×960 毫米  $\frac{1}{32}$  印张  $2\frac{7}{8}$  字数 48,000

1983年6月北京第一版 1983年6月北京第一次印

印数：00,001—17,400册

书号：10228·05， 定价：9.25元

## 目 录

|                        |    |
|------------------------|----|
| 关于《论现实主义》(代序).....     | 1  |
| (一)世界观的决定性作用 .....     | 2  |
| (二)三个核心问题 .....        | 2  |
| (三)历史发展与横断面 .....      | 4  |
| (四)客观规律与资产阶级 .....     | 6  |
| (五)基础科学与应用科学 .....     | 8  |
| (六)“社会主义的批判现实主义” ..... | 9  |
| (七)观点与论据 .....         | 11 |

## 现实主义是文学创作的基本规律

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| (唯物主义反映论) .....                | 13 |
| (一)文学是生活的反映 .....              | 13 |
| (二)真实是艺术的生命 .....              | 18 |
| (三)写“真实”是文学创作的一个<br>基本原则 ..... | 23 |
| (四)现实主义的哲学基础 .....             | 28 |
| (五)现实主义的三代人与三个阶级 .....         | 30 |

## 无产阶级与现实主义的关系

|                      |    |
|----------------------|----|
| (现实主义与马克思主义相结合)..... | 35 |
|----------------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| (一)现实主义三代人的不同政治倾向 | 35 |
| (二)文学与阶级联系着       | 38 |
| (三)世界观与创作         | 41 |
| (四)马克思主义与现实主义相结合  | 45 |

## 现实主义的歧途：自然主义与

|        |    |
|--------|----|
| 消极浪漫主义 | 51 |
|--------|----|

|                            |    |
|----------------------------|----|
| (一)并非“忠实”于现实就一定<br>能达到现实主义 | 51 |
| (二)自然主义(片面强调客观)            | 58 |
| (三)消极浪漫主义(错误强调主观)          | 60 |
| (四)现实主义要求主、客观的统一           | 62 |

## 真实性与政治性的统一

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| (坚持正确的政治方向)                     | 67 |
| (一)作家世界观中的矛盾是否<br>与作品无关         | 68 |
| (二)因为作家世界观中有矛盾，<br>作品不能“真实”反映一例 | 75 |
| (三)无产阶级要求真实性<br>与政治性的统一         | 82 |

|         |    |
|---------|----|
| 几点必要的结论 | 86 |
|---------|----|

## 关于《论现实主义》（代序）

《论现实主义》于一九七九年底至一九八〇年初写成。那一段日子，主、客观方面都是有特点的：从主观方面说，在讨饭（没有公职，贫、病交加，靠老婆养活，十五年后，幸逢伟大的十一届三中全会，刚刚得到饭碗，尚未正式安排工作）；从客观方面说，十年浩劫搞乱了人们的思想，不仅各种剥削阶级的旧意识沉渣泛起，加上又涌进西方现代派思潮，出现一种“资产阶级自由化”的思想倾向。主观方面的特点，再说得具体一些就是：一个在地主资产阶级专政的社会里走上革命道路、经过数十年岁月折磨的人，是否因为一场“冤、假、错案”就一定会放弃自己的信仰而倾向“自由化”呢？有人可能如此，我却没有动摇，仍坚持运用马克思列宁主义、毛泽东思想的基本原理来观察文学艺术现象。这就是《论现实主义》的成因。这块五万字“走投无路”的长文，一九八一年一月在湖南省文联文艺理论组编印、内部发行的理论刊物《文艺通讯》上发表了；现在感谢文化艺术出版社，又有了一个印成公开发行的小册子的机会。在此作一些必要的说明，主要如下：

## （一）世界观的决定性作用

任何一种思想倾向在社会上作为一种思潮出现的时候，决不是个别人的问题，有各式各样的原因，情况也是多种多样的。与我持某些不同观点的人，有的就是我的熟人，乃至推心置腹的朋友、患难与共的同志。因此，尽管在这种历史转折时期我们在文学艺术问题上观点有分歧，我这块有所感而发的长文，却不能不考虑写法，以免挫伤我们之间长期形成的友谊，这种友谊就是在我跌入“冤、假、错案”的陷阱中时也没有中断，他们向我伸出过友谊之手。所以我摒弃了论战的写法，改为直抒己见，来“百家争鸣”。

从当前文艺思想的状况讲，核心问题就是作家世界观的改造问题。本文就准备围绕着世界观在创作活动中的决定性作用这个论点来结构。

## （二）三个核心问题

在历史转折时期，思想活跃，“百家争鸣”，可以讨论的题目很多，为什么要选择现实主义这个问题呢？这个选择，是基于下面的认识作出来的：

过去一段时期在马克思主义“过时”论盛行的情

况下，对于毛泽东同志《在延安文艺座谈会上的讲话》议论较多；因此，我不能不重新思考这个《讲话》。思考的结果，我得出了三点结论：

第一，《讲话》的核心问题是作家与工农兵结合；也就是说，在深入工农兵的过程中，通过学习社会和学习马克思主义理论的途径，改造作家的非无产阶级世界观。不解决这个问题，为什么人以及如何为的问题（这里面包括一系列的方针、政策、理论和实践问题），都不能解决，所以它是核心。

第二，文艺运动的核心问题是创作；没有创作，印刷厂没有书印，书店没有书卖，图书馆没有书借阅，当然，舞台、银幕、广播均无可事事，学术机构也没有研究对象，所以它是核心。

第三，创作活动的核心问题是现实主义，因为现实主义是文艺创作的基本规律。不同的阶级（无论是封建阶级、资产阶级、无产阶级），不同的流派（包括浪漫主义）都不能违背它，违背它的基本原则，就要失败，所以它是核心。

无产阶级领导文艺运动抓住这三个核心问题做工作，就是抓住了纲领，纲举则目张。

因此，对于马克思主义文艺理论工作来说，就要坚持讨论现实主义，以便解决在不同的历史时期创作实践提出的新问题。

### （三）历史发展与横断面

现实主义的历史非常悠久，距今一百三十年前，德国十九世纪著名批判现实主义作家冯塔诺（1819—1898）在《我们时代的现实主义》一文中写道：“在艺术中，现实主义和艺术本身一样古老，甚至可以说：现实主义就是艺术。”（《欧美古典作家论现实主义和浪漫主义》第二集，第426页）从德国作家的这段话，我们可以看出两点意思：第一，现实主义与艺术创作是同时出现的，即，有艺术创作活动，就有现实主义创作方法；第二，所以“甚至可以说：现实主义就是艺术”，因为，没有制作方法也就没有制作品。这里也就包含着现实主义是艺术创作的基本规律的思想，可惜冯塔诺没有把这个思想明确地说出来。

现实主义作为一种创作方法或文艺思潮来看，不论在不同历史时期不同作家怎样不同地议论它，它的历史发展，大致可以概括为这样两个阶段：

第一，在剥削阶级统治社会的阶段，由于现实主义作家——具有民主主义思想或者说具有民主主义思想萌芽的现实主义作家，无不对统治者持批判的态度，所以这种现实主义史称“批判现实主义”；当然，“批判现实主义”的色彩也有浓、淡的不同，这就决定于作家对统治者“批判”的不同深、浅程度，或者

说决定于作家的民主主义思想的不同深、浅程度。因此，“批判现实主义”就以民主主义为它的思想旗帜。中国的杜甫和曹雪芹，欧洲的托尔斯泰和巴尔扎克，美洲的惠特曼和马克·吐温等等，文学史家一般都称他们为“批判现实主义”作家。

第二，在无产阶级统治社会的阶段，因为文学艺术被列为整个革命事业的一个组成部分，要求它以社会主义思想教育人民，所以在十月革命开创了人类社会的新纪元之后，一九三四年在斯大林领导之下、由高尔基主持的苏联第一次作家代表大会制定的《苏联作家协会章程》，就提出了一个与“批判现实主义”相区别的新名称：“社会主义现实主义”；就是说，无产阶级要求现实主义以社会主义为它的思想旗帜。一九五八年毛泽东同志提出“革命的现实主义与革命的浪漫主义相结合”，即“社会主义现实主义”的别名，因为不仅《在延安文艺座谈会上的讲话》中说：“我们是主张社会主义的现实主义的”；而且《讲话》关于文艺与生活的问题的深刻分析，实际上说的也正是“社会主义现实主义”的实质性问题。当然，粉碎“四人帮”后人们所说的“革命的现实主义”，有人将“革命”二字作广义的解释，包括持民主革命思想的作家在内，这样解释实际上混淆了“社会主义现实主义”与“批判现实主义”的界限；而另一部分人之所以主张“坚持革命的现实主义”，只是因为策略

的关系，避免使用“社会主义现实主义”和“革命的现实主义与革命的浪漫主义相结合”这种名称而已。

在我看来，对现实主义作历史发展的科学研究，尚非当务之急。当前最关紧要的问题是弄清什么是现实主义，因为若不如此，在文艺批评中讨论起来，就会发生混乱，概念不清。于是我就给自己的文章选择了一个研究横断面的任务：首先讨论现实主义的基本特征和它的不同侧面。

#### （四）客观规律与资产阶级

这篇《论现实主义》从内容方面看，可以说没有任何新东西，因为它不过是在前人研究的基础上，运用马克思主义的基本原理对现实主义作了一个横断面的切割（研究）而已；唯有把现实主义艺术品与制作艺术品的现实主义创作方法区别开来，并把现实主义创作方法看作文艺创作的基本规律这一思想，可以说是点新东西。

之所以得出这个结论，则是建国后三十年来现实主义三次沉浮的历史经验教训了我。熟悉中国当代文学历史情况的人，都为现实主义的这三次沉浮不寒而栗；我说的就是一九五五年对于胡风的现实主义、一九五七年对于秦兆阳的现实主义、一九六二年后对于邵荃麟的现实主义文学主张的批判。这三

次批判，都混淆了现实主义与资产阶级的界限；因此，给人一种印象，好象现实主义就是资产阶级的别名，或者说只有资产阶级才主张现实主义。这实在是一个天大的误会。诚然，资产阶级知识分子中产生过非常优秀甚至伟大的现实主义作家，如巴尔扎克和托尔斯泰；但是，难道在资产阶级之前，封建阶级的知识分子中就没有产生过这种现实主义的伟大的艺术家吗？比如说杜甫和曹雪芹。并且，在资产阶级之后，从无产阶级的知识分子中，也同样产生过伟大的现实主义作家，如高尔基和法捷耶夫。这三代人代表着三个阶级，而他们使用的却是同一个现实主义创作方法。由此可见，现实主义作为创作方法来看，确实是不以人的意志为转移的客观规律。如果我们在思想战线上为捍卫社会主义文学艺术事业而斗争的时候，混淆客观规律与资产阶级的界限，把现实主义错误地推给资产阶级，就无异于自己缴自己的械，实在是一个严重错误。这犹如在政治斗争中，无产阶级不把爱国主义的旗子拿在自己手中，却错误地推给资产阶级一样的荒谬。

无产阶级应该总结历史教训，以便娴熟地掌握客观规律来为自己的事业服务，这就是撰写这篇《论现实主义》的目的。

## （五） 基础科学与应用科学

社会科学与自然科学一样，也有个基础科学与应用科学的分工问题。从长远看，应用科学固然为基础科学积累了发展资料；但是，若不在基础科学上下功夫，也就难以提高应用科学的水平。因此，对于创作活动中的基本理论问题的探讨，与运用基本理论分析创作现象，即进行文艺批评，应该有一个适当的分工。基础理论的研究应该是从特殊到一般，即从具体到抽象，或者说从实践到认识；如果它不脱离创作实践、即特殊的艺术现象，就是联系了实际，而不在于这个实际是否联系了当前的情况。从论证的科学性看问题，它所分析的艺术现象，以经过群众和时间的检验、或者说已有定论者为适宜。因为如果我们立论的基础尚待检验，立论的科学价值就会使人怀疑；所以我不引近人近事来证明我的论点，而宁愿去引用尽人皆知的事实来作为立论的根据。

因此，我坚持首先从理论上搞清什么是现实主义；然后，再据现实主义的原则来进行文艺批评。否则，我们对当前的一些艺术现象说长道短，就未免要“望文生义”，缺少根据。比如，在我们尚未弄清现实主义究竟是文艺创作的基本规律，还是资产阶级的思想武器的情况下，无论用现实主义的名义对艺术

现象进行褒或是贬，都是缺乏说服力的。

## （六）“社会主义的批判现实主义”

《论现实主义》于一九八〇年二月七日写讫，黄伟宗同志的新学说“社会主义的批判现实主义”，再过三个月才分别在《广州文艺》与《湘江文艺》的一九八〇年四月号上提出来，所以这篇文章没有涉及这个新学说。

笔者为了参加一九八〇年六月在广州召开的中国当代文学学术讨论会，于一九八〇年五月写的《坚持革命的现实主义》，以及同年九月在湖南省文学学会举行的学术讨论会上的发言：《关于现实主义的一些问题》，就都涉及了“社会主义的批判现实主义”这个新学说。至于一九八一年二月写的《三年来文艺思想中存在的问题与十一届三中全会精神》及一九八二年一月写的《有关毛泽东文艺思想的若干现实问题》，则进一步对黄伟宗同志的学说作了分析。

应该说黄伟宗同志对于“社会主义的批判现实主义”也没有发明权，一九五八年匈牙利的文艺理论家卢卡契就用类似的题目写过文章（《社会主义社会的批判现实主义》）。而在卢卡契的文章发表两年前，我国也有一位理论家说出了这个意思。

黄伟宗同志的“社会主义的批判现实主义”学

说,从实质上讲,就是把“批判现实主义”搬到社会主义社会来。

已经说过,现实主义“创作方法”与运用这个方法写出的现实主义“文学作品”,是两个互不相同的概念。现实主义是文艺创作的基本规律。不同的阶级运用这个规律写出作品来,思想政治倾向可能是完全相反的。在地主资产阶级专政的社会里产生、以民主主义为其思想旗帜的现实主义作品,世称“批判现实主义”,从意识形态的立场看问题,就划归资产阶级范畴;为了与这种“批判”现实主义相区别,以社会主义为其思想旗帜的现实主义作品,在意识形态上属无产阶级范畴,称做“社会主义”现实主义。

既然运用科学社会主义观点写作的文学史,已经根据思想特征,将“批判现实主义”划归资产阶级范畴;因此将它搬到社会主义社会来,就是戴上一个“社会主义”的帽子,也不能改变它的实际性质。因为现实主义之上的形容词“批判的”已经是一顶帽子,一个头戴两顶帽子,总有一顶帽子是不适当的。就是说,这个头即文学作品,要么是无产阶级的,要么就是资产阶级的,它决不会既是资产阶级的又是无产阶级的。当然,当今之世,在资产阶级与无产阶级之外,尚有其他阶级,如小资产阶级。然而,从意识形态看问题,在社会生活中矛盾、冲突的主要是这两个阶级。因此在文艺评论中又有资产阶级现实主义(批

判现实主义)与无产阶级现实主义(社会主义现实主义)之称。

但是，从社会科学的角度来说，“社会主义的批判现实主义”，本身就是一种概念上的混乱。

说它是混乱的根据在哪里呢？

这就是《论现实主义》的最后一章：《真实性与政治性的统一（坚持正确的政治方向）》所要讨论的问题。就是说在真实性与政治性不能统一的情况下，就会发生这种分不清是无产阶级还是资产阶级的思想混乱。

## （七）观点与论据

最后，关于这篇文章的写法，有肯定和否定两种反应，这也是符合事物的规律的。肯定的人说，材料翔实；否定的人说，行文罗嗦。当然这都是爱护我的友人，说“翔实”者，立意鼓励；道“罗嗦”者，志在提醒。我都衷心感谢。现在还想说明的是，我选择这种写法的苦心。

所谓行文罗嗦，盖指引文。引文的繁、简，或因需要、或因认识；列宁写《国家与革命》、茅盾写《鲁迅论》，引文均繁，不能说他们囿于认识，毫无疑问是出于他们的需要。当然，从行文简洁看问题，我更喜欢毛泽东同志和鲁迅的文风。我的这块《论现实主义》

引文属繁，已经说过，我是喜简厌繁的，何以违背自己的意愿呢？这确实出于需要。

已经说过，自五十年代中期反胡风运动以来，我在政治上一直走下坡路，直到“四清”运动开除公职，在贫病交加的绝境中讨饭十五年，三中全会后才搞到一碗饭吃。在这种极端困难的境遇中，搞研究，真正叫做：不知天高地厚！因为明知自己不为社会所承认。所以我在流放湘桂交界处的瑶山中的十多年里，写作《鲁迅的思想与艺术》（上卷）这部数十万字的书稿时，就选择了这种写法：广征博引，纵使不同意我的论点，也使你难以推翻我的论据；论据屹立，论点不亡，是非曲直就由后世评说吧！

《论现实主义》也采用了这种写法。我相信不同意我的论点的人还是很多，在这种情况下，恐怕这种写法还是需要的。