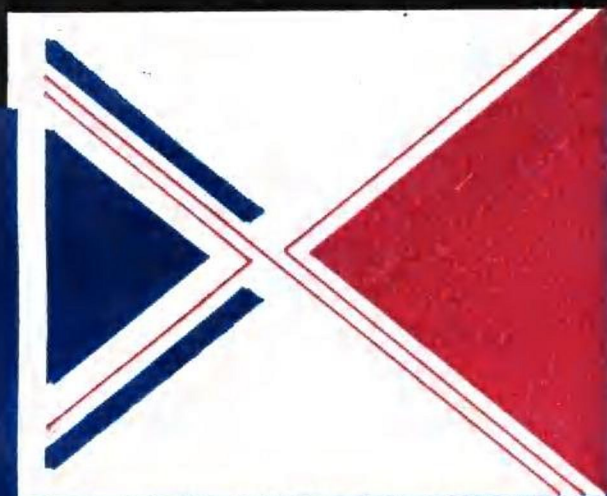


中国区域经济: 数量分析与对比研究

主 编 刘再兴



中国物价出版社

CORE

中国区域经济： 数量分析与对比研究

主编 刘再兴

执笔 刘再兴 蒋清海 潘金根

刘 勇 王青云



中财 B0034024

中央财经学院图书馆藏

总号 418598

书号

F127/45

中国物价出版社

(京)新登字第 098 号

中国区域经济：数量分析与对比研究

主编 刘再兴

中国物价出版社出版发行

新华书店经销

河北省定兴县印刷厂印刷

850×1168毫米 大32开 11.6 5印张 308千字

1993年6月第1版 1993年6月第1次印刷

印数1—2000册

ISBN7—80070—250—2/F·200

定价：8.00元

前 言

本书为国家教委博士点基金资助项目最终成果的扩展。中心是综合运用区域经济学、生产布局等基础理论，在定性分析指导下，侧重于从定量分析上研究中国生产力总体布局与区域经济的发展问题。

全书共12章。第1~5章，主要是生产力布局与区域经济的理论阐述，分析指标体系的设置，探索90年代中国生产力总体布局政策取向、布局框架的构造以及中国经济区的划分；第6~11章，主要是区域经济的对比分析，明确各经济区的优势、特点与限制因素，探讨各区的发展方向，塑造以地域分工、区域合作为基础的 regional 格局；第12章，集中论述了促进区域经济发展、改善生产布局的重大政策措施。

发展区域经济，是当今国际经济发展的大趋势，也是我国经济发展到目前阶段的必然要求。从发展趋势看，随着改革的深化，我国的国民经济系统，将主要由三个层次组成：一是国家经济；二是跨省、市、区的区域经济；三是省域经济。90年代，区域经济将在我国国民经济系统和生产力总体布局格局中占有举足轻重的地位。加快区域经济发展，促进全国经济布局合理化，是关系全局的一项主要任务。本书不是中国生产力布局 and 区域经济发展的规划设计，主要是提供研究、解决这个重大问题的基本思路和基本方法。

本书由刘再兴主编。第一、二、三、四、五章和第十二章由刘再兴执笔；第六、十、十一章由蒋清海执笔；第七章由潘金根执笔；第八章由刘勇执笔；第九章由王青云执笔。最后由刘再兴统一修改定稿。

在本书写作过程中，参阅了大量有关论著和统计资料，摘要

编成“参考文献、资料”附于书后。

本书可作为区域经济学、经济学、生产布局学、经济地理学、国土经济学等专业教学参考用书，也可供计划规划部门参考。不妥和错误之处，请读者不吝指正。

著 者

1992年12月于北京

目 录

第一章 中国生产力布局 and 区域格局的变动及存在的主要问题	(1)
第二章 布局的基础理论与方法	(9)
一、布局的理论基石	(9)
二、区域开发的理论模式	(16)
三、地区布局与区域发展主要问题的数量分析	(20)
四、区域主导产业的选择及地区产业结构素质的评价方法	(39)
五、地区布局格局的评价及布局系统的构造	(46)
六、区域宏观经济效益的评估	(48)
七、多指标综合法	(49)
第三章 宏观布局的政策目标取向	(51)
一、布局政策两大目标合理的“结合区间”及“度”的测定	(51)
二、发挥产业政策与布局政策的协同作用, 促进产业结构优化与空间结构优化的有机耦合	(59)
第四章 90年代中国生产力布局框架的构造	(68)
一、以沿海为主轴	(68)
二、促长江干流腾飞	(80)
三、深化黄河上中游优势资源的开发	(86)
四、加快西南重化工业带的建设	(89)
五、以沿边开放为突破口, 启动南北边疆地带的发展	(92)
第五章 中国经济区域的划分	(101)
一、已有代表性的经济区域划分评析	(101)
二、经济区域划分的原则和指标体系	(108)
三、区划步骤和方法	(113)
四、区划方案及说明	(116)

第六章 东北地区	(119)
一、经济发展条件的分析与评价	(119)
二、经济发展的特征和问题	(133)
三、经济发展的目标和方向	(145)
第七章 黄河中下游地区	(158)
一、经济发展条件分析	(158)
二、区域发展特征	(166)
三、区域发展方向	(177)
第八章 长江中下游区	(190)
一、区域发展条件的综合分析	(190)
二、区域特征分析	(197)
三、今后的发展	(208)
第九章 东南沿海区	(224)
一、经济发展条件的综合分析	(224)
二、区域发展特点分析	(231)
三、今后的发展	(243)
第十章 西南地区	(258)
一、经济发展条件的分析与评价	(258)
二、经济发展的特征和问题	(270)
三、经济发展的目标和方向	(281)
第十一章 西北地区	(295)
一、经济发展条件的分析与评价	(295)
二、经济发展的特征与问题	(306)
三、经济发展的目标和方向	(318)
第十二章 重大政策措施	(334)
一、产业政策区域化	(334)
二、资金平衡与对策	(338)
三、对外开放政策	(350)
四、区域联合政策	(354)
五、乡镇企业西进政策	(359)

第一章 中国生产力布局 and 区域格局的变动及存在的主要问题

建国40多年来，中国生产力布局主要经历了三个重要阶段：一是“一五”时期，以协调沿海与内地的关系为主线，开创工业布局的新格局；二是“三五”、“四五”大三线建设时期，以备战和建设战略后方为基调，以工业为主体，生产力布局跳跃式地向西推进；三是80年代以来，以争取总体速度、效益为目标，生产力布局大幅度地向东倾斜。这三个时期全国基建投资的地区分配如表1。

从实践结果看，这几个阶段的布局安排各有得失，但从总体看，第一个阶段的安排比较适度，虽然也出现过偏差，但纠正较快。针对旧中国工业布局过分偏集于沿海少数点上的缺陷，这个时期，全国工业建设的重点，开始由沿海向内地转移，转移的规模基本符合当时的国情和区域发展条件，重点并不过重，基建投资的地区分配，向内地倾斜的幅度不大。五年中，全国基建投资计580多亿元，其中投放在沿海的占36.9%，中部占28.8%，西部占18%（不分地区的占16.3%）。如果中、西部合称为内地，内地所占比重仅比沿海大9.9个百分点。如按三大地带分，沿海占的比重还最大，分别比中、西部大8.1和18.9个百分点。按省分，当时基建投资占全国3%以上的11个省市自治区中，分布在沿海的有京、辽、冀3个；中部有晋、吉、黑、豫、鄂5个；西部有川、陕、甘3个。这种投资地区分配的格局，既有重点倾斜，也照顾到地区之间的总体协调，因而实践结果，基本上达到了预期目标，取得了速度、效益、地区差距缩小三者的辩证统一。从总体速度看，这5年全国工业总产值年递增18%，是历次五年计划中增长速度

表 1 三个时期全民所有制单位基建投资在三大地带的分布

时 期 地 区	“一五”时期		“三五”时期		1981~1989年	
	绝对值 (亿元)	比重 (%)	绝 对 值 (亿元)	比 重 (%)	绝 对 值 (亿元)	比 重 (%)
全 国	588.5	100	976.0	100	9006.8	100
东 部 其中占全国3% 以上省区	217.4	36.9	262.9 其中占全国 4%以上省区	26.9	4522.2 其中占全国 4%以上省区	50.1
京	40.7	6.9			473.1	5.3
冀	21.6	3.7			542.5	6.0
辽	68.6	11.6			378.9	4.2
沪					616.5	6.8
苏					441.6	4.9
鲁					486.2	5.4
粤					761.8	8.5
中 部 其中占全国3% 以上省区	169.5	28.8	290.9 其中占全国 4%以上省区	29.8	2391.7 其中占全国 4%以上省区	26.6
晋	22.6	3.8				
吉	23.3	4.0	—			
黑	37.9	6.4	49.1	5.0	431.3	4.8
豫	22.0	3.7	38.9	4.0		
鄂	21.1	3.6	54.5	5.6		
西 部 其中占全国3% 以上省区	106.2	18.0	340.8 其中占全国 4%以上省区	34.9	1466.0 其中占全国 4%以上省区	16.3
川	26.9	4.5	132.5	13.6	432.6	4.8
贵			40.5	4.2		
云			41.3	4.2		
陕	23.6	4.0	40.3	4.1		
甘	21.7	3.7	44.0	4.5		

资料来源：根据《中国固定资产投资统计资料》1950~1985，1986~1987，
《中国统计年鉴》1989、1990有关数据整理计算。

最快的；从效益看，“一五”在各地开工建设和投产的一批重大项目，投资效果一般都较好，发展的后劲较大，大部分至今还是所在地区以至全国的骨干企业，到1957年，全民所有制独立核算工业的资金利税率高达34.6%，5年中年提高6.4%，也是历次五年计划中提高幅度最大的；在布局上，正是这5年，东西工业的“静态不平衡差”（指某一时点上，不发达地区对发达地区在经济实力上的差距），其计算式为： $\left(1 - \frac{\text{小值}}{\text{大值}}\right) \times 100$ ，由1952年的53.03，

缩小到1957年的46.59,5年缩小了6.45,即地区差距不是扩大,而是稳步缩小。不仅工业如此,在国民收入、社会总产值、工农业总产值以至人均国民收入、居民消费水平等方面的东西差距,出现了全面缩小的趋势。这一实践结果说明,情况并不像西方经济学中倒“U”字型规律所断言的那样:在工业化的初、中期,均衡与速度是逆向运动的,经济总体速度的增长,必然导致地区间差距的扩大,不平衡加剧。很可惜,这个好的势头,没有能够延续下来。“一五”以后,在布局决策上,有时对发达地区积累起来的生产力的利用重视不够,对开发落后地区的复杂性、艰巨性认识不足;有时又对落后地区的潜力和优势估计不足,对发达地区已积累下来的矛盾、问题认识不够。在布局政策的目标取向上,有时片面强调均衡,有时又片面追求效率。在生产力总体布局的安排上,发生了两次大的地域倾斜,建设重点在东西之间大幅度摇摆。

“三五”以至“四五”的大三线建设,是我国生产力布局向西的一次战略大转移,基建投资大幅度向西倾斜。“三五”全国基建投资计970多亿元,其中分布在沿海的占26.9%,中部占29.8%,西部占34.9%(余为其他地区)。这期间,投资比占全国4%以上的8个省中,西部占了5个,中部占了3个,东部一个也没有。同“一五”比,沿海投资比下降了10个百分点,西部陡然上升了16.9个百分点。其结果是,在中、西部一些基本没有现代文明的地区,较快形成了一批专门化率高、外辐射能力强的重化工行业,特别是川、陕的国防科工系统的总规模跃居全国一二位,构造了一个以重工业为主的现代工业基本框架。中部、特别是西部地区工业产值占全国的比重有所提高。1975年,中、西部对东部工业的静态不平衡差,由1957年的46.58进一步缩小到36.04。这一时期地区差距有较大缩小,但总体速度和效益都相对下降。全国工业年增长速度,“三五”下降为11.7%，“四五”更下降为9.1%;从效益看,全民所有制工业的资金利税率,由“一五”的29.4%下降到“三五”的18.9%、“四五”的18.7%。

80年代，在布局政策的目标取向上，来了一个急转弯，投资转而向东倾斜，而且倾斜度比“三五”的向西倾斜大得多。1981~1989年，全国基建投资累计9000多亿元，其中投放在东部的占50.1%，中部占26.6%，西部占16.3%。这期间，投资比占全国4%以上的9个省市中，东部占了7个，中、西部各只有1个。中、西部的投资比不仅大大低于“三五”，也比“一五”分别低2.2和1.7个百分点。中、西部投资占全国的比重低于其人口占全国的比重。1989年，中、西部人口占全国58.7%，而1981~1989基建投资只占全国42.9%，比其人口比重低15.8个百分点。而东部一个地带所占比重，比其他两个地带所占比重之和还大7.2个百分点，比其人口所占比重大8.8个百分点。投资的倾斜，加上外汇留成、财政上解等政策的倾斜，其结果是，东部工业得以超速增长、从而使全国保持了13.2%的高增长率，社会财富增多，国家的综合国力明显增强；高新技术产业及高新技术产业开发区的兴起，对外开放地带的形成及其由南向北的扩展，给中国国民经济系统注入了新的因素和活力，但整体效益下降。1979~1989年，全国工业净产值率下降了7.24个百分点，工业资金利税率下降了8.1个百分点，产品可比成本上升了21个百分点，特别是造成全国基础工业与加工工业的严重失衡，导致全国、特别是东部已有生产能力的大量放空，以致增长速度也难以为继。在布局上，东部的高速增长，并没有对中、西部产生预期的联动效应，地区差距全面拉大。1989年与1980年相比，中、西部对东部工业的静态不平衡差由33.80扩大到39.20，扩大了5.4；国民收入、社会总产值、工农业总产值的差距，更分别扩大了5.90、10.93和9.75。这与1953~1957年间中、西部与东部各项差距的全面缩小形成了明显的对比。

如果将1989年同1952年相比，这37年中，中、西部对东部的差距，除工业总产值的不平衡差缩小了13.81以外，工农业总产值的不平衡差扩大了10.57（这说明工业总产值差距的缩小还远不足以弥补农业总产值差距的扩大），社会总产值的不平衡差拉大了

10.98，国民收入差距更拉大了14.67。

由于总产出差距的拉大，人均国民收入的差距也拉大。1952年，东部人均国民收入为115.6元/人，中、西部合计为83.5元/人，到1989年，东部人均国民收入为1571.3元/人，中、西部合计为929.8元/人，与1952年比，人均国民收入的绝对差由32.1元/人扩大到640.5元/人，即扩大了609.4元/人，考虑到1989年全国人均国民收入才1180元/人，这个差距明显偏大。

上述三个时期全国工业增长速度、经济效益及东西差距的变动，如表2、表3。

表 2 三个时期全国总体增长速度与经济效益对比

时 期	全部工业年增长率 (%)	全民独立核算工业资金补税率升(+) 降(-)幅度(百分点)
1953~1957	12.0	1957比1952 +9.2(由25.4%升到34.6%)
1966~1975	10.2	1975比1965 -7.1(由29.8%降到22.7%)
1981~1989	13.2	1989比1980 -7.6(由24.8%降到17.2%)

资料来源：根据《中国统计年鉴》(1990)有关数据整理计算。

值得注意的是，在东西差距拉大的同时，在东部地带，又出现了东南沿海的超速增长与北方老工业基地的相对停滞并存。1981~1989年，苏、闽、浙、粤工业年增长率高达17~20%以上，而沪、辽、津分别只有7~10%，不仅大大低于上述4省，也低于全国13.2%的平均水平。

地区差距的过分拉大，还伴随着区域关系的另一些问题。如果说投资和政策的过度倾斜，是造成地区差距拉大的一个重要原因，那么，价格体系的不合理，导致中、西部以能源原材料初级产品为主地区双重价值的流失，而以加工为主的地区则取得“双重利润”，对地区差距的拉大起了火上加油的作用。在这种价格体系下，以加工、特别是以轻加工为主地区，由于能较易取得“双重利润”，因而愿意继续在低水平上扩大一般加工工业的生产规模，而不愿花更多力量、冒一定风险，在结构升级、产品换代上

表 3 中国东西部差距的变动

指 标	1952		1957		1980		1989		差距缩小(-)扩大(+)幅度	
	东部	中、西 计	东部	中、西计	东部	中、西计	东部	中、西计	1957比1952	1989比 1980
一、国民收入(亿元)	273.0	270.4	444.9	456.5	1978.9	1786.6	7155.8	6038.2		
静态不平衡差	0.95				9.72		15.62			
二、社会总产值(亿元)	511.3	420.8	853.6	767.6	4660.9	3833.8	20117.0	14348.1		
静态不平衡差	17.70		10.07		17.75		28.68		-7.63	+10.93
三、工农业总产值(亿元)	424.5	341.4	689.3	585.0	3928.0	3126.7	16813.0	11743.3		
静态不平衡差	19.58		15.13		20.40		30.15		-4.45	+9.75
四、工业总产值(亿元)	234.0	109.9	458.4	244.9	3091.5	2046.7	13689.7	8323.1		
静态不平衡差	53.03		46.58		33.80		39.20		-6.45	+5.40
五、人均国民收入(元/人)	115.6	83.5	167.0	124.7	497.4	308.4	1571.3	929.8		
绝对差(元/人)	32.10		42.30		189.0		641.50		+10.20	+452.50
相对差(中西计为1)	1:1.38		1:1.34		1:1.61		1:1.69		-2.90	+4.97
六、居民人均消费水平 (元/人)	82.9	67.7	104.8	91.6	257.1	204.1	740.3	533.6		
绝对差(元/人)	15.20		13.20		53.0		206.70		-2.00	+153.70
相对差(中西计为1)	1:1.22		1:1.14		1:1.26		1:1.39		-6.16	+10.32

资料来源：根据《全国各省市自治区直辖市历史统计资料汇编》(1949~1989)有关数据整理计算。

下功夫；以能源原材料初级产品为主的地区，为了减少地区价值的流失，也纷纷致力于扩充加工工业，特别是价高利大的轻加工，并采取行政手段，建立各种非关税壁垒，阻止本地资源、特别是稀缺资源的流出和外地产品的进入。这两类地区，都在一定程度上偏离了根据地区比较优势所应实施的发展目标、方向和结构选择，而同在局部利益的冲动下，把目光都集中于某些类型的产业和产品上，从而造成地区产业结构的严重趋同。不算西藏、海南，全国28个省市区40个工业行业的产值结构，同全国工业行业产值结构的平均相似系数高达0.81（最高为1.0），而反映区域结构特点的“专业化系数”，在0.25以下的省市区就有21个，占上述28省市区总数的75%，其余7个也只在0.30左右，其中最高的云南也不过是0.35，如表4。

表 4 区域工业结构相似系数和专业化系数(1989)

地 区	相似系数	专业化系数	地 区	相似系数	专业化系数
全 国	0.87		吉	0.86	0.215
东 部	0.92		黑	0.64	0.336
京	0.91	0.261	皖	0.96	0.142
津	0.96	0.166	赣	0.94	0.165
冀	0.96	0.144	豫	0.96	0.144
辽	0.80	0.179	鄂	0.94	0.156
沪	0.94	0.194	湘	0.94	0.155
苏	0.94	0.186	西 部	0.79	
浙	0.91	0.193	川	0.97	0.129
闽	0.87	0.244	贵	0.73	0.284
鲁	0.95	0.164	云	0.56	0.351
粤	0.91	0.205	藏		0.617
桂	0.90	0.198	陕	0.94	0.192
海 南		0.473	甘	0.77	0.242
中 部	0.87		青	0.83	0.304
晋	0.72	0.312	宁	0.83	0.292
内 蒙	0.90	0.234	新	0.70	0.319

资料来源：根据《中国工业经济统计年鉴》(1990)有关基础数据整理计算。

上表明明显反映出绝大多数地区的工业结构与全国类似，地区间的产业结构雷同。而这种趋同，并不是在生产力高度发展的基础上，在产业结构高度化方向上的趋同，而是在一种低层次上的结构趋同或是在“虚高度化”上的趋同（如靠引进支撑起来的家电工业），这就背离了地区分工规律和发挥地区优势原则，其直接后果：一是损害规模经济和集聚效益，各地区重复布点、重复引进、重复生产的行业、产品，达不到经济规模的越多，包括一些对规模经济要求较高的产业、产品也是如此；二是导致区间的“过度竞争”，诱发资源大战、销售大战，破坏市场规则，区际经济秩序混乱，直至地区封锁，市场分割，直接妨碍了生产要素的合理流动，加大了产业结构与空间结构调整的难度与阻力，资源配置难以优化，造成整体经济效益的下滑；三是可能因产业生命周期的变动，使各区域系统出现大面积的同步波动、涨落，引发大规模的经济震荡。一度出现的全国性的市场疲软、生产能力大量闲置，就是这种苗头的显现。

区域结构偏置与产业结构失衡并存，而又相互推动，极不利于全国国民经济的持续、稳定、协调发展。发展到现在，中国产业结构的总体调整，如果不与全国区域结构的调整同步，区域关系不理顺，收效是不会大的。从理论上讲，也是如此。产业结构不是空间的抽象。一个国家的总体结构，总要分解、落实到不同区域。只有建立在合理地域分工基础上，能够充分利用不同区域比较优势的产业结构，才是一个优化的结构。上述区域结构偏置与产业结构失衡的偏差，只有通过区域政策与产业政策的双重引导与制约，才能得以矫正，向产业结构优化与空间结构优化有机耦合时状态演进。其中区域结构的调整、生产力的合理布局又是这种演进的基础。

第二章 布局的基础理论与方法

调整生产布局，协调区域关系，需要有科学的理论指导，解决布局的导向问题。

一、布局的理论基石

区位论、地域分工论、空间投资论，是生产力布局的三块理论基石。

（一）区位论

区位论最初的主流思想认为，企业区位选择的主要目的是降低产品的成本。影响产品成本的有三个因素，一是运费，二是劳动力费用，三是集聚因素。三个因素中影响最大的是运费，而运费又被假定为运输距离和货物重量的乘积。假定一个加工企业所需原料来源地与产品市场区在空间上是分离的，那么在这两点的联接线上（如果中间没有障碍），运费的最低点，就是企业的最佳区位。如果原料不是来自一个地点，假定A为原料Ⅰ产地，B为原料Ⅱ产地，C为市场区，则工业企业总是在A、B、C所形成的三角形范围内选点。如果在加工过程中，两种原料都“失重”（即重量减轻），那么，原料的重量必然大于成品的重量。因此，企业的最佳区位，就是靠近A点和B点，但更靠近失重较大的原料产地；如果其中原料Ⅰ的用量比原料Ⅱ大，则最佳区位是靠近A。多种原料、多个市场区也可应用这个原理，只是应用更加复杂。但影响成本的，不仅是运费，当劳动力费用或集聚因素带来的节约，能抵消较高运费时，那么企业的最佳区位，就会由运费最低点转向劳动力费用的最低点或集聚经济的最高点。区位选择，

就是要选择三个指标总费用最小、产品总成本最低的地点。这就是区位论中的“成本决定论”，又称古典的区位论。

随着市场经济的进一步发展，市场的空间形式与功能，日益成为制约工业布局重要力量，相应的，古典区位论发展成为“利润决定论”，更加强调市场的作用。从供给与需求的结合上来考察，一个新工业点的形成与发展，都离不开它周围的消费者。消费需求量的大小，或者说市场容量的大小，在区位选择上就成为优先考虑的主导因素。而市场需求量又取决于消费强度、消费倾向、产品价格、市场半径、产品推销技术、单位产品的运费等相关因素。最低成本只是作为影响企业总利润的一个因素而发挥作用。因此，成本最低点，不一定就是利润最大点。而企业家关心的，主要是利润最大而不是成本最低。正是利润的高低左右着区位选择，这就是区位论中的“利润决定论”。

随着科技的进步，人们收入和闲暇时间的增加，导致区位决定因素发生新的变化。20世纪60年代以来，现代区位论更强调行为的作用。认为区位的决策者，是人性的人，不是经济性的人。因此区位选择，必然受到决策者的志向、能力、知识、现实观察力及对信息收集分析与评价所付出的精力的影响。现代企业家，不仅关心赚钱，同时更追求舒适安静的生活，包括优美的自然环境、宜人的气候、完善的社会设施、良好的社会秩序以及享受文化、娱乐活动的机会等。因此区位决策者的思想行为和价值观念，往往成为区位的决定因素。决策者所满意的区位，不一定是成本最低或利润最大的最优区位。现代区位论，在研究对象上，从个别企业区位扩展到区位体系，认为工业区位、农业区位和城市区位，都不是孤立的，而是相互联系的。每一种区位的选定，都必然引起连锁反应，从而影响经济的空间结构。在研究方法上，从单项因素扩展到多因素的综合研究。

（二）地域分工论

地域分工论的主体是“比较优势原理”（包括静态比较优势