
民國叢書

第一編
· 7 ·

哲學·宗教類

現代心理學

宗教心理學

變態心理學派別

高覺敷著

夔德義著

朱光潛著

上海書店

高覺敷著

現代心理學

序

十餘年來，不自揣淺陋，爲教育雜誌、東方雜誌、學生雜誌、中學生雜誌、一般雜誌等，寫作了不少的關於心理學的論文。民國十五年，承李石岑先生的勸促，曾將民國十五年前的論文，集爲心理學論文集，列爲民鐸叢書之二。出書後，深自悔恨，生平最討厭論文集，結果復印行論文集，不矛盾太過嗎？而且發表文字，有時是專爲還債，未見得篇篇都有重勞手民的價值。即篇篇有價值，而兼收並列，也不易有統系之可言，於讀者復有何種進益呢？因有這種考慮，所以一二八的國難，既毀損了心理學論文集的紙版，我遂不復有使此書重行排印的意思。

二十三年一月，因事過滬，商務印書館編審委員會周頌久先生將存書心理學論文集交來，囑：「如有新文章，請補入；舊作有改動處，亦希併示知，以便重排」云云。於是此已經判決死刑的論文集乃復有一線再生的希望。由滬返粵之後，終日忙於他事，無意及此，致此書擱置案上者半年之久。

暑假回浙，細察十年來的論文，覺十五年前的舊作，除譯文精神分析的起原與發展及論文介紹麥獨孤的靈魂論外，無復可問世者；而十五年後的新文章，或以版權關係，或以性質關係，也未可盡收羅在內。心理學論文集病在缺乏系統，因此，我乃對於新舊作嚴加選擇，採取其可造成一系統者，編成次序，而定名為現代心理學。第一、二兩章為緒論的性質，第三章述行為主義，第四、第五兩章述目的心理學，第六、第七、第八、三章述弗洛伊特的心理學，第九、第十、第十一、三章述格式心理學，第十二、第十三兩章分論主觀的原子心理學和客觀的原子心理學。附錄三章載現代德國自然科學的心理學和文化科學的心理學及精神分析的起原與發展。讀者倘畢此書，對於現代心理學派別，便可得一概觀了，因定名為現代心理學。是為序。

高覺敷，二十二年八月，永嘉。

目次

第一章	心理學的現狀	一
第二章	心理學與自然科學	一二
第三章	行為主義	三二
第四章	目的心理學	四二
第五章	心體交感論與靈魂論	五三
第六章	弗洛伊特的心理學	一三九
第七章	夢的心理學	一四八
第八章	宗教家與精神病者	一五八

現代心理學

第一章 心理學的現狀

心理學的現狀是無政府似的，衆說紛紜，莫衷一是。同是一個事實，而這個心理學家和那個心理學家可以有極端不同的見解。公說公有理，婆說婆有理，最吃虧的是初學者。初學者若高興讀參考書，便不免徘徊猶豫，疑竇叢生。第一部書說心理學是研究行為的科學；第二部書說心理學是研究意識的科學；第三部書又說心理學的對象包括意識和行為，缺一不可。而講到研究法，則又彼此互相衝突。第一人說內省是心理學特有的方法；第二人則詆內省爲非科學的，科學的方法只有觀察和實驗；第三人又說屏棄內省勢必放棄了許多寶貴的材料。進一層說，心理學之爲科學，其性質如何，也沒有一致的主張。有人說心理學是精神的科學，以別於自然科學；又有人說心理學無異於

自然科學，心理學欲躋於科學之列，則不得不用自然科學的方法。初學者於此，乃不免目迷五色，無所適從了。本章的目的即在略述現代心理學的立場，使初學者對於心理學的現狀得一概觀。

從前馮特（W. Wundt）、鐵欽納（E. B. Titchener）的心理學稱構造派，詹姆士（W. James）、杜威（J. Dewey）、安吉兒（J. R. Angell）的心理學稱機能派。鐵欽納講學於美國康乃爾大學，竭力發揮馮特的心理學，以反抗詹姆士的心理學。由他看來，心理學和生物學相同，也有三個觀點：（一）分析整個的心靈而為種種原素，這便相當於形態學；（二）研究這些原素的機能，這便相當於生理學；（三）然後再討論發展的事實和法則，這便相當於胚胎學。他雖以為這三者各有相當地位，但是他特別看重第一個觀點，以為機能的知識須建築於構造的知識之上，不知道某物的構造，便無從了解其機能。要研究機能，須得等着長時間的分析的研究之後。所以他以構造心理學為主，而詆機能心理學為沒有基礎的空論。詹姆士的心理學原理一書為哲學的知識論，而非道地的心理學。

分析研究的結果，遂將意識化為種種感覺。常識說：我看見一個橘子，構造心理學便說：你這個

橘子的知覺實在是味覺、嗅覺、視覺、觸覺等混合而成。常識只看見整個，而科學則看見種種原素。正好像一般人只知道有水，而科學家知道 H_2O ，一般人知道桌子、椅子、橘子、蘋果，而構造派心理學家則只有感覺始、感覺終。於是他們在實驗室裏研究的態度完全和自然的常識的態度相反。你須得受過一番訓練，才可學得他們所用的分析法和內省法。所以他們愈研究得精深玄奧，則愈和自然的經驗相背而馳。這種心理學只可視為學院裏訓練心靈的玩意兒，和希臘拉丁文的研究同一味兒。不說旁人，閔斯德堡（Hugo Munsterberg）便欲濟之以「目的心理學」了。（註一）

機能心理學深受生物進化論的影響，以為人類之所以有最高級的心靈或意識，必定因為心靈或意識可作適應環境的工具。所以環境平易，行動順遂，則意識不甚明顯。反之，環境困難，行動被阻，則意識至為明瞭。心理學之為科學，自應着眼於意識的機能方面。機能才是普通經驗中的主要觀點。我們的意識究如何能適應，或何以能適應，統可在機能中，求其解釋。至於意識的要素，則初非可和生物的細胞或物理化學的原素相比擬。所以詹姆士便說純粹的感覺是絕對沒有的。吃冰淇淋只覺得整杯冰淇淋的味兒，誰曾感到單獨的味覺或嗅覺呢？安吉兒（J. R. Angell）力駁鐵欽

納的構造說，於是機能派和構造派遂互相爭辯，亘十餘年而不息。

這個爭辯固然是二十餘年前的陳迹，但是現代心理學的爭點，仍可算是從前的那一套，不過他們所用的術語跟從前不同罷了。大家都知道現代心理學有所謂行為心理學，以瓦特孫 (J. B. Watson) 爲代表，有所謂格式心理學 (Gestalt Psychologie)，以苛勒 (W. Köhler)、考夫卡 (K. Koffka) 等爲代表。其他學派固然還有許多，如目的派的行為主義，自我心理學等等，但是這些或都可視爲介於行為主義和格式主義兩種極端之間的心理學，爲節省篇幅計，暫可置而不論，單注意於行為心理學和格式心理學。行為心理學重分析，格式心理學反對不自然的分析。行為心理學將感覺化爲反射，將聯想化爲交替反應，所以在原則上和構造派頗相類似。至於格式派心理學則似比安吉兒輩的機能主義更趨極端。所以行為派和格式心理學派之爭，或可視爲構造派和機能派之爭的另一方式。

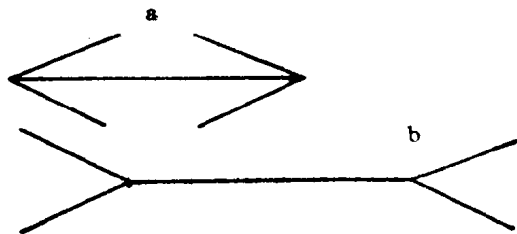
心理學原本爲研究意識的科學，但自構造派太重分析的研究以後，意識遂僅有極小的部分爲科學研究的對象。構造派所承認的，只是一些所謂「眞」的感覺經驗，至於一般人日常所有的

經驗便統被除外。什麼是「真」的感覺經驗呢？譬如下圖，兩線的長度本來相等，然而由我們看來，好像 a 線短於 b 線。這便叫做錯覺。據構造派分析的內省，這個錯覺不是「真」的感覺經驗。因為我們若將 a b 二線提出來看，不和其環境發生任何關係，則 a b 二線看成相等，不復有長短之分。這便叫做「真」的感覺經驗。分析的內省使用一種特殊的態度以觀察這種「真」的純粹的感覺經驗。所以構造派所研究的意識是有限制似的，和一般的常態經驗不生交涉。這種研究當然不能不引起反動，而最強有力的反動便為行為主義和格式心理學。

構造派承認一部分的意識，行為主義則更進一步，否認一切心

靈或意識。瓦特孫定心理學的界說為研究整個生機體的行為的科學。舊心理學者雖也有以行為為研究的對象，可是他們解釋行為總離不了意識，目的，意志等概念。行為心理學既否認心靈，尙何

第一圖



所謂意志既認識也即行爲，又何所謂行爲受意識的指導，或意志的支配？所以行爲心理學純以客觀的事實解釋客觀的行爲。由行爲心理學者看來，行爲只有刺激和反應兩端，不許有第三者的存在。他們的研究的目的，便由刺激而求其反應，或由反應而逆溯其刺激，然後思所以控制行爲的方法。不過人類的行爲非常複雜，行爲主義者究如何以刺激反應的公式解釋此複雜的行爲呢？於是乃有所謂交替反射說。由行爲主義者看來，人類的行爲可分析而爲反射；反射因受交替的結果乃變化其原有的行爲。交替反射的研究始於俄人巴夫洛夫（Pavlov）。大概說來，引起反射動作各有其相當的刺激。譬如膝腱若受打擊，腿便向上一踢。膝腱之受打擊，就是腿之上踢的原來的刺激。但是我們可否用旁的刺激代替原來的刺激以引起這一反射呢？交替反射的研究即用以解決這個問題。

請用拉舒勒（K. S. Lashley）的實驗作一個說明吧。他用一個很簡單的器械試驗顎下腺的反應。每個顎下腺有一小管，叫做斯潭薩管，從腺內通到嘴邊。拉舒勒的器具爲一金屬的圓板，分作兩個同圓心的室，內室成一圓盤，外室成圓槽形，內外二室都在圓板背後各入一個銀製的導管。

裏去。把這個器械放在頰的內面，內室恰蓋在斯譚藻管的吐口，用抽氣筒抽淨外室的空氣。於是這個圓板緊貼頰上。數分鐘內，唾液注滿內室，開始由其導管而流至測量器內。我們先決定被試驗者每分鐘唾液平均的分泌量。飢餓時示以食物，看其分泌量是否增加，且增加至多少。倘或示以他物，則分泌量可不生任何變化。然而我們若引一個飢餓者到了他前曾得食的情境中，其分泌量便立即超過常量。可見原來對於唾腺不生效力的視覺刺激，經過交替作用，便也可增加唾液分泌的分量。這便叫做交替反應。抽象地說，一個反射動作各有其原始的刺激。假使這個原始的刺激為X，又假定X和那些原不能引起這個反射的其他刺激如Y或Z成立一種任何關係，這Y或Z久便也有X的效力。這個交替反應的概念便為行為派解釋行為的重要工具。

以上是行為主義的立場，至於格式心理學則大異。行為主義絕對否認心靈和意識，格式心理學則完全承認一般人日常所有的直接經驗，以反抗構造派的不自然的內省的態度。在構造派看來，意識只是些感覺原素的集合體；格式心理學則步機能心理學的後塵，否認那些所謂純粹的感覺。惠特海墨（M. Wertheimer）是第一個提出格式說的。他在速視機裏用兩條黑線呈現於白

地之上，一線垂直，他線成水平。假使這兩條線同時呈現，便互成直角。假使一線呈現之後而繼以他線，而使其間相隔的時間較久，則其初第一線呈現，其後第二線呈現，都靜止不動。假使其間相隔的時間較短，則二線幾同時呈現，也都靜止不動。又假使其間相隔的時間介乎此二者之間，則第一線似乎向着第二線的方向而轉動。這第三種現象，惠特海墨稱之爲似動現象（phi-phenomenon）。這種現象不能說是眼球運動的結果，因爲引起錯覺運動時，所有二線前後呈現的時間甚短，不能使眼球有運動的機會。我們也不能說先看見第一線，再看見第二線，然後推想其運動，因爲內省的結果，不能證明其曾有這種推想。而且據被試驗者的報告，他們只看見運動，可沒有看見運動的究竟爲何物。因此，惠特海墨遂結論以爲運動的知覺不建築在固定的原素之上，也不能分析而爲靜止的原素如運動感覺等。

惠特海墨、苛勒、考夫卡輩復以關於形的，積的，光度的研究，證明感覺說之不可靠。譬如有一個人離開你有十碼的距離，他所投射於你的眼球網膜上的影子有X容積之大。現在他逐漸走近，離開你只有五碼了。照理，他在你的網膜上的影子應二倍於X，然而你所看見的「他」前後等大。這

便叫做積的不變。(註三)又如一種白色的東西放在黑暗之處，一種黑色的東西放在光亮之處，使黑色反映出來的光度大於白色，照理，你應看白爲黑，而看黑爲白。然而實際上不然，白仍爲白而黑仍爲黑。這便叫做光的不變。又如你方和許多人同吃西菜。你自己的盤子，自然是圓形的。坐在遠一點的朋友，他的盤子仔細看來當爲橢圓形，更遠的，則更成扁平的橢圓。但是你在這種情形之下，若自然地左顧右盼，則大家的盤子都成圓形。這便叫做形的不變。由苛勒看來，這種種的不變都非感覺說所可解釋。因爲照感覺說，網膜上有何影像，則經驗上也應有何種知覺，然而網膜上的容積、光度、形狀都不同於自然所得的經驗。所以格式心理學乃以格式代替感覺，而以自然的觀察代替分析的內省。

格式心理學既反對感覺心理學或構造心理學，和行爲心理學當然也極端相反。行爲心理學對於分析內省的攻擊，固也爲苛勒們所贊許，然而當行爲主義者否認意識的時候，格式心理學者便不能附和了。行爲心理學者以爲意識非科學研究的對象。物理學之所以較心理學進步者，即因物理學不和意識發生關係，而心理學則到處離不開意識的研究。苛勒對於這一層大加駁斥，以爲

物理學之所以較心理學進步，乃因為物理學是上了年紀的科學，而心理學乃方在童年的科學。由他看來，物理學和研究者的直接經驗也不無交涉。譬如觀察一種物理的現象，然後將這種現象用語言或文字報告出來，那便已和觀察者的直接經驗發生多少關係。所以物理學之有異於心理學，初不在於意識一層。心理學要想躋於科學之列，何必取消意識或直接經驗呢？意識既被保留，則內省法當然也被保留，不過分析的內省則始終在排斥之列。

然則由苛勒看來，心理學是否須摹倣物理學呢？他以爲摹倣是可以允許的，只是現代的心理學，須摹倣早期的物理學，卻不可摹倣現代成年的物理學。美國心理學近漸由質的研究而變爲量的研究。苛勒以爲量的研究是成年物理學的方法，非所宜於未成年的心理學。物理學的早期研究也常先爲質的觀察，待確定了性質之後，然後才加以量的觀察。即如近來X光的研究，也先爲質的而後爲量的。心理學未作質的研究這一番工作，若即進而爲量的觀察，則無異於未能走路先學跑，終不免徒勞而無功。所以苛勒對於近時智力測驗的運動，也頗有所非議。

總之格式心理學爲現代德國心理學之一派，行爲心理學爲現代美國心理學之一派。德國心

理學的立場完全和美國不同。在美國，一般心理學家力求脫離哲學的羈絆，欲將心理學列為自然科學之一。在德國，則心理學和哲學的關係尙甚密切，而心理學的趨勢復由量的觀察而趨於質的研究。我們初學心理學的人，須先明白心理學現狀的概略，切勿囿於一家之說，而妄斥他家之不合於科學。學問是沒有速成的，成見是要不得的。故且多看書，多研究，然後再談主張不遲。

(註一) 閔斯德堡著普通心理與應用心理 (Psychology, General and Applied) 一書，將普通心理學分爲因果心理學 (causal psychology) 和目的心理學 (purposive psychology)。因果心理學的目的，在將心理現象分析而爲感覺等原素，然後以神經作用解釋其因果的關係。目的心理學在闡明人類行爲和其預有目的的關係。積的不變却也有一限制。譬如那人站得很遠，你也可看見他的容積變小。

第二章 心理學與自然科學

一 心理學是否爲自然科學

科學因對象的不同而有自然科學和文化科學的區別。心理學之爲科學究竟屬於那一種？除了少數西南德國派的心理學者之外，總沒有人否認心理學是自然科學的。據西南德國派學者的見解，自然科學是造通則的，文化科學好像是象形的。自然科學在求說明，文化科學在求理解。前者如物理學，後者如歷史學。心理學和物理學性質不同，心理學之爲科學，可不必像物理學之以求通則爲目的。於是這派學者乃主張所謂文化科學的心理學。斯普蘭格 (E. Spranger) 就是這派心理學的領袖之一。他的 *Lebensformen* (此書有英譯本，稱 "Types of Men") 就是第一種文化科學心理學的著作 (參閱現代德國文化科學的心理學篇)。這種心理學者可成