

A Modern Guide to Macroeconomics

(美) 布赖恩·斯诺登 霍华德·文 彼得·温纳齐克 著

现代

宏观经济学指南

——各思想流派比较研究引论



商务印书馆



072576

现代宏观经济学指南

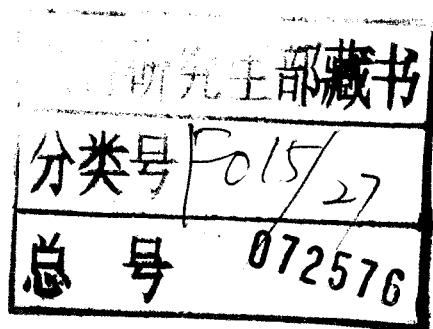
——各思想流派比较研究引论

布赖恩·斯诺登

[英] 霍华德·文著

彼得·温纳齐克

苏剑 朱泱 译
宋国兴 苏英姿



商务印书馆

1998年·北京

图书在版编目(CIP)数据

现代宏观经济学指南/(英)斯诺登等著;苏剑等译.-北京:
商务印书馆,1998

ISBN 7-100-02433-1

I. 现… II. ①斯… ②苏… III. 宏观经济学—高等学
校—教学参考资料 IV. F015

中国版本图书馆 CIP 数据核字(97)第 00767 号

XIÀNDÀI HÓNGGUĀN JINGJIXUÉ ZHǏNÁN

现代宏观经济学指南

——各思想流派比较研究引论

布赖恩·斯诺登

[英] 霍华德·文 著

彼得·温纳齐克

苏剑 朱洪 译

宋国兴 苏英姿

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

新华书店总店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

ISBN 7-100-02433-1/F·309

1998 年 4 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1998 年 4 月北京第 1 次印刷

字数 425 千

印数 5 000 册

印张 18

定价: 26.20 元

Brian Snowdon

Howard Vane

Peter Wynarczyk

A MODERN GUIDE TO MACROECONOMICS

An Introduction to Competing Schools of Thought

Edward Elgar Publishing Limited 1994

根据英国爱德华·埃尔加出版有限公司 1994 年版译出

中文版序

直到 20 世纪 70 年代初期,正统的凯恩斯主义模型仍然处于宏观经济学的核心地位,在宏观经济学中还存在着一一种被普遍接受的广泛的共识。而到了 80 年代中期,传统观点已经黯然失色,取而代之的是许多彼此之间互相竞争的思想流派。本书的主要目的就是全面地介绍宏观经济学中的各个思想流派的核心思想及其政策含义。由于本书的主要对象是学习宏观经济学课程的二年级以上的本科生,我们假定这些学生已经牢固地掌握了基本的经济学原理,并熟悉一般的宏观经济理论和模型。对于学习货币经济学和经济思想史的学生以及低年级的研究生来说,本书应当也是有用的。

在书后所附的著作目录中,我们向本科生特别推荐了一些阅读材料,这些材料前边都以星号作标记。研究生们应当发现,这个详细的著作目录特别有用。在本书的写作方式上,为便于不同专业和学历的学生根据其不同兴趣和需要分别阅读各章,本书按历史顺序追踪了现代宏观经济学的起源和发展。在介绍性的第一章“宏观经济概观”之后,第二章考察了“凯恩斯与‘旧’古典模型”之间的争论,之后依次介绍了“正统凯恩斯主义学派”(第三章)、“正统货币主义学派”(第四章)、“新古典学派”(第五章)、“真实经济周期学派”(第六章)和“新凯恩斯主义学派”(第七章),最后介绍了“奥地利学派”和“后凯恩斯学派”的贡献(第八章)。本书各章可分开阅

2 中文版序

读,全书也是浑然一体的,它既可用作宏观经济学课程的一本主要教材,也可与标准的宏观教材结合使用(如多恩布什和费希尔,1994年)。在前一种情况下,我们提供了大量的参考资料,以便学生更为细致地了解所讨论的问题。但读者应当注意的是,由于篇幅所限,我们被迫略去了对宏观经济分析中的一些重要领域的讨论,其中最主要的是与开放经济和经济增长有关的问题。

为了使本书生动活泼并抓住读者的想象力,我们在每章的后面都附上了对各主要的宏观经济思想流派的一些主要阐释者的专访记录。我们对以下人士极为感谢(以专访在书中出现的顺序排序):斯坦利·费希尔、罗伯特·斯基德尔斯基、詹姆斯·托宾、米尔顿·弗里德曼、戴维·莱德勒、小罗伯特·卢卡斯、帕特里克·明福特、罗伯特·巴罗、查尔斯·普洛瑟、格雷戈里·曼丘、埃德蒙·费尔普斯、罗杰·加里森和维多利亚·奇克,对他们为回答我们的问题所花费的时间和心血表示感谢。他们明白易懂而又对照鲜明的回答表明,现代宏观经济学是一个既激动人心又富有争议的学科。

我们很高兴能在出版《现代宏观经济学指南》中文版的过程中与苏剑等几位中国的经济学同仁合作,并对商务印书馆的大力支持表示衷心的感谢。我们在此也向中国的读者致意,希望本书能对他们理解现代宏观经济学的起源与发展有所帮助。

布赖恩·斯诺登

霍华德·文

彼得·温纳齐克

第一章 宏观经济概观

我的心就像狂奔的急流,带着飞溅的思想浪花,冲入创造的巨瀑之中。(赫德利·拉马尔,摘自电影《闪光的马鞍》,1974年)

1.1 宏观经济学:问题与观点

宏观经济学所关心的是整个经济的结构、表现和行为。宏观经济学家的主要任务就是分析并理解那些主要经济总趋势的决定因素,这些主要经济总趋势涉及商品和劳务的总产量、失业率、通货膨胀率和国际收支差额。很明显,宏观经济学研究的问题极其重要,因为种种宏观经济事件以各种方式影响着我们所有人的生活和福利。由于宏观经济表现和宏观经济政策是紧密相关的,因此主要的宏观经济问题就成为新闻媒介所长期关注的焦点,并不可避免地要在政治论争中占据中心地位。而在竞选期间,经济表现对于政治事件的影响尤为重要和关键。研究结果证实,在战后时期,选举结果在许多情况下都受到了由三个主要的宏观经济指标——通货膨胀、失业和经济增长——衡量的经济状况的影响(见弗雷和施奈德,1988年;阿莱西纳,1989年;哈林顿,1993年)。

为了设计和实施在增进经济福利方面大有潜力的经济政策,政府的政策制定者们必须明白,是哪些因素决定着经济的长期增

4 第一章 宏观经济概观

长和短期波动(这些短期波动构成了经济周期)。宏观经济学研究的主要目的,就在于尽可能全面系统地理解经济的运行方式、经济对特定的经济政策的反应方式,以及可能造成经济不稳定的、来自需求和供给两个方面的各种外来冲击。而由一整套关于经济运行方式的观点所构成,并按一定的逻辑框架(或模型)组织起来的宏观经济理论,就成为设计和实施经济政策的基础。然而,什么模型是“正确的”经济模型?经济学家们对此莫衷一是,其结果,在宏观经济政策的作用和实施方面就出现了巨大的分歧。

20 世纪 70 年代初期,凯恩斯主义的传统理论大大地丧失了凝聚力。这使得许多不同的理论出现在宏观经济学领域。在这些理论中,无论哪一个都未能得到普遍的接受,也没有遭到普遍的拒绝;无论哪一个都既未能稳固地建立一个新的学说,也未被完全挤出宏观经济学领域。因此,这种多样性和丰富性就保留了下来。要对宏观经济学的现状作一完整的了解,就必须探讨旧思想的兴盛和衰落,并在比较的、历史的框架中对新的思想进行探讨。本书对当代宏观经济学的各个流派进行考察、比较和评价。我们将坚持不同思想的共存是优点而非缺点,因为它能使我们从学术交流和增进了的理解中得益。在一百多年前,约翰·斯图亚特·穆勒就认识到,所有各方都从思想的交锋中得益。不同理论的存在不仅保护我们免受学术奴役和自满的危害——“一旦战场上没有了敌人,老师们和学生们就都在各自的岗位上睡着了”(穆勒,1982 年,第 105 页),而且提供了增进理解的动力,这种理解我们的竞争对手的努力使得我们更为诚恳地评价我们自己。在宏观经济学中,我们赞同穆勒关于在不同理论之间不断进行对话的要求,并认为每种理论都可以从其他理论那里学到一些东西,因为这些理论所探讨并努力解决的常常是相同的宏观经济问题。

考虑到所研究的问题的重要性和内在难点,经济学(尤其是宏观经济学)中学派林立的情况就不足为奇了。读者们同样应当注意到,与微观经济学相比,经济学讨论的宽容度在宏观经济学方面更大。在出现分歧的时候,在经济学家之间就会出现争论,而这种争论在宏观经济学领域更为频繁、更为激烈、更为持久。威克塞尔(1958年,第51—52页)指出,在经济学领域,“战争状态看来会持续存在并永远存在下去”。这一点对目前的宏观经济学领域尤为适用。在当前的宏观经济学领域,源于马歇尔、门格尔和瓦尔拉斯的种种新古典研究传统以及非正统的凯恩斯学派都还在搏斗着。尽管在微观经济学家之间也有着重要而尖锐的争论,但与常常被公之于众的、发生在宏观经济学家之间的争论相比,新闻媒介对微观经济学争论的注意力要小得多。这在很大程度上反映了宏观经济学家所处理的问题的重要性,同时也支持了最近对经济学家的一项调查结果——“与宏观经济学相比,微观经济学领域的一致性更大”(见阿尔斯顿等,1992年)。

宏观经济学领域的争论之所以如此持久,一个重要的原因是,与微观经济学相比,宏观经济学对外界影响的反应似乎更为敏感。如果从两个领域中各取一个关键部分作一对比,就能明显地看出这一点。比如可以就宏观经济学中的货币理论与微观经济学中的价值理论作一对比。货币理论较多地暴露在外界影响面前,它不抽象,为人们所津津乐道,它的政策意义也较强,它还与货币制度及其演进过程密切相关(见希克斯1967年a,第156—159页;1976年,第216页;迪恩,1978年,第46页)。这种敏感性(以及对外界事物和新思想的挑战的开放度)增大的一个表现是,在两次大战之间的时期,在我们现在所说的宏观经济学领域内,职业自信大受损害,而在微观经济学领域内则没有出现类似情况(见金,1988年,

第 239 页)。在普遍存在的超额生产能力和价格管制面前,微观经济学所受的影响要小于宏观经济学,后者曾为大萧条(以及以后发生的其他事件)的持久性和严重性所动摇。

目前,一个毫无疑问的事实是,宏观经济理论的现状就如同一个战场,不同的旗帜之下聚集着各自的经济学家队伍。我们的观点是,经济学家们应当防止那种达成片面共识或勉强共识的倾向,“因为正确的答案不可能来自哪一个纯粹的经济理论”(迪恩,1983 年)。另外,科学研究的特点也表明,在前沿领域分歧和争议也最为激烈,而这一点又为“学术界存在着的追求产品差别的强烈动机”(布兰查德和费希尔,1989 年)所复杂化。

1.2 目标、工具和政府的作用

尽管在过去的四分之一世纪中宏观经济学似乎处于一种危机状态,而且也不可否认,在不同的思想流派之间存在着观点上的明显冲突,但也应注意的是,经济学家之间的分歧更多地集中于理论问题、经验证据和政策工具的选择方面,而在政策的最终目标方面这种分歧并不严重。米尔顿·弗里德曼在他的一篇论文(1968 年 a)的开首语中对此进行了强调,这篇论文后来被看作战后时期最有影响的论文之一。他写道:

在经济政策的主要目标方面存在着广泛的共识,这些目标包括高就业、价格稳定和快速增长。而这些目标是否相容?如果不相容,那么能够选择以及应当选择放弃哪些?在这些方面经济学家之间的一致性要差一些。而为了达到这几个目标,不同的政策工具能够起到以及应当起到什么作用?在这

一方面经济学家之间的一致性最差。

为了实现经济政策的这几个“主要目标”，就要选择合适的政策工具，而要做到这一点，就必须细致地分析具体的宏观经济问题发生的原因。这样我们就触及了宏观经济学领域中的两个主要的学术传统，我们把它们粗略地叫做古典传统和凯恩斯传统。在我们考察各政策目标之间如何互相联系，以及不同的经济学家如何看待市场在调节经济活动方面的作用和有效性的时候，我们就发现了经济学家之间的政策分歧背后的基本问题，即：政府在经济中应当扮演什么角色？在亚当·斯密的《国富论》中，政府介入经济的程度和形式曾是一个主要的问题，而凯恩斯对不加约束的自由放任政策的放弃也曾被详细论述过。在1934年播出的一个广播节目中，凯恩斯作了一个演说，题为“贫困与富裕：经济系统自我调节的吗？”在这个演说中，他对正在进行论战的两个经济学派作出了区别：

论战的一方相信，在长期内，现有的经济系统是一个自我调节的系统，尽管这种调节有时并不顺畅，有时会由于时滞、外来干扰和错误而中断。……而另一方则拒绝接受现存经济系统自我调节的这一观点。自我调节学派的靠山就是过去一百多年来所存在的几乎整个经济思想体系……因此，如果作为论战另一方的异端们想要摧毁19世纪正统学派的力量……他们就得在对方的城堡内发动进攻……现在我自己就加入异端这一方。

在过去的半个世纪中，尽管已经产生了更为精巧的、数量性更强

8 第一章 宏观经济概观

的技术,但凯恩斯所指出的这两种基本观点仍然存在着。斯坦利·费希尔最近作了一项关于宏观经济学发展的调查研究,在研究报告的开头他写道:

一个思想流派与凯恩斯、凯恩斯主义者以及新凯恩斯主义者相联系,它认为私人经济中存在着协调失灵,这种协调失灵会导致过高的失业率水平,以及真实经济活动的过大波动。另一个思想流派与古典学派经济学家相联系,并为货币主义者和均衡经济周期理论家们所支持,它认为在政府政策给定的情况下,私人经济会达到一个尽可能好的均衡。(费希尔,1988年,第294页)

很显然,现在的争论与20世纪30年代凯恩斯同其批评者之间的争论很相似,这是所谓“回到未来”的一个明显的例子。

在本书中,我们的主要目的是考查一下自凯恩斯的《通论》(1936年)出版以来,影响了宏观经济理论的发展和宏观经济政策的实施的各种学术思潮。二次大战后的第一个25年是凯恩斯主义宏观经济学的鼎盛时期。新一代宏观经济学家普遍接受凯恩斯的核心观点,即自由放任的资本主义经济达到的均衡可能以过高的非自愿失业为特征。《通论》中提出的主要政策观点是,要想维持一个令人满意的总产量水平和就业水平,旨在调节总需求的积极的政府干预是必要的、不可避免的。鉴于与大萧条有关的许多灾难性事件的出现,《通论》写于20世纪30年代就毫不奇怪了。经济思想史告诉我们,新思想演进的主要驱动力之一,就是事件的发展。尽管理论观点可能帮助我们理解历史事件,但同样正确的是,“历史事件的结果常常向理论家提出挑战,并将理论推翻,从而导致新理

论的出现和发展”(戈登,1993年,第560页)。大萧条确实确实地导致了现代宏观经济学的诞生,就如同20世纪60年代到70年代加速的通货膨胀确实确实地导致了货币主义的反革命一样(见约翰逊,1971年)。

1.3 大萧条

在20世纪30年代之前,在我们现在所谓的宏观经济学领域内,占支配地位的是源于两个多世纪之前的“旧”古典思想。1776年,亚当·斯密著名的《国富论》出版了。在这本书里,他阐述了看不见的手定理。其主要观点是,在竞争条件下,通过市场的力量,利润和效用最大化行为将把无数经济当事人的活动转化成一个社会最优状态。在斯密之后,政治经济学对自由放任有一种隐含的偏爱,而古典宏观经济学观点的最著名的表达是“供给创造自己的需求”。这种观点即为人们所熟知的萨伊定律,它否定了普遍性生产过剩或普遍性生产不足出现的可能性。除了马尔萨斯、马克思和其他一些异端之外,这种观点在古典学派和早期新古典(1870年后)对宏观经济理论的贡献中占据支配地位(见第二章)。

与当时的这种正统思想相反,从20世纪30年代早期开始,凯恩斯著作中最具革命性的一面是,他明确地、毫不含糊地指出,就总的产量和就业水平而言,不存在把自利行为导向社会最优解的看不见的手。对于凯恩斯来说,资本主义制度中最可反对的特征,就是出现于20世纪20年代的英国和30年代的全世界的、令人无法容忍的失业水平。看一看表1.1中的数据,就可以明白这次萧条的范围和幅度。该表给出了1929到1932年间各主要资本主义市场经济国家工业生产和GDP下降的程度。下降程度最大的是美

表 1.1 工业生产与 GDP 的变动率,1929 — 1932 年

国家	工业生产	GDP
奥地利	-34.3	-22.5
比利时	-27.1	-7.1
丹麦	-5.6	4.0
芬兰	-20.0	-5.9
法国	-25.6	-11.0
德国	-40.8	-15.7
意大利	-22.7	-6.1
荷兰	-9.8	-8.2
挪威	-7.9	-0.9
西班牙	-11.6	-8.0
瑞典	-11.8	-8.9
英国	-11.4	-5.8
美国	-44.7	-28.0
捷克斯洛伐克	-26.5	-18.2
匈牙利	-19.2	-11.5
波兰	-37.0	缺
罗马尼亚	-11.8	缺

资料来源:奥尔德克罗夫特(1993 年,第 64 页)。

国,它的工业生产下降了 44.7%,GDP 下降了 28%。除美国外,衰退最为严重的国家包括奥地利、德国、法国、意大利、捷克斯洛伐克和波兰。几个斯堪的纳维亚国家、英国、西班牙、罗马尼亚和荷兰所受影响要小一些。与经济活动下降相伴而来的,是失业率的急剧上升,和商品价格与批发价格的急剧下降(见奥尔德克罗夫特,1993 年)。显而易见,古典理论与这些事件不一致,从而创造了一种对新思想的需要。这种新思想由凯恩斯在其《通论》中提出了。在凯恩斯看来,20 世纪 30 年代的这些痛苦的事件,反映了作为调节工具的价格机制在运行中的基本缺陷。为了解决这一问题,凯恩斯需要从古典经济学的城堡内部向古典经济学家们提出挑战。在他看来,这一缺陷就存在于当时流行的古典理论的内部。凯恩斯认为,如果

长,但直到 1942 年,产量还大大低于其正常水平。这一期间美国失业率的变化与 GDP 的变动一致。失业率在 1933 年达到最大值 25%。在随后的大部分时间里,尽管经济迅速增长,但仍不足以使美国经济返回充分就业状态。经济活动远远低于其生产能力(由于技术进步、人力资本投资以及劳动力的迅速增加,生产能力不断增大),其程度之严重,使得在 1933 年至 1937 年间产量增加 47%的情况下,失业率仍然没有低于 9%;而且由于随后发生的 1938 年的衰退的影响,在 1941 年 12 月美国介入第二次世界大战时失业率仍然接近 10%(见李和帕塞尔,1979 年;罗默,1992 年)。尽管大萧条确实是一个影响了非洲、亚洲和拉丁美洲的发展中国家以及主要工业国家的全球性事件,在遭受的实际损失方面没有哪个国家能够与美国相比。与美国相比,英国的衰退是比较轻的(见奥尔德克罗夫特,1986 年)。

大萧条出现的原因依然是争议最大的课题。就我们的目的来说,确切无疑和十分重要的是,凯恩斯的解释改变和影响了宏观经济学的发展,直到今天依然如此。他的解释强调总需求的不稳定性。在凯恩斯之后出现了一个公认的观点,这种观点认为,大萧条的出现是由总需求的剧烈下降所造成的,而不是由于供给方面的因素。就美国而言,这种观点的证据是,股票市场的崩溃导致了一系列的支出冲击,而这些支出冲击的作用又被随后出现的货币性冲击所加剧(罗默,1993 年)。凯恩斯本人十分看重投资支出的不稳定性。他认为,这种不稳定性“是由资本的边际效率的周期性变化所造成的”,这一假说后来从 R. A. 戈登的研究中获得了支持。随后出现的种种解释将注意力集中于 1929 年到 1933 年间美国所实施的紧缩性货币政策(弗里德曼和施瓦茨,1963 年),在防止不断增加的保护主义方面美英两国政府之没有世界领袖地位(金德

尔伯格,1973年),以及消费需求的独立变动(特敏,1976年)。特敏的工作特别重要,这不仅因为它对弗里德曼和施瓦茨提出了全面的批评,而且因为它对以投资函数的独立变动为基础的传统凯恩斯主义解释提出了疑问(特敏的批评之一见迈耶,1978年a)。

尽管凯恩斯曾于1934年5月会见过罗斯福,但他似乎对这位总统没有影响。罗斯福认为凯恩斯具有数学家的风格,而凯恩斯则认为“从对经济的探讨看来罗斯福是很有学问的”(莱卡其曼,1969年,第105页)。E. 凯利·布朗的分析打碎了罗斯福是第一个美国凯恩斯主义者的神话(布朗,1956年)。布朗的分析采用了充分就业预算盈余的概念。该分析表明,在1932到1939年7年间的4年中,在平衡状态下,政府财政政策对总需求的净影响是负的。在20世纪30年代财政政策似乎是一个不成功的复苏经济的手段,这不是因为它不起作用,而是因为它没有被采用。克里斯蒂娜·罗默最近的研究证实了这个观点,指出在1942年前财政政策对美国的复苏几乎没有作用。罗默认为“20世纪30年代中后期,真实产量的高增长率大体上是由于主要以货币扩张形式出现的传统的总需求刺激”。另外罗默的计算表明“如果没有这些刺激,经济萧条将更长久更深重”(罗默,1992年)。最后,是战争引入了凯恩斯主义疗法。在对这些事件的一个讽刺性评论中,J. K. 加尔布雷思(1977年)写到,“希特勒在消除了德国的失业之后,又马不停蹄地为他的敌人消除失业了”。所有这些研究的一个共同点是,它们都强调总需求是经济波动背后的原动力。这种观点在凯恩斯主义、货币主义以及早期新古典主义关于宏观经济波动的分析中占支配地位,直到20世纪80年代早期,一些经济学家才开始强调供给方面的解释(见第六章)。