

● 疏铨 著

中国古代货币的起源和发展

中国社会科学出版社

王毓铨 著

中国古代货币的起源和发展

中国社会科学出版社

责任编辑：徐振武
封面设计：宿利群
版式设计：李玲玲

中国古代货币的起源和发展

出版
中国社会科学出版社
发行
新华书店经销
太阳宫印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 6.875印张 22插页163千字

1990年2月第1版 1990年2月第1次印刷

印数1—4 000册

ISBN 7-5004-0260-0/F·63 定价：3.85元

再版的话

这本书是《我国古代货币的起源和发展》的修订版，原书早已绝版，需求者时有所闻，至有人径函作者求索，或询问是否尚有处可买到。近三十年来，先秦古钱出土地广量大，且有前所未见旧作所无者，亟应补入；旧作中有些缺陷，也亟应改正。因友人建议，遂决意修订补充再版，并改名为《中国古代货币的起源和发展》。修订补充的内容，主要有以下三个方面：

1、删除赝品，代以真品。

2、改正错误释文，删省有疑问释之文，补入新出土古钱资料，并修改补充有关论述。

3、删除、更换并增添部分图版，改制部分图表。

本书之改订再版，得助于裘锡圭、吴荣曾二位先生者实多。1978年裘先生《战国货币考》发表，使过去许多疑难钱文不少获得正读，尤以圆肩圆足三孔布钱文为最。修改前，作者曾函裘、吴二先生指教。他两位的指点是多方面的，条目很多，主要的是改正误读的钱文，修改相应的论述，剔除赝品，增加“施布”“两当”，并指出古钱之名布源于布帛之布，不源

于农具铸，采、禾不当读采（梁），等等，细致的不能在这里详说。凡应据以修改的，多已采入本文。承蒙二位的好意，允许将他们写给我的长篇意见书附于本版之末，使读者可以知道我是怎样根据他们的提示修改的，还有什么应当修改而没有修改的，还有什么供我继续考虑修改的。

中国历史博物馆耿宗仁先生对修改工作极为热心。闻讯后，即驾临指导。建议于正文中增补楚“旃布”、银布两节，删除图版中古齐刀赝品两件，空首布赝品一件，更换图版，并惠赠馆藏原始布三品拓本，东周西周圆钱拓本，楚“旃布”二品拓本。

山西省考古研究所所长张颌先生惠赠所著《魏币圜布考释》，使我得据以改“虞”为“陕”。又蒙寄赠山西侯马出土的空首布二品照片及原平出土的小直刀四品拓本。

文物出版社俞筱尧先生也很热心，代为征得河南扶沟出土的银布照片。

对于以上诸位先生的热情帮助，作者于此深致谢忱。

中国社会科学出版社给予印刷出版方便，使作者得将新版贡献于读者，也应于此一并深致谢意。

本版中错误不妥之处仍在所难免，尚祈海内外学人辱赐明教，幸甚。

1984. 3. 1.

序

在这篇论文里，著者打算就出土文物，把我们古代（秦代以前）的货币，特别是金属货币，其发生发展，作个梗概的描述和分析。

我国古代的金属货币，起源可能相当早。其中最为我们所习知的是布与刀。布与刀都是从劳动工具演变来的^①，铸行于黄河流域及今山东。大江流域（楚地）原初不行布与刀，而有爰金和铜贝，独立成一系统。布有布的铸造区域，刀有刀的铸造区域，战国时期还有布刀并行区域。细分起来，布也有不同地区的布，刀也有不同地区的刀，刀布各有其不同的货币单位，情况相当复杂。但不同的货币均日趋巧便，不同的货币单位均日趋轻小，却是同一的发展规律。

楚国爰金铜贝制度始终未变，但北方的布刀最后都为圜钱所代替。其初，布刀区域也各有其独自の圜钱制度。但都是圜钱，因此战国末期华北广大地区内的货币形态逐渐归于一致，奠定了秦帝国统一全国货币的基础。在这个发展过程中，特别值得注意的是战国时期秦国的货币制度。

^① 布钱之名为“布”可能和钱铸农具无关，而原于作为交换媒介的布匹之布，说见第三章布钱上。

本论文所根据的材料是国内外博物馆和私人的藏品，历代的图录，以及近五六十年来各地古钱出土的考古报告。个人所见毕竟有限，疏漏之处自然难免。

过去有人说我国古代还有“铃币”“鱼币”“桥币”或“磬币”“藕心钱”等等，本文都未采入。所谓“铃币”，那实在是铜铃，不是货币。“鱼币”“磬币”是否是货币，很成问题。“藕心钱”是汉代器物，虽不知其确切用途，但不是钱。

以往已刊行的有关我国古代货币的文字，数量不少。有的见于各图录，有的散在文集和期刊中。其说法有的有意义，有的也实在不可取。本文用意在于作正面论述，不作不必要的介绍或批评。

货币文字的考释，铸造地名与地望的酌定，如一一说明，太费篇幅，故亦从略。

文中近似论断之处，均以问题提出，不作肯定断语，盼望获得批评。由于理论和学识上的缺陷，粗疏错误之处，亦势所难免，盼望得到指正。其中如有可取之处，应归功于我国学术界诸先进的劳动成果。

文末附《我国古代商业的发展》，备作我国古代货币发生和发展的历史背景，并部分地说明商业和货币发展后所产生的经济的、社会的以及政治的结果。

在写作过程中著者曾受到各方面的帮助，均应致谢。考古研究所郭宝钧先生告知河南辉县琉璃阁周墓出土的包金铜贝和汲县周墓出土的空首布，并寄赠空首布拓片；山东省文物管理委员会王献唐先生寄赠临淄出土的明字刀货照片拓片和重量；湖南省文物管理委员会函告长沙楚墓“蚁鼻钱”（铜贝）出土情况；北京历史博物馆保管部工作同志因业务之便帮助我称量了一部分该馆所藏布、刀、圆钱的选品；陈列部佟柱臣和陈佩馨二先生一则告

知抗战期间东北古钱出土的文献，一则为著者讲述了她在长沙清理楚墓出土文物的情况，都充实了本论文的内容。稿定之后，蒙侯外庐先生费神校阅，作了些必要的修正。

一九五五·四·五

目 录

再版的话·····	(1)
序·····	(3)
第一章 前言·····	(1)
一、欲知古代货币制度必须研究古钱··	(1)
二、古钱的著录和研究·····	(4)
三、古钱研究工作中的问题·····	(8)
第二章 我国最早的货币——贝·····	(14)
一、货币的发生·····	(14)
二、我国最早的货币——贝·····	(15)
三、货贝的种类和来源·····	(21)
四、贝的仿制品·····	(23)
五、贝的货币单位·····	(26)
第三章 布钱上·····	(29)
一、布钱的种类·····	(29)
二、布钱的起源·····	(37)
三、布钱的演变次第·····	(42)
四、布钱的铸行年代·····	(46)
第四章 布钱下·····	(54)
一、采正当孚布和采交当孚布·····	(54)
二、秦国的布钱·····	(59)
三、布钱的铸行区域·····	(65)
战国时期布钱铸行区域图·····	(78)
第五章 刀货·····	(79)
一、刀货的种类·····	(79)
二、刀货的来源和铸造年代·····	(90)
三、刀货演变的顺序·····	(98)

目

录

四、刀货分布区域.....	(101)
战国时期老新刀货区及各型明字	
刀货分布图.....	(109)
五、刀货铸造区域的扩大和燕赵刀布	
并行制度.....	(111)
战国初期各种货币分布图.....	(115)
第六章 圜钱.....	(116)
一、刀货区（东方）的圜钱.....	(117)
二、布钱区（西方）的圜钱.....	(121)
第七章 布、刀、圜钱的货币单位.....	(125)
一、铢.....	(125)
二、两.....	(131)
三、化.....	(132)
第八章 楚国的货币——爰金、铜贝.....	(136)
一、爰金.....	(137)
二、铜贝.....	(149)
三、银布、“布币”.....	(155)
第九章 铸钱权.....	(158)
第十章 结语.....	(163)
附录	
一、裘锡圭先生来函.....	(171)
二、吴荣曾先生来函.....	(177)
三、我国古代商业的发展.....	(181)
图版目次.....	(198)
后记之一.....	(208)
后记之二.....	(210)

第一章

前言

一、欲知古代货币制度必须研究古钱

研究我国古代的经济制度，不论那一方面，都因史料的不足或缺乏感到困难。货币制度也是这样。有关文献，集在一块，主要的也不过下面这几条：

- 1、《太平御览》八三五：“《周书》曰，武王克商，发鹿台之钱，散钜桥之粟。”
- 2、《国语·周语》下：“景王二十一年将铸大钱。单穆公曰，不可。古者天灾降戾，于是乎量资币，权轻重，以振救民。民患轻，则为作重币以行之，于是乎有母权子而行，民皆得焉。若不堪重，则多作轻而行之，亦不废重，于是乎有子权母而行，小大利之。今王废轻而作重，民失其资，能无匮乎？……王弗听，卒铸大钱。”
- 3、《史记·循吏传》：“（楚）庄王以为币轻，更小以为大，百姓不便，皆去其业。市令言之相（孙叔敖）曰，市乱民莫安其处次行不定。相曰，如此几何顷乎？市令曰，三月顷。相曰，罢，吾今令之复矣。……王许之，下令三日而市复如故。”
- 4、《史记·越王勾践世家》：“而（陶）朱公中男杀人囚

于楚……朱公不得已而遣长子为一封书遗故所善庄生……庄生间时入见楚王言某星宿某此则害于楚。楚王素信庄生，曰，今为奈何？庄生曰，独以德为可以除之。楚王曰，生休矣，寡人将行之。王乃使使者封三钱之府。楚贵人竟告朱公长男曰，王且赦。曰，何以也？曰，每王且赦常封三钱之府，昨暮王使使封之。”

5、《史记·秦始皇本纪》附纪：“（秦）惠文王生十九年而立。立二年，初行钱。”《史记·六国表》秦惠文王二年“天子贺行钱”。

6、《史记·平准书》：“太史公曰……虞夏之币，金为三品：或黄，或白，或赤，或钱，或布，或刀，或龟贝。”

7、《汉书·食货志》下：“太公为周立九府圉法：黄金方寸而重一斤；钱圉函方，轻重以铢；布帛广二尺二寸为幅，长四丈为匹。故货宝于金，利于刀，流于泉，束于帛。太公退，又行之于齐。”

此外，先秦文献中，如《荀子》《韩非子》，还有一些含有刀布货币名称的文字，因对货币制度和制度的历史不甚重要，故不多引。

商王纣鹿台贮钱事，又见《吕氏春秋·慎大览》，《淮南子·主术训》和《道应训》，《史记·殷本纪》、《周本纪》和《齐太公世家》（以上独《周本纪》“钱”作“财”）。这些记载向来未引起史学家的注意，或因事属过早不容轻信之故。因此，如无其他证据，一时还怕不易判断武王散商纣鹿台之钱之事是真是假。

楚庄王铸大钱故事，不能说全无根据，但严格说来，也难以说是信史。楚相官名“令尹”，一般官吏也不以“令”为号。

《史记》文中既言“楚相”，又言“市令”，不合楚国的制度。

因此关于楚庄王更小以为大这件故事，多少有依附中原制度的成分。

楚国有“三钱之府”的记载大概也有问题。楚地不用“钱”（用爰金和铜贝，详第八章），何来“三钱”之府？《史记》这段故事仿佛一篇小说；它可能反映了部分的事实，但还不能看做真实的史料。

秦惠文王二年“初行钱”的记载，大概不错。但有的学者把“初行钱”解释成“开始用钱”，却不一定妥当。所以，这个问题也还得研究。

《汉书·食货志》那段文字杂乱而且有错。其所谓“圜法”，实即圜钱，是战国末期的制度，与周初的太公无关。“钱圜函方，轻重以铢”，是战国末秦国的制度（周韩赵魏各地圜钱是钱圜函圜），不足以代表全部周制，也不足以代表整个周代。布钱之布是铜质布钱，不应和布帛之布相混，王莽的货币命名——“泉”，也不应该提前到先秦。

如此，上引七条中大致可靠，而比较容易被人接受的，只有周景王铸大钱一事和司马迁举出的先秦货币的种类和名称。自然，太史公的话也不能全取；“虞夏”之说，绝不可靠。就是这两件比较容易被人接受的记事，如果没有深入的研究和较充足的旁证，恐怕也难让治古史者完全相信。譬如单穆公谏止景王铸大钱的记载中，提高了子权母母权子的制度，这就是说景王二十一年以前金属货币已有大小二币相辅而行。景王二十一年是公元前524年。在这样早的年代，我国货币制度已经发展到子母相权的成熟的货币制度，没有切实旁证，也难以令人相信。事实上，过去还真有人怀疑《国语》周景王铸大钱的记事的。

这样看来，有关我国古代货币制度的文献，缺的缺，不足的不足，仅有的几条中有的有问题，有的还可能使人半信半疑。至

于如何裁夺去取，如何推求出我国古代货币制度的面貌，就不是光靠文献可能解决的了。因此，我们必须进一步研究出土的实物。有关古代货币制度的出土实物主要的是古钱。

二、古钱的著录和研究

著录下来的，流传下来的，以及现在还在出土的古钱，数目已很不少。在这一点上说，倒是我国古代货币制度研究工作上所独具的良好条件。可惜的是，直到今天，古钱的历史价值还没有引起史学界的充分注意。至于用科学方法来整理它们，并借它们描画出古代货币制度的轮廓来的，还不多；严格一点说，或者还没有。

但是，我国的学者注意古钱，并从事著录的并不少，而且开始很早。最早的是刘潜和顾烜^①。两人都是南北朝时梁朝的人。刘潜的书叫《钱志》，顾烜的著作叫《钱谱》。此二书均已佚失。宋人洪遵（公元1120—1174）著《泉志》曾引顾氏书多条。从那些条里我们可以看出顾氏著作的眉目。书中著录的最古的钱有王莽的“货布”，秦以前的大概没有。著录之钱大抵附以说明，包括形制、钱文和铸造年代。他这个著录格式后人仿行了一千五百年，没有改变。

顾烜以后，主要著录家是唐代的封演。他作了一部《续钱谱》。在这部书里，我们第一次见到周代古钱的发现，出土来由，以及收藏情况的记载。我们也第一次看到了辨识钱文的企图。封演的著录法比较丰富。言形制，则记长广几何，肩足（此指布钱）若何。言钱文，则曰某边加某，某下加某。

^① 二人相较，刘潜稍早。顾烜书中只提刘氏《钱志》。据孙诒让《籀斋述林》6，此刘氏即南朝梁刘潜。

古钱的著录从开始到唐，规模虽然比较狭小，但那些古钱著录家都抱着一种朴实的态度。到了宋代便不然了。这时春秋甚至以前的刀货和布钱出土数量已有一些，而且它们好象都带有文字。文字难识，遂即臆断。适逢此时我国神话历史的编造也达到了极盛时代，遂使当时个别学者对不识之物往往推到渺茫的远古。董道曾撰《钱谱》，就把战国初年的布钱归到神话里的太昊。《通志》作者郑樵，《路史》作者罗泌，更大事附会，于是遂有“黄帝货”、“高阳货”、“高阳金”、“帝嚳金”、“轩辕金”、“葛天币”、“神农泉”、“尧泉”等等。诚如蔡云所说“史公（司马迁）所谓高辛氏之前靡得而记，班氏（班固）所谓夏殷以前其详靡记者，竟灿然大备焉”^①。现在还存在着最古的钱谱——宋洪遵的《泉志》，就是在这个时候产生的。

宋代的古钱学家的说法，虽属荒唐，却流行了六百多年，一直到了十八世纪。甚至在十九世纪，著名古钱家刘师陆著《禹夏赎金释文》，仍将战国初年的梁（魏）布说成是夏代之物，且断其为赎罪而铸造的。到了蔡云（1764—1824）的《癖谈》刊行以后，流行在古钱学界里的那些错误说法才开始得到纠正。

如一般经籍史籍的整理一样，古钱学在乾嘉以后也有了空前的发展，而且产生了可以说是科学的方法。在这一方面贡献最大的是初尚龄和李佐贤。

初尚龄抛弃了因沿和附会。他著有《吉金所见录》（嘉庆二十四年刊行），对古钱的鉴别和立说都采取了谨慎的科学方法，因此“所收殊少伪品，持论亦多精确”（李佐贤评语）。

李佐贤是十九世纪前半期一位古钱收藏家和研究者。他的主要著作是《古泉汇》（同治甲子刊行）和与鲍康共同编的《续泉汇》（光绪元年刊行）。在《古泉汇》这部书里他著录了五千多

^① 见《癖谈》，卷2。

个古钱。和初尚龄一样，在每个或每种钱的图样之下，附有钱文的考释，并且有时还记出该钱或该种钱的出土地和铸造历史。初李他们两位那种审慎和钻研的态度是以往弄古钱的人所没有的。说《吉金所见录》和《古泉汇》是我国古钱研究历史上的第一件较大的和较科学的工作，不会太过。直到今天，这两部书还被古钱学界认为是最好的而且是最可靠的参考书。

和收藏、鉴别、著录同时，钱文的考释工作上也出现了很大的成就。这里值得提出的是蔡云的《癖谈》、马昂的《货布文字考》和刘心源的《奇觚室吉金文述》。而蔡云对各种钱的年代问题上还提供了些重要的贡献。他们三位发现了而且说明了古钱上的文字（自然是主要部分）不是什么“太昊”，“葛天”，而多半是地名，即铸造地名。发现并确定铸造地名在古钱研究的工作上是一大进展。

虽然在十八、十九两个世纪里学者和古钱家在古钱的研究上尽了相当大的努力，也获得了相当大的成就，但是他们的影响并不怎样广泛。一般地说来，当时古钱的收藏甚至研讨仍是赏玩性质，象样的收藏家是少数的绅土地主或退居的官僚。也只有他们才有必要的物质条件“玩索”古董，“消磨岁月”（秦宝瓚语）。虽然，在满足自己收藏欲望的驱使下，他们也为我国古代货币的研究作了一番收集资料的工作。遗憾的是他们大多数缺乏历史知识，也不很懂古文字，所以没有能担负起古钱的真正研究工作。在这种情形之下，我国的古钱学界过去曾发生过一种现象：一方面，古董收藏家在搜集玩索古钱，而不能通钱文或究明历史；另一方面，古文字学家兴趣在研究文字而未十分注意古物本身和与它们有关的货币制度。

李佐贤在他的《古泉汇》刊行以后十年左右，向同好者提出了一个研究古钱的方案。这一研究方案中包括钱文、重量、形

制、出土地，还有关于古钱本身和收藏家的故事，以及罕见和闻所未见的珍品等^①。就当时的古钱学的发展情况说来，李佐贤这个建议确是古钱研究工作向前迈进了一大步的标志；尤其值得注意的是他提出的古钱的重量和出土地的研究。在今天我们应该再进一步，把古钱的研究超过李佐贤所提出的那些问题以上，因为不如此就不能尽量发挥古钱的历史价值，也不易把它们用作历史资料来研究古代的历史和货币制度。为了要完全把握古钱的历史意义，在研究它们的时候，我们必须把它们归原到它们流行时候的历史时代，那个时代的经济的政治的以及社会的情况。所以，一个古钱学家他不只是一个精明的鉴定家，同时他还必须是一个考古学家，古文字学家和历史学家。

近代也曾有人想把古钱研究再向前推进一步。1938年丁福葆编印了一部《古钱大辞典》。在这部书里他几乎把所有已经著录的古钱品种都收进去了，此外他还把未见著录的若干私人藏品也收入不少。很多钱图是直接由拓本照象制作的，其他的则是从原书里翻照下来的。在每一种钱之下，他把过去讨论这种钱的文字都原版影印编排在一起。虽然所收的讨论文字未免过滥，而钱样中也有伪品，但这部辞典总不失为一部很方便的工具书。

同年，日本奥平昌洪编印了一部《东亚钱志》。这部书有五个优点。（一）有其他钱谱所未见的珍品若干种；（二）编撰的井井有条；（三）收有古银锭、纸币和范模；（四）利用金文研究古代货币制度；（五）采用郭沫若对钱文的读释，时有精辟独到之处。

1940年上海的一部分古钱收藏者和研究者组织了一个古钱学会，出版了《泉币》半月刊，提倡古钱的收藏和研究。在《泉币》创刊号里，编者提出了该学会的工作目标。他首先批判了我

^① 《续泉说》，在《观古阁丛稿》内，同治12年刊。