



开放经济 与世界经济

[美]约翰·威廉逊 著
厉伟 等译

开放经济与世界经济

〔美〕约翰·威廉逊 著
厉 伟等 译

北 京 大 学 出 版 社

新登字(京)159号

John Williamson
THE OPEN ECONOMY
AND
THE WORLD ECONOMY
Basic Books, Inc., Publishers New York

开放经济与世界经济

(美)约翰·威廉逊 著

房伟等 译

责任编辑: 刘胜利

*

北京大学出版社出版发行

(北京大学校内)

中国科学院印刷厂 印刷

新华书店经售

*

850×1168毫米 32开本 15.125印张 390千字

1991年12月第 版 1991年12月第一次印刷

印数:0001—3000册

ISBN 7-301-1958-0 / F·0160

定价:12.10元

内 容 简 介

本书是一部国际经济学教科书,讨论微观和宏观经济学的理论和政策问题。它不但包括了传统的课题,如赫克歇尔—俄林模型、商业政策、关税同盟、国际收支原理、固定与浮动汇率、国际货币制度等;也包括了通常此类教科书中不包括的重要课题,如真正的国际投资理论、世界资本市场及全球宏观经济等。本书论述简明扼要,条理清晰,作者举例恰当,且有独特见解。本书作者是国际经济学的先行者,著名的国际经济学家,曾任教于英国、美国和巴西。

中译本前言

厉以宁

美国经济学家约翰·威廉逊所著《开放经济与世界经济》是一部有特色的国际经济学教科书。最近两三年内,我在北京大学经济管理系讲授国际经济学时,把它列为参考书之一。它的特色不仅在于简明扼要、条理清晰、基本理论叙述明确,而且在于篇章安排合理,由封闭模型转入开放模型;由微观分析转入宏观分析,最终探讨制度结构问题。这对于国际经济学的初学者是比较合适的。下面,我准备根据自己几年来利用本书作为国际经济学课程的参考书的一些体会,谈点看法。

—

本书是一部国际经济学教科书。作为国际经济学教科书,它必然较多地涉及一般经济理论问题。那么,经济学一般理论与国际经济学之间究竟存在什么样的关系呢?

要知道,经济学的一般理论是国际经济学的理论基础。经济学理论一般可以分为宏观经济学、微观经济学、以及不包括在宏观经济学与微观经济学之内的制度经济学。相应地,国际经济学也可以分为宏观的国际经济学、微观的国际经济学、制度的国际经济

— 1 —

学,它们分别以经济学一般理论中的宏观理论、微观理论、制度理论作为基础。对这些基础的理论缺乏了解,也就难以阐明国际经济学的有关问题。

宏观的国际经济学通常在假定制度为既定的前提下分析国际经济活动,进出口和资本流动在各国国民收入均衡中的作用,以及国民收支对国际经济关系的影响。由于它通常是在制度为既定的条件下进行论述的,因此制度因素的重要性不如收入因素,货币因素等数量因素。具体地说,在现存国际经济制度不变时,要使国际经济从不稳定到稳定,国际间资源配置失调到资源配置协调,以及国际间收入分配不合理到收入分配比较合理,国际商品流动和国际资本流动在总量上将会有什么样的变动?流动的方向将会有什么样的变化?

微观的国际经济学通常在假定制度为既定的条件下分析国际经济活动中的决策原则,以及成本与收益问题,其中包括政府的对外经济活动与私人的对外经济活动的替代关系及其对公私经济的影响,国际经济中的某一项具体政策的经济效应(主要是指某一项国际贸易政策、资本输出输入政策,外汇管理措施对于国际经济活动的初始影响和继发性影响),以及各项措施相互之间的引致关系或排斥关系。一般说来,微观的国际经济学和宏观的国际经济考察的对象和分析的角度不同。宏观的国际经济学把研究的重点较多地放在国际经济稳定和国际经济增长上,微观的国际经济学研究如何通过国际经济活动来实现资源的有效配置和收入的合理分配,以及各国政府应当遵循的国际经济活动的原则和可以采取的措施,以促进资源的有效配置和收入的合理分配。

制度的国际经济学分析各种制度因素对国际经济活动和国际收支的作用,分析国际经济关系在各种制度因素影响之下可能发生或正在发生的变化。比如说,一定的国际经济制度对于国际经济的稳定和增长、资源配置、收入分配有什么样的影响;如果现存

的国际经济制度在国际经济稳定和增长、资源配置、收入分配方面起不到积极的作用,那么应当对它们进行什么样的变革,以及怎样变革等等,这些都是制度的国际经济学要研究的内容。

本书作为一部国际经济学的教科书,实际上也包括了上述这些内容。因此,它是一部较全面的教科书。

一般经济理论是有经济学流派色彩或倾向的。一般经济理论作为国际经济学的理论基础,它的经济学流派色彩或倾向不可避免地影响国际经济学研究。

后凯恩斯主流派认为,世界范围内各国的需求、就业、物价波动和进出口都是相互联系的,因此世界性的经济衰退和通货膨胀应由许多国家共同承担责任。在开放经济条件下,对一国来说,重要的问题是既要维持国内均衡,又要维持对外均衡,如果各国都能实现国内均衡和对外均衡,世界经济就有可能处于稳定状态。所谓国内均衡,是指既无通货膨胀,又能实现充分就业。所谓对外均衡,是指既无国际收支盈余,又无国际收支逆差。如果一国要同时维持国内均衡和对外均衡,那就必须兼用财政、金融、外贸和外汇管理、汇率等多种措施来维持开放条件下的国民收入均衡。

货币学派认为,正如货币是影响国内经济的唯一重要因素一样,货币也是影响国际经济的唯一重要因素,世界各国的货币供应量决定世界的收入水平和通货膨胀率,当前世界经济的基本问题是世界通货膨胀率加剧。要解决这个问题,从理论上说,必须从调节国际的货币供应量着手,但由于世界通货膨胀率取决于由各国发行中心决定的货币供应量所组成的国际总货币供应量,所以个别国家稳定货币供应量增长率对于世界通货膨胀率变动的影响是很小的。这就是说,造成当前世界经济不稳定的责任并非少数国家所能承担。任何一个开放经济性质的国家过度发行了货币,也就给国际总货币供应量增加了一定的份额,从而应对世界性通货膨胀承担某种责任,也应对由此引起的世界性萧条承担某种责

任。这样，只要还不可能建立确实有效的世界中央银行，还不能实行集中的世界货币发行，那就不可能产生有效地应付世界性通货膨胀的对策。货币学派认为在现实条件下所能够采取的对付世界通货的主要方式，就是采取浮动汇率来缓和世界性通货膨胀对各国经济造成的冲击和破坏。假定通货膨胀通过国际贸易的渠道来“传递”，那么汇率浮动的结果，有国际收支逆差的国家的通货实际上已在贬值，到一定程度后，国际收支逆差的形势就会扭转过来。反之，有国际收支盈余的匡家听任汇率浮动，其通货实际上已在升值，到一定程度后，国际收支顺差的形势就会扭转过来。这样，即使浮动汇率不可能消除世界性通货膨胀，至少可以减轻世界性通货膨胀对一国经济的冲击。假定通货膨胀通过国际资本流动渠道来“传递”，那么汇率浮动的结果，同样能使一国国际收支差额得到适当的调整，使资本流出量与资本流入量发生变化，以缓和国际金融市场利息率的大幅度波动和信用的急剧膨胀与收缩对一国经济的影响。货币学派还认为，现代世界经济领域的总的形势是自由竞争和国际垄断两大势力的斗争。自由竞争使各国可以根据自身的特点组织自己的经济，并通过经济效率的提高来缩小同外界的差距。国际范围内的资源配置失调被认为可以通过自由竞争来消除。至于国际垄断，则被看成是阻碍国际间商品、资本和劳动力的流动，不利于提高经济效率的，并且它将最终导致各国政府的冲突和国家集团的对抗。

由此可以了解到后凯恩斯主流派和货币学派在开放经济方面的理论和政策分歧之所在。两派理论上的分歧主要在于：后凯恩斯主流派不像货币学派那样把货币看成是唯一重要的因素。它从收入流量和均衡分析出发，把收入—支出均衡看成是国际经济稳定的基础。两派政策主张的分歧主要在于：后凯恩斯主流派不像货币学派那样在开放经济中重视浮动汇率的作用和自由贸易的作用，它认为在经济开放中应当采取的基本对策是各国国内需求管

理和对外经济政策(其中包括汇率调整,并且也不拒绝采取浮动汇率措施)的协调,以维持国内均衡和对外均衡。

同货币学派的国际经济学说一样,后凯恩斯主流派关于国内均衡在对外均衡的学说回避了当前国际经济中的实质性问题,否认主要资本主义国家的国家干预的加强是加剧资本主义国际经济不稳定的基本因素。它所提出的各种调节经济的措施,从根本上说只能使资本主义世界的贸易战、货币战更加激化,而不可能实现所谓既有国内均衡,又有对外均衡的理想境界。

制度学派强调制度因素的重要性,它以采取非数量分析方法为主,并且反对突出自由市场机制的作用。关于国际经济二元结构的学说,是制度学派经济学家们关于国际经济的基本理论。在他们看来,当前国际经济中的主要问题是结构问题,即世界是由发达国家和发展中国家两部分组成的。这两部分在经济中的差距则由长期的历史、政治、社会、文化等条件所造成。发展中国家由于本身结构方面的弱点,经济地位是脆弱的,而且不易摆脱这种困境。经济结构的失调促成了“低收入—低效率—低增长”的恶性循环。他们认为,后凯恩斯主义者夸大了开放经济的利益,夸大了对外贸易和输入资本的利益,实际上,由于发展中国家的传统经济所占比重大,劳动力过剩,劳动生产率低,工资和收入水平低,国内不仅储蓄不足,而且工业品市场十分有限,新技术的采用也受到限制。在这种条件下,虽然可以用扩大出口来推动国内经济增长,但考虑到国际经济的二元性(即发达国家与发展中国家并存,发展中国家在国际贸易中处于不利地位),所以开放经济并不能使发展中国家获得预期的收益,甚至还会使发展中国家的结构更加失调。在这种条件下,虽然可以用输入资本和技术来改善发展中国家的处境,但如果发展中国家的传统经济仍然占着很大比重,并且缺乏与先进技术相适应的熟练劳动力和制度结构,那么输入资本和技术的利益将是有限的,甚至这种输入还有可能加重发展中国家的

外债负担。因此,对发展中国家来说,既不能把发展经济的希望单纯寄托在扩大出口上,也不能把发展经济的希望单纯寄托在输入资本和技术上,而应当着重改变这些国家的经济结构,创造适合经济发展的制度环境,发挥现有生产资源的潜力。他们还认为,当前国际经济中的问题,除了由于发展中国家本身结构失调而外,还有另一个重要因素,即现在起作用的世界贸易、金融制度和国际经济秩序是维护发达国家的利益,损害发展中国家的利益的。这种不合理的世界贸易、金融制度和国际经济秩序进一步扩大了发达国家和发展中国家国民收入的差距。从这个意义上说,当前世界经济不稳定的主要责任应当由富国承担。因此,要调节国际经济,除了应当改变发展中国家的经济结构而外,还应当设法消除发达国家通过贸易、金融等渠道对发展中国家进行剥削的可能性,这样才能使世界经济中的发达部分与不发达部分真正协调一致。虽然制度学派关于国际经济二元结构的学说并没有从社会制度方面触及当前世界经济不稳定问题的实质,并且他们主要希望用改良的办法对现状进行适当的调整,但他们从自己的一般经济理论出发所提出的有关世界经济中结构失调的分析、以及有关改变现存国际经济秩序和限制跨国公司势力扩张的见解等,都是可供参考的。

本书作为一部国际经济学的教科书,实际上包括了后凯恩斯主流派、货币主义、制度学派对各自感兴趣的问题的论述。因此,从这个意义上说,它的涉及面相当广泛。这对于国际经济学的初学者也是有好处的。

二

国际贸易学说是国际经济学的重要组成部分,而比较利益学说又是国际贸易学说的重要内容。但本书关于比较利益学说的论述很不够。这可以被看成是本书的不足之处。

在比较利益学说中,李嘉图的观点是从劳动价值论出发的。他认为比较利益来源于不同商品生产的劳动生产率的差别,因此每个国家应当出口本国劳动消耗较少的商品,进口本国劳动消耗较多的商品。由于李嘉图缺乏科学的社会必要劳动时间概念,并且往往把价值同生产价格混为一谈,所以尽管从劳动价值论出发,但仍不能正确说明价值规律在国际贸易领域中的作用,也无法解释国际间商品交换比例的确定问题,以及国际贸易究竟是如何使参加国得到好处的。

约翰·穆勒从李嘉图的比较劳动生产率差异这一点出发,但并没有解决李嘉图所没有解决的商品交换比率问题。他实际上是用供求关系解释国际间的商品交换比率可能朝着何种方向变动,而并未说明这种交换比率是如何形成的,也没有说明交换比率的基础究竟是什么。但由于他宣称用需求程度可以解释国际间商品交换比率的决定问题,这样也就从李嘉图所探讨的比较劳动生产率差异问题回到供求论的立场。也就是说,从纯理论的角度来看,关于国际间商品的交换比率问题,李嘉图的探讨尽管没有揭示问题的实质,但多少仍在朝着正确地解决这个问题而努力,而约翰·穆勒的相互需求理论却离开这个方向越来越远了。

哈伯勒提出比较机会成本学说。他完全离开了比较劳动生产率差异这一理论探讨的出发点,而用机会成本代替实际的劳动消耗量。这并不是说机会成本这个概念本身没有任何意义,也不是说在国际贸易中不应当考虑机会成本问题,而是说,不能把机会成本作为国际贸易理论的依据,因为机会成本不等于实际商品生产中所消耗的劳动量。把机会成本作为国际间交换的依据无异于否定国际间交换的商品具有内在的价值。

我们认为,在分析一种国际贸易理论时,不能仅仅考察它的出发点,还要分析它在制定国际贸易的战略与政策方面有没有可供参考之处。关于比较利益或比较优势的思想,以及相互需求和机

会成本等概念,都能在一定程度上反映国际贸易中的互利性的由来。如果两国间的贸易只对一方有利,而对另一方不利,很难想象能够成交。两国在外贸中能够成交,是因为这种交易对双方都有利。再就外贸的产品结构而言,在一定条件下,为着本国经济发展的需要,用本国较丰裕的产品来换取另一国的较丰裕的产品,可以使两国各得其所,这也是比较利益之所在。这表明,在国际贸易中,以自己占有优势的产品与别国交换,是普遍的,这种交换可以加速一国经济的发展。尤其是在社会化大生产条件下,发展中国家为进行现代化建设,需要通过外贸进口一定的技术、设备,因此在外贸活动中,可以根据国情,出口劳动密集型产品而进口资本—技术密集型产品。对外贸易的指导思想应当从属于整个经济发展的指导思想。只要善于进行国际的商品交换,善于引进技术,使外贸交易有利于长远和全局,即使在近期利益上吃点亏,也未尝不可。了解了这一点,就可以知道国际贸易中运用比较利益原则的重要性。可惜本书在这方面的分析较少。

相对而言,本书有关要素比例与组合的论述较多。书中介绍的赫克歇尔—俄林模型、里昂惕夫之谜、斯托弗—萨缪尔森定理以及对美国对外贸易结构的各种解释,实际上都是比较利益学说在现阶段的发展。它们适应着发达资本主义国家当前对外贸易的需要,把资本主义条件下出现的国际分工视为自然的、永恒的现象。这一判断对于评论赫克歇尔—俄林模型和生产要素价格均等化学说等等,也是同样适合的。

关于赫克歇尔—俄林模型和生产要素价格均等化学说,需要指出的是,它们建立在生产三要素和均衡价格论的基础上,并用生产要素的稀缺性和生产要素的边际生产力学说来解释现实经济中的国际贸易格局。赫克歇尔—俄林模型在一定程度上揭示国际经济中的分工状况,如某些国家由于自然条件或其他条件的特殊性而专门生产某一类产品,另一些国家则根据自己的条件而专门生

产另一类商品等等,这种事实是存在的。但在考虑到自然条件和其他与生产力有关的条件而外,更应当研究一定的生产关系对生产和贸易格局的制约作用,否则就无法解释专业化生产的产生和发展的背景和过程,无法解释殖民地型单一制经济的形成和发展。再说,生产要素价格均等化学说也多少揭示了这样一些情况,如生产发展和国际贸易扩大后,有些原来工资水平、地租水平较低的国家将会出现工资上升、地租上升的现象,还有,原来利息率水平较高的国家则会发生利息率的下降。问题同样在于如何对这些现象进行解释。在这些方面,赫克歇尔—俄林模型显然是有缺陷的,因为它没有对这些现象进行较深层次的分析。至于里昂惕夫之谜以及对于美国对外贸易结构的若干种解释,由于它们或者是偏重统计的验证,或者是对美国对外贸易的具体情况进行了分析,所以有一定的可供参考之处。当然,要科学地解释美国的对外贸易的结构,看来有必要把美国工人的技术熟练程度与其他国家之间的差异、不同国家所实行的保护贸易措施、产品发展过程中不同阶段的特点、不同国家的市场状况和社会消费结构等因素综合起来考虑,而且需要按照美国经济的不同发展阶段来分析,单独利用某一种因素来解释是不够的。

三

本书以较多的篇幅对关税问题作了分析并对自由贸易与保护贸易的争论作了介绍。那么,我们应当怎样看待这场争论呢?

众所周知,在西方经济学中,自由贸易与保护贸易之争由来已久,并且始终不曾停止过。在现阶段,这种争论具有以往不同的理论上的特点,即无论是赞成自由贸易的西方经济学家还是赞成保护贸易的西方经济学家,都把自己的主张同西方的福利经济学所要研究的主要命题——一国福利的增减——联系在一起进行分

析。从一国福利增减的角度来看,赞成自由贸易的西方经济学家的主要理由是:在自由贸易条件下,世界的资源能够得到最有效的利用,每一个国家都能够通过同其他国家之间的商品自由交换而提高经济效率。国际分工给贸易参加国带来的好处,就是赞成自由贸易的西方经济学家的基本观点。此外,自由贸易条件下生产要素价格的均等化,商品价格的均等化,以及贸易参加国之间的收入水平、生活水平方面的差距的缩小,也是赞成自由贸易的理由。

赞成保护贸易的西方经济学家不同意上述这些主张自由贸易的人们所提出的理由。

首先,他们认为完全竞争的假定仅仅具有理论探讨的意义,而实际上,国际贸易中的完全竞争是不存在的。比如说,商品是有差别的,而不是无差别的;规模经济事实上在发生作用,而不能假定规模经济不发生作用;国际贸易中存在着一些不确定的因素,而不能假定这些不确定因素不存在,等等。

其次,自由贸易究竟能否提高经济效率,这也值得引起怀疑,这是因为,有关自由贸易的优越性的论证以相对价格的合理性为前提,而相对价格的合理与否本身是缺乏证据的,很难认为既定的相对价格是否合理或合理到何种程度。如果相对价格并不合理或并不那么合理,那就难以判断资源在国际范围内的配置是否符合最优化的标准了。

从一国福利增减的角度来看,赞成保护贸易的西方经济学家的理由主要是:

第一,假定一国的某种产业处于初始阶段,随时有遭到外国竞争者摧毁的危险,那么在这种情况下,应当对该种产业实行贸易保护政策,以扶植其成长。这种保护贸易政策将一直持续到该产业部门有力量同外国竞争者相竞争之时为止。由于受到保护的产业部门避免了损失和增加了收入,所以对该种产业的保护是增加国内福利的措施。

第二，假定一国的国内市场的容量为既定，那么，外国商品输入量的增加将会影响本国生产的商品的销售，结果将导致本国失业人数的增加。在这种情况下，应当实行保护贸易政策，以限制进口，减少国内失业率。这种保护贸易政策将一直持续到国内充分就业并且国内需求继续扩大之时为止，因为这时如果再限制进口，国内将出现过度需求的压力，由过度需求引起的通货膨胀将不可避免。

第三，假定一国的国际收支其他项目的数值为既定，那么外国商品输入量的增加将会影响本国的国际收支，其趋势将是国际收支逆差的增大或国际收支顺差的减少。在这种情况下，实行保护贸易政策可以限制进口，以改善本国的国际收支状况。这种保护贸易政策将一直持续到本国认为没有必要担心进口的增加会影响本国的国际收支状况，或没有必要为本国的国际收支状况担忧之时为止。

但赞成自由贸易、反对保护贸易的西方经济学家认为上述三条理由都是站不住脚的。

对上述第一条理由的反对意见主要在于：对任何产业部门一旦采取了保护政策，那么很可能使它们成为“温室中的产业”，永远离不开保护政策，所以不如一开始就不采取保护政策，让它们同国内外的竞争者去竞争，从改进工艺，改进产品质量，降低成本方面来增加自己的生存竞争能力。

对上述第二条理由的反对意见主要在于：用限制进口的方式未必能减少国内的失业率，甚至还有可能使国内经济状况更加恶化。这是因为，当一国限制进口时，将会引起其他国家的报复行动，抵制该国的出口，结果国际贸易会下降，各国都遭到损失，限制其他国家的商品进口的国家的失业率很可能不但不下降，反而会上升。

对上述第三条理由的反对意见也与此相似，即限制进口将引

起其他国家的抵制与报复，结果出口减少，国际收支状况不可能好转。

除了上述这些反对意见而外，赞成自由贸易的西方经济学家还认为，采取保护贸易政策将会人为地提高本国的物价水平，导致国内福利的减少。

总之，自由贸易与保护贸易的赞成者各执一端，他们不可能取得一致的看法。因此，我们也不应当简单地对自由贸易或保护贸易持否定或肯定的态度。一切都应依具体的国家和具体的发展阶段而定。也就是说，在这场争论中，我们对这个问题应持有下面两点看法：第一，要用历史的眼光看待它，第二，要从不同国家的具体条件出发来进行分析。

从历史上看，自由贸易理论最早是适应资本主义发展的需要而产生和发展的。它作为英国古典政治经济学用来反对重商主义的一种理论武器，在历史上起过进步作用。保护贸易理论当初也是适应资本主义发展的需要而产生和发展的，它反映了德国资产阶级要求国家干预经济，防止英国工业品自由侵入德国国内市场的愿望。在当时的德国，这一理论也具有一定的积极意义。但在现阶段，无论是西方经济学家们倡导的自由贸易论还是保护贸易论，都是为发达资本主义国家推行的内外经济政策提供依据。为了倾销商品，占领国际市场，需要宣传自由贸易的利益。为了保持国内的垄断价格，也需要宣传保护贸易的好处。在当前国际市场竞争剧烈的情况下，自由贸易与保护贸易两种政策理论各自适用于不同的场合。

如果考虑到不同国家的具体情况，那么我们首先应当把发达的资本主义国家同发展中国家区分开，研究不同的贸易政策对它们的不同意义。以发展中国家来说，如果它们为了保护民族工业，保护国内市场，反对倾销，从而主张保护贸易，那就与发达资本主义国家所实行的保护贸易有所不同。同样的道理，如果发展中国

家出于缩小本国与世界的技术差距的目的,认为自由贸易对自己比较有利,那么这也与发达资本主义国家的自由贸易政策有所不同。可见,问题不在于判断自由贸易理论与保护贸易理论二者之中哪一个是较正确的,而在于说明它们如何被不同的国家用作制定政策的根据,它们在为什么样的目标服务,以及它们实际上会带来什么样的后果。

四

汇率决定理论是国际金融学说的重要组成部分,也是宏观的国际经济学的重要组成部分。本书第10章对此有所论述,但总的说来,份量仍是较少的。

应当指出,自从20世纪20年代初购买力平价学说产生后,它在西方经济学界一直有很大影响。但有些西方经济学家认为,购买力平价学说本身有一些重大的缺陷,因此有必要对它进行修正与补充。归纳起来,西方经济学家所认为的购买力平价学说的缺陷表现于以下两方面:

一方面,它只把货币供应量的变动或物价水平的变动作为汇率变动的基础,而忽略了一些重要因素(如国民收入、利息率等)对汇率变动的不可忽视的作用。

另一方面,它在计算时会遇到不少困难。例如在计算购买力平价时,究竟选择什么样的时期作为基期,就难以决定。又如,在把两种物价进行比较时,也会遇到两国消费结构不同、各种商品价格变动率不同、商品之间的价格比率不同等方面的困难。这样就难以按照两国物价水平的比较来计算购买力平价。

于是一些西方经济学家认为,如果把购买力平价学说最初不曾考虑到的因素考虑在内,如果在计算时能避免或解决购买力平价学说所遇到的那些困难,那么购买力平价学说至少仍是适用