

周平著

司馬遷史學批評及其理論



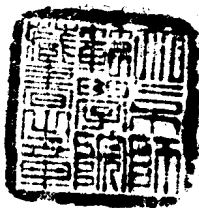
司马迁史学批评及其理论

周一平著

首都师范大学图书馆



21194276



华东师范大学出版社

1194276

司马迁史学批评及其理论

周一平著

华东师范大学出版社出版

(上海中山北路3663号)

新华书店上海发行所发行 华东师大印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 8.625 字数: 220千字

1989年12月第一版

1989年12月第一次印刷

印数: 01—2000本

ISBN7—5617—0585—9/K·045

定价: 4.70元

DA 7P/05

DA 7P/28 序

作为我国历史上伟大的思想家、史学家、文学家的司马迁及其巨著《史记》的诞生，是和公元前一世纪左右，西汉封建帝国全盛时期的进程分不开的。由于汉初70年间实施“休养生息”政策，社会经济文化得到了全面的发展。随着生产力的上升，国力的膨胀，引起西汉王朝军事、外交、贸易等大规模活动的进行，以汉武帝及其统治集团为中心的西汉帝国，50年间，与四邻展开了频繁的接触与周旋。通过葡萄、天马、枸酱竹杖、异方风物的感发，于是“南开两越，东定朝鲜，北驱匈奴，西伐大宛”，以及封禅、巡游、打猎、求仙、采诗种种戏剧性、展览性、粉饰性的活动，随着整个“狂飙突起”的时代，都一幕幕映现出来了。恰恰与此同时，司马迁便以古代文化的继承者和时代批评家的姿态出现。凭他那深厚的家学渊源（世代为天官太史），丰富的生活体验（耕牧、壮游、出使、侍从），广博的科学知识（天文、历数、六艺、诸子百家），累积的专业资料（遗稿、图书、档案），加上他那与人民苦乐息息相关的深刻的同情和强烈的正义感，映发着“时代批判”的精神，使他得以有条件从传说中的黄帝起直到同时并世的汉武帝时代止，把三千多年来劳动人民在政治、经济、文化各方面的斗争历史（包括周围兄弟民族在内），进行批判性的总结。他运用敏锐的观察力，高度的概括力，谨严的组织形式，而又出以“笔端挟有感情”的笔调，20年间，发愤著书，上下三千年，纵横数万里，写下了52万言的中国第一部通史——《史记》，为那个大转变、大波动时代提供了一部纪念碑式的长篇巨制，实在具有深刻的政治现实意义；而且以百科全书式的体裁，囊括三千年来我们祖先的辛勤劳动所积累下来的生产和斗争知识，更为此

后国民修养、文化抉择，尽了极深远的启蒙教育作用。《史记》无疑地是一部划时代的巨著。

用司马迁自己的话，他写《史记》的主旨是在：“述往事，思来者”，是在“网罗天下放失旧闻，考之行事，综其终始，稽其成败兴坏之理……亦欲以究天人之际，通古今之变，成一家之言”。他是以“经世”的《春秋》来比方《史记》，以五百年后的第二孔子自任的。毫不夸张，司马迁在《史记》这一巨著中所体现出来的进步世界观、史识和文心，正是他广泛地吸收齐鲁楚文化的精髓（道家的自然唯物观点，儒家的人本礼治思想，屈原的悲天悯人精神），饱参当世的与政治紧相结合反映时代一定要求的新兴学说（黄老和董仲舒的新儒学，贾谊的政论），加上他因李陵事下狱受刑，“意有所郁结”的身世感，和他那对于历史上高义奇节之士的向往，对于失败者与受侮辱、被损害者的同情，以及对于汉武后期穷兵黩武、消耗国力、严刑峻法、陷民于死的种种政治现实的不满，错综复杂，互映交织而成的。不但这样，司马迁还高瞻远瞩，在他那发展的、具有朴素辩证法的世界观基础上，负着独立苍茫、承先启后的历史使命，想及身完成对于古代文献和当代史迹的整齐编次，作出批判性、总结性的“实录”，使它成为《春秋》以后唯一的创造性的史学巨著。事实上，《史记》的“藏之名山、传之其人”的大业，没有辜负他的愿望；而他的艰苦写作过程，“隐忍苟活，幽于粪土之中而不辞”的心情，也已照然大白于天下后世，引起千百万读者的感叹敬慕，歆歆而不能自己了。

周生一平的《司马迁史学批评及其理论》一稿，是在他的硕士论文《司马迁史学纲领新论》的原有基础上，扩充章节，完成专著形式而自成体系的。举凡有关司马迁史学批评理论形成的历史条件和思想基础，司马迁对史学研究目的和任务的看法，以及他的天道自然观、物质观、经济观、地理观、人决定论、无神论、进化论、历史观等，都能反映出司马迁朴素唯物主义、辩证唯物主义的倾向，特别于其方法论以及笔法史例，语焉特详。全书立论谨

严，取材广博，文字亦畅达有序。目前我国史学批评史专著尚在草创阶段，本书无论在资料收集还是在理论建设上，对勾画秦汉史学批评的发展线索，都能起到推动作用。

承索序言，迟迟未敢下笔。特将个人对于司马迁及其《史记》的评价，集中概括，重点突出，试作“我田引水”式的发挥，聊以充数，并乐为介绍如上。尚祈海内外学人有以教之。

一九八九年十月三日 苏渊雷仲翔甫于海上钵水斋



周一平，1949年生。祖籍浙江嵊县。
1977年毕业于华东师范大学历史学系。
1986年获中国历史学硕士学位。从事中国
史学史、中国史学批评史、中国近现代史
等方面的科学研究和教学工作。现为华东
师范大学政教系讲师。

目 录

第一章 序论	(1)
一、 史学批评的几个理论问题	(1)
二、 司马迁史学批评及其理论研究的意义和资料问题	(3)
第二章 司马迁史学批评及理论形成的历史条件和思想理论基础	(6)
一、 社会和时代	(6)
二、 思想基础	(7)
三、 史学理论基础	(9)
第三章 论史学研究的目的、任务	(24)
一、 “按图籍，王业也” 史学是建国治国大事	(24)
二、 “究天人之际”“究万物之情”“稽兴坏之理” 史学研究要解决人类社会、人类历史哲理问题	(25)
三、 “述往事，思来者”“原始察终，见盛观衰” 史学研究要探讨历史发展的趋势	(27)
四、 “明是非”“制义法” 史学研究要评定历史是非，为当代和后世立法	(29)
五、 “通古今之变”“述存亡之征”“条贯治乱”“为治国闻者要删” 史学研究要总结历史经验教训，提供治国良方	(32)
六、 “择雅”“察其本” 史学研究要真实地论述历史发展，还历史“本来面貌”。	(34)
七、 “化民”“诫王” 史学研究要宣传封建伦理道	

德以教化社会·····	(39)
八、“绍明世”“载圣德”“述功臣贤大夫之业” 史学研究要反映时代、歌颂现实。“刺讥”“讽谏” 史学研究又要批评时政·····	(45)
九、“著书以自见于后世”“扬名于后世” 史学研究的目的是立言扬名·····	(52)
第四章 论史学研究的对象·····	(57)
一、“备天地万物古今之事” 史学研究的对象是天地万物、古今社会、世间一切学问·····	(57)
二、“极人变”不言“怪物” 史学研究对象是人，不是神与怪物·····	(91)
三、“谨其终始”尽其“本末” 史学研究对象是社会运动、历史事件及人物发生发展的过程、始终·····	(109)
第五章 论史学的思想观点·····	(117)
一、“春生夏长，秋收冬藏，此天道之大经也。”以天道自然观指导史学研究·····	(117)
二、“人心之动，物使然也” 以物质决定精神的观点指导史学研究·····	(120)
三、“民以食为天” 以经济观点指导史学研究·····	(123)
四、“则地” 以地理决定论观点指导史学研究·····	(127)
五、“欲兴圣统，唯在择任将相哉” 以人、众人决定论观点指导史学研究·····	(132)
六、“学者多言无鬼神” 以无神论观点指导史学研究·····	(139)
七、“中国之虞与荆蛮句吴兄弟也” 以民族“平等”观点指导史学研究·····	(141)
八、“法后王” 以变化进化观点指导史学研究·····	(147)
九、批评“不察终始” 以历史观点，不以正统观	

点指导史学研究·····	(157)
第六章 论史学研究方法·····	(163)
一、 本纪、表、书、世家、列传五体合一论·····	(163)
二、 “赞”、“序”论·····	(193)
三、 类传论·····	(205)
四、 附传论·····	(214)
五、 互见论·····	(219)
六、 划分历史阶段的主张·····	(225)
七、 详近略远论·····	(228)
八、 “书法不隐” 直笔、实录论·····	(231)
九、 “论考之行事” 寓论断于叙事论·····	(234)
十、 “述而不作” 治史以史料为依据·····	(238)
附录：倒书·····	(243)
后记·····	(263)

第一章 序论

一、史学批评的几个理论问题

什么是史学批评？史学批评不是评论、批评历史人物、事件，而是对历史研究的整个过程，即对历史学进行的一种批评。从社会范畴看，它是一定社会中一定的人对历史学的看法；从历史学的范畴看，它则又是一定社会阶段中历史学的自我反省。社会是具体的，有特定的社会形态，对历史学的认识也是和具体社会形态相联系的，社会形态由低级向高级发展，对史学的认识，也由低级向高级发展。人是具体的，不但不同阶级、不同政治派别、不同学术派别的人对历史学的认识是不同的，即使同一学派的人，思想、学术的某些观点也不尽相同，因此，对历史学的认识也会有差异。所谓对历史学的认识，应指对历史学发展的整个过程及其规律的认识，如对史学研究目的、任务的认识，对史学研究对象的认识，对史学研究用什么思想观点指导的认识，对史学研究的方法的认识，等等。而史学批评则正是建立在这种认识的基础之上的。对史学研究整个运动过程中各个阶段、各个部分、各个层次的认识评论，都是史学批评。史学批评的任务是总结史学研究的经验教训，探讨史学研究的规律和方法，指明史学研究的方向。史学批评对于指导一个时代的史学研究，左右其史学风气，培养其史学人才等，都有着极其重要的作用。史学批评是史学领域中的一个举足轻重的独立的专门学科，是层次较高的理论学科。史学批评理论则是史学理论的重要组成部分。

中国的史学源远流长，中国的史学批评也发端甚早，内容丰富。孔子、庄子、孟子、荀子、韩非子等都留下了史学批评的文字。至刘知几、章学诚、梁启超，则有封建阶级、资产阶级的史学批评专著问世。但是，今天中国的史学界，对史学批评系统、专门的研究，几乎还是空白。中国史学批评的独立（以唐刘知幾《史通》为标志），较中国史学史的独立（以梁启超1921年《中国历史研究法》第二章《过去之中国史学界》为标志）早一千多年。然中国史学史的研究，数十年中已有长足的发展，专著、论文琳琅满目，而史学批评史的园地还是荒凉可叹。史学批评和史学批评史的研究，与中国史学发展的现状太不相称，与总结历代治史理论、经验教训，继承史学优良传统的时代要求也相悬太远。就现实意义和社会价值而论，史学史的研究对史学研究有重大的现实指导意义，而史学批评、史学批评史的研究则不仅对史学研究有重大的现实指导意义，它对史学史、史学各分科、史学理论、方法论以及史学相关学科的研究等等，均有重大的现实指导意义。时代迫切需要加强史学批评和史学批评史的研究。

对史学批评及其发展史研究的不足，近年来已引起越来越多的史学工作者关注。1983年5月下旬，在长沙召开的全国历史科学规划会议上，“七五”规划的重点项目设想中，第一位便是加强史学理论的研究。关于史学理论的研究，拟定了八个项目，其中《中国史学理论丛书》、《中国历代史论选》两项，就是关系到史学批评及其发展史的。

史学批评及其发展史的研究虽开始起步，但这方面成果发表，还很少。近年来出版的几本《史学概论》中，唯吴泽先生主编的《史学概论》设了《史学评论》一章，对史学评论的一些基本理论问题作了探讨和阐述。瞿林东《略说中国古代的史学评论》（载《文史知识》1985年第6期），略之又略地谈了中国古代的史学评论，几千字的短文自然不可能就各个断代各个批评家进行专门的研究。

除此之外，有关史学批评及其发展史的文章就很少见了。台湾有

《史学评论》的杂志,但刊登的文章,多以评当代史学著作为主,少
有对历代史学评论及其理论进行系统的研究。一言以蔽之,对中国
古代、近代、现代史学批评及其理论的研究,对历代史学理论
家、史学批评家、史学家以及政治思想家的史学批评及其理论的研
究,还需要大批的史学工作者进行艰苦的劳动和坚持不懈的
努力。

二、司马迁史学批评及其理论研究 的意义和资料问题

司马迁《史记》问世至今已有2000年了。在这2000千年中,对
司马迁和《史记》的研究已逐渐发展成一种专门的学问,即所谓
“《史记》学”。自汉代至清代,研究司马迁和《史记》的著作、论文
约在200种以上。自清末迄1949年,论著约在150种左右。1950年
以来,中国大陆、台湾、香港对此研究的论著约有800种左右。在
这些论著中,有探讨司马迁史学思想、史学理论、史学方法论的;有
探讨司马迁对历史事件、历史人物评价的;有探讨司马迁的政治
思想、经济思想、文学思想、哲学思想的;有探讨司马迁的生平
事迹、写作《史记》的过程的;也有探讨《史记》资料的来源,是否出
自司马迁手笔的,等等。《史记》作为中国古代思想文化的百科全书,
越来越深入、全面地被一代一代的各个科学领域的学者研究,
乃至被全世界的学者研究。然而长期以来,史学批评及其
发展史的研究是个空白,所以尽管司马迁的文学批评及其理论已
有很多研究成果,但司马迁的史学批评及其理论与成就却至今尚
未有人作过专门的系统的研究与评价。这就十分清楚说明,司马迁
的史学批评及其理论,是“史记”学中需要填补的一个空白。

司马迁对历史学的认识和建设,规范了中国古代近2000千年
的史学,他的史学认识给后世以极大的影响。所以搞清楚司马迁
的史学批评及其理论,是搞清中国古代史学批评的基础。司马迁

的史学认识又是先秦以来史学认识、史学理论发展的总结。所以搞清楚司马迁的史学批评及其理论，也有助于理清先秦、秦汉史学批评发展的线索。研究司马迁的史学批评及其理论，不仅可填补史学批评史的空白，对当前史学理论、方法论研究也有重大现实意义。

有关司马迁的资料，现存的主要是《史记》，其次是《汉书·司马迁传》。《汉书》传抄录了《太史公自序》，这是《史记》已有的，又录《报任安书》，这是《史记》中没有的。其他则《全汉文》中辑有司马迁《与挚伯陵书》、《悲士不遇赋》、《素王妙论》。资料是不多的。因此研究司马迁史学批评、理论只能从《史记》等资料着手。《史记》中是否有史学批评方面的论述呢？有的。如《太史公自序》即自述自己的史学修养、著史目的、原则、方法、意图等等，反映了他对史学的认识、他的史学批评及其理论。又《十二诸侯年表·序》评论了《春秋》、《左氏春秋》、《铎氏微》、《虞氏春秋》、《吕氏春秋》等史书的著述目的、方法、内容等，也反映了他史学批评的理论。其他各篇，反映他对史学研究看法的，也不少。马克思主义者认为研究的方法和叙述的方法是不同的（详见马克思《资本论》第一卷第二版跋）。研究时，是将具体的材料进行抽象，是从具体上升到抽象，叙述时，则是再将抽象上升到具体。正如马克思说的：“从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当作一个精神上的具体再现出来的方式”^①。马克思研究商品是从具体上升到抽象，写作《资本论》则是从抽象上升到具体。司马迁写作《史记》也有一个从具体上升到抽象，再从抽象上升到具体的过程。司马迁搜集、研究史料时，是从具体上升到抽象，叙述《史记》时，则是从抽象上升到具体。他不但对史学研究的目的、任务、对象、方法等有一定的看法，而且对某个历史事件、朝代、人物怎么写、为什么要写也有一定的看法，可以说司马迁是基本形成了对史学的系统认识、形成了史学批评的理论

① 《马克思恩格斯选集》（下简称《马恩选集》）第2卷第103—104页。

体系才写出《史记》的。《史记》是他史学理论、史学批评理论的结晶。成竹在胸，方能一气呵成。为什么是礼、乐、历、律、天官、封禅、河渠、平准八“书”，而不是六“书”、十“书”呢？这反映了他对史学范围、内容的看法。为什么列十二“本纪”？为什么项羽、吕后立“本纪”，而秦二世、汉惠帝不立“本纪”？这反映了他对史学目的、任务、对象的看法。为什么不用编年体，而采用“本纪”、“表”、“书”、“世家”、“列传”五体合一的纪传体？这反映了他对史学方法论的看法。当然，理论不是先验的，是实践的产物。司马迁在评论、总结前人史学实践的基础上，在自己史学实践的基础上，形成了史学理论、史学批评理论，而这些理论一经形成，反过来又指导着他的史学实践，即《史记》写作。总之，即使司马迁没有史学批评的专著流传下来，我们也完全可以从《史记》等资料来探讨他的史学批评及其理论。

第二章 司马迁史学批评及理论形成的历史条件和思想理论基础

一、社会和时代

“只有首先分析了从一个时代转变到另一个时代的客观条件，才能够了解我们面前发生的极其重大的历史事件”^①。司马迁所处的时代是封建地主经济发展，封建社会继续上升的时代。汉初革秦之弊，地主统治阶级采取缓和阶级矛盾的政策，无为而治、轻徭薄赋、与民休息，使得汉代地主阶级经济空前繁荣起来。这个时代同时又是封建大一统国家形成的时代，封建中央集权制度不断加强。秦王朝封建大一统中央集权专制国家建立后，因为统治不得法，很快就被农民起义推翻。汉初的统治者不断采取有力的措施，先后诛灭异姓诸王、诸吕王侯，平定吴楚七国之乱，武帝时又采取“推恩”的办法，“不行黜陟而藩国自析”，解决了封建王、侯国割据难制的问题，使得封建大一统的局面、中央集权专制制度得到巩固和加强。

大一统的时代需要大一统的思想、理论，也需要大一统的史学。秦为什么失败？汉初为什么成功？繁荣统一的大好局面能否巩固下去？如何巩固？如何进一步发展“大好”形势？这是时代向地主阶级的统治者提出的亟待解决的重大问题。为此，地主阶级需要找寻政治上、哲学上的理论。他们先找到了道家的无为而治学说，接着又采用了儒家的仁义礼治学说，还找到了五德终始、天人感应的学说。同时他们也迫切需要总结历史上的经验教

^① 《列宁全集》第21卷第123—124页。

训，要求史学为解决历史、时代的问题服务。这种现实给了司马迁强烈的刺激，使司马迁对时代对于史学的要求有了深刻的认识，形成用史学反映伟大时代、解决历史重大问题的强烈愿望。司马谈叮嘱迁说：“今汉兴，海内一统，明主贤君忠臣死义之士，余为太史而弗论载，废天下之史文，余甚惧焉，汝其念哉！”迁俯首流涕曰：“小子不敏，请悉论先人所次旧闻，弗敢阙。”司马迁对壶遂说：汉兴以来，形势“大好”，“废明圣德不载，灭功臣世家贤大夫之业不述，堕先人所言，罪莫大焉。”没有时代强烈的刺激，便不可能有如此强烈的作史愿望。伟大时代的史学著作，应是怎么样的？如何作成伟大时代的史学著作？如何对伟大时代的学术进行综合、总结？这就需要在明确作史目的、任务后，还要进一步解决作史的对象、内容、方法、观点等一系列的史学理论问题。于是，地主阶级杰出史学家司马迁的史学、史学批评及其理论就在这大一统的时代应运而生。

二、思想基础

每个时代的思想，总是统治者的思想。秦汉之际是封建大一统在曲折中确立的时期，政治形势变动大，思想变动也大。秦以法治强盛而一统天下，复以法治天下，结果二世而亡，法治失败。汉初“改秦之败”，以黄老思想治天下，获得成功。道家思想在先秦从来没有得到过统治者的承认，而在汉初却被确立为统治思想，给全社会以极大的影响。《史记》载：“孝文好道家之学”，窦后“好黄帝、老子言，帝及太子诸窦不得不读《黄帝》、《老子》，尊其术”。而“诸博士具官待问，未有进者”。至汉武帝，欲兴功业，事挾伐，道家“清静无为”的思想便不合统治者的胃口，于是“绌黄老，刑名百家之言”，而尊儒术，“天下学士靡然向风”，风气一变。统治者中是有不同的思想派别的，并不铁板一块。文帝时，窦后好黄老，文帝则好黄老亦好刑名，窦后从