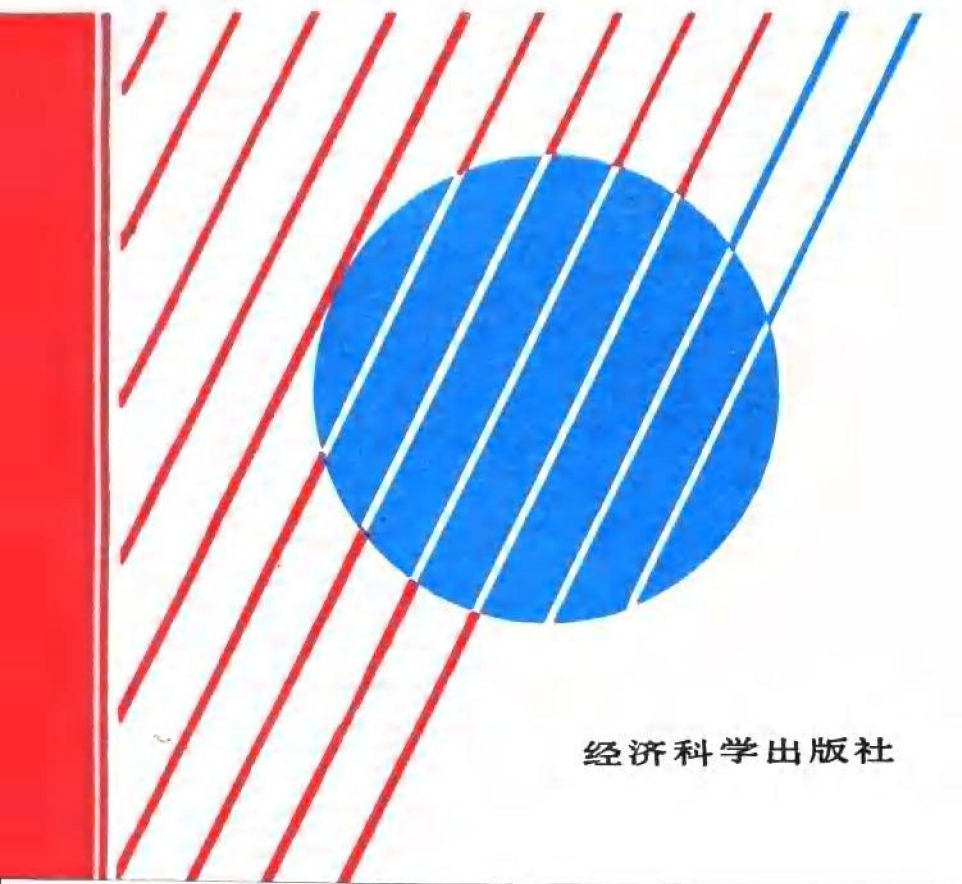


市场机制： 理论与实践

〔英〕《经济学家》主编



经济科学出版社

市场机制：理论与实践

〔英〕《经济学家》主编

王平洲 译

刘涿源 校

经济科学出版社

一九八九年·北京

本书根据1986年10月11日—12月13日〔英〕《经济学家》周刊译出。

市场机制：理论与实践

〔英〕《经济学家》主编

王平洲译 刘涤源校

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

文物出版社印刷厂印刷

787×1092毫米 32开 3.75印张 80000字

1989年8月第一版 1989年8月第一次印刷

印数：0001—2500册

ISBN 7—5058—0205—4/F·175 定价：1.50元

中译本前言

英国《经济学家》杂志于1986年10月至12月间，在“学术短文”专栏标题下陆续刊登了一组关于市场机制问题的文章。这组专论性的短文共有10篇：第一篇依照教科书上的理论对市场机制作了概述；第二篇至第九篇则从实际出发，采取案例研究的方法，以资本主义国家现实经济中的一系列典型性具体市场为实例，分别对产品市场、劳动力市场、证券市场、高技术市场、风险市场、服务市场、生产资料市场等作了简明扼要的考察；最后一篇则对实际上的市场与理论上的市场两相背离，以及市场失效的情由等作了综合分析。整组文章短小精悍，内容全面，材料翔实，论断确切，具体而生动地展现了当今资本主义世界各国市场机制在实际运行上的复杂情形。可以说，这是资本主义世界市场运转势态的一个缩影。

因此，在我国当今建设有中国特色的社会主义这一伟大而艰巨的事业中，要建立社会主义商品经济新秩序，就必须对作为这种新秩序之实体的市场机制，就其理论方面、实践方面、以及实践同理论既结合又背离的关系方面，进行深入

细致的研究，确切了解其极为复杂多变的具体内容。

所以，把这组专业性短文译成中文出版，以飨广大读者，对我国国民经济中市场机制的逐步建立和不断完善，加速经济体制改革进程和国民经济的发展，既有一定的理论意义，更有重大的实践意义。

西方经济学教科书依据市场的竞争性与垄断性的强弱，将市场分为四种类型，即：完全竞争、完全垄断、垄断竞争与寡头垄断。他们认为，完全竞争可使生产资源得到最有效的配置与利用，是一种最理想的市场结构。资产阶级自由经营论的传统经济思潮对这种市场竞争机制在经济自动调节的完善性上确信不疑，歌颂备至，长期奉行严格的自由放任政策。19世纪和20世纪初期，资本主义各国经济发展比较平稳，这种传统经济学说还算勉强说得过去。30年代的经济大危机震撼了整个西方经济体系，导致资产阶级经济学说一次重大的转变：原来占统治地位、以市场自由经营论为中心内容的马歇尔新古典经济学说顿形衰落，转换为以政府干预论为主轴的罗斯福“新政”，随之涌出凯恩斯“革命”，逐渐成为风靡西方各国的主导经济学说。

半个多世纪以来，西方经济理论界所谓保守派与自由派两种经济思潮之争，其分歧实质在于对资本主义经济市场机制的完善性是否充分的评价有所不同，在如何发挥市场机制问题上观点不同。保守派坚信市场自动调节的充分完善性，力主自由放任，认为只要充分发挥市场机制，就可使资本主义经济运转自如，百事顺遂。而自由派则否定市场自动调节的完善性，力主政府干预，倡导公私合伙的“混合经济”，认为单靠市场机制的自动调节，难以达到并保持充分就业的最优境界，也就医治不了资本主义经济危机和失业的病症。

半个世纪来这两种经济思潮论争不休，兴衰交替。这是资产阶级经济学说史中持续最长久、内容最复杂、争辩最激烈、影响最深远的特大论争。现在，这种论争仍在继续进行，看来还要持续一段时间、甚至很长的时间。但是，西方经济学教科书大都认为完全竞争是最理想的市场形态。在完全竞争市场条件下，有“一只看不见的手”在调控着市场上的各种力量；通过市场竞争机制的调节作用，使企业能以最低的成本组织生产，并得到最大利润，使消费者能得到最大的满足，生产要素所有者能按照所作贡献的大小得到各自应得的报酬，从而使整个社会达到帕累托最优境界，即若不减少任何成员的福利，就不可能再增加任何另一个成员的福利。

完全竞争的最优状态是否能代表资本主义的经济现实呢？著名经济学家萨缪尔森在其所著《经济学》教科书中写道：“我们认为完全竞争模型确实可以大致描绘现实”^①，“现在用完全竞争的模型近似地描述经济现实并不过分，没有必要为此而大惊小怪”^②。萨缪尔森的这种论调代表了大多数西方经济学家的观点。他们一致认为，资本主义经济运用市场机制就可以运转得很好，并大致接近于帕累托最优状态。

可是，资本主义经济现实却与教科书上所做的理论描述大相径庭，读了这10篇译文，就可使我们洞察其梗概。英国《经济学家》杂志编辑部从实际出发，用一个个具体市场实例作了富有说服力的分析论证，尽管这些分析说明并没有触及到资本主义生产关系及其相应的分配关系这些实质问题，但的确如实地展现了当今资本主义市场的实际图景，说明教

① 萨缪尔森：《经济学》，中册，商务印书馆，第355页。

② 同上书，第356页。

教科书上的一些理论假设与现实脱节，自由市场经济机制并不可能使资本主义经济万事顺遂。例如，以厂商可以自由进入或退出某一行业这一假定条件来说，就与现实明显不符。因为现代化的大生产几乎使每一种产品的生产都须具有专门设备、专门技术和管理人材，从筹建到投产以至转产，需要一笔相当大的资本，而且进入垄断阶段后，垄断组织对于许多行业都控制得很严密，这就更加增加了厂商自由进出某一行业的困难与阻力。至于产品同质，以及众多的生产者都是价格的遵从者并不是价格的决定者等假定，更与资本主义的实际不符。又如厂商为了获得最大利润（或亏损最小），必然要使生产规模扩展到边际成本等于边际收益这种论断，也只是教科书上的说教，实际价格的决定根本与边际收益和边际成本的相等无关，关于这一点，萨缪尔森也不得不承认：

“现代的厂商——即使是最大的——也不能在实际上准确地知道边际收益与边际成本。它们不能精确无误地知道最优价格和产量”。^①总之，垄断资本家实际上并不是按照边际成本与边际收益相等的原则来获取最大利润的。20世纪50年代西方经济学界出现的所谓“次优理论”，进一步说明教科书上那些难于符合事实的假定条件，只要有一个不符合事实，就可导致完全竞争理论模型的崩溃。

此外，市场价格体系本身也存在着缺陷，导致市场失效。例如，价格体系所反映的成本，都只限于私人成本，并未涉及社会成本。如工厂造成的水的污染，汽车驾驶者造成的空气污染等，这种损失形成的社会成本系由社会上其他人所承担。价格体系所反映的利益亦只限于私人利益，而未涉及社会利益。如防治疾病就可减少传染的可能性，而使社会

① 萨缪尔森：《经济学》中册，第179页。

上其他人亦蒙受其利。又如国防、治安、公路等公用事业所提供的服务为社会大众所共享，既无法个别划分各人所享用的程度，以制定其应付的价格，亦无法个别予以隔离，使不付价款的“免费乘客”不能享用。由于这类社会成本与社会利益在价格体系中没能得到如实反映，势必使市场机制失真，影响帕累托最优境界的实现。

亚当·斯密在《国富论》中曾经说到，资本主义社会的经济活动是受“一只看不见的手”的指挥而进行的。在亚当·斯密的心目中，这只看不见的手实质上就是市场机制。市场机制的功能在现代经济社会是极其神妙的。《经济学家》杂志发表了这组短文，既阐述了市场机制的奇妙所在，又以具体市场实例生动地表明了市场扭曲变形的情况，向教科书上的理论假设提出了质疑。这组短文表明，完全竞争市场模型之所以难于成立，资本主义经济之所以不能完全依仗市场机制而进行运转，既有经济方面的原因，又有非经济方面的原因。透过这些市场实例，使我们可以较全面地观察和了解资本主义市场机制极为错综复杂的情景。整个资本主义经济就是在市场机制的驾驭中蹒跚地行进。

希望这组短文既会有益于我们加深对资本主义经济现实的了解，又会有益于我们从中吸取教益。这就是我们将这10篇文章译献给读者的旨趣所在。

由于水平有限，时间匆促，译文难免有失误之处，希读者予以指正。

刘涤源 王平洲

1988年7月，于武昌珞珈山

责任编辑：张 虹

责任校对：李 鹏

封面设计：习亚薇

目 录

中译本前言.....	1
一、奇妙的市场.....	1
二、医药管理过分吗?	11
三、汽车为何昂贵?	22
四、僵化的劳动市场.....	38
五、美国的风险市场.....	48
六、空中卡特尔和暴发户.....	58
七、高技术商品：集成电路块市场.....	68
八、欧洲证券市场.....	78
九、铝材孪生市场.....	88
十、市场失效.....	98

一、奇妙的市场

这是一组关于市场问题的新的学术短文：在理论上设想市场如何运行，而在实际上市场又究竟如何运行。本文是一篇理论性的文章。它要阐明的是，为什么多数经济学家都认为市场是组织一国经济的一种良好方法。随后的各篇短文将对一系列市场的实际情势进行案例研究，展示现实世界究竟是怎样向教科书的一些假定论述提出异议的。

评价自由市场实际情况的最简单的方法，是将世界上的“资本主义”经济（诸如美国、日本和西欧各国）与世界上的中央计划经济（苏联及其盟国）进行比较。对比研究表明，市场经济国家不仅在一个时期以来已经达到较高的生活水平，而且其经济运行得更为顺利。美国人发现，无论走到哪里，商店的货架上总是堆得满满的；而苏联的顾客却将时间消耗在排长队上，往往还须从非法黑市商人那里才能买到他所需要的东西。

显然，在察觉人们需要什么商品、以及进而提供什么商品这个方面，市场比政府官僚机构要好得多。为什么呢？因

为市场可以有效地处理两类信息：第一类信息是关于人们需要哪些商品；第二类信息是关于满足那些欲望所费的经济成本。届时市场发出信号，指导生产者决定生产什么和生产多少，并且指导消费者购买什么和购买多少。所有这些事态，对成千上万的生产者、消费者和亿万笔不同的交易来说，都是同时发生的。

这种复杂性表现在大家所熟悉的需求与供给曲线图形上（图1）。该图形将价格摆在头等重要的位置。价格是指导生产者和消费者的信号，并保证这两大群体在行动上能够互相吻合。需求曲线说明，当一种商品价格上涨时，其需求量将会下降；供给曲线则说明，当一种商品价格上涨时，其供给量将会上升。因此，必定有一价格如图1中的P，在价格为P时，需求量与供给量相等。

为了看懂价格的信号作用，让我们假定对各种价格装饰品的需求都突然下降——例如，如果有一种较低廉的代用品进入市场，这种情况是可能发生的——试问这时候发生什么情况。图2表明，需求

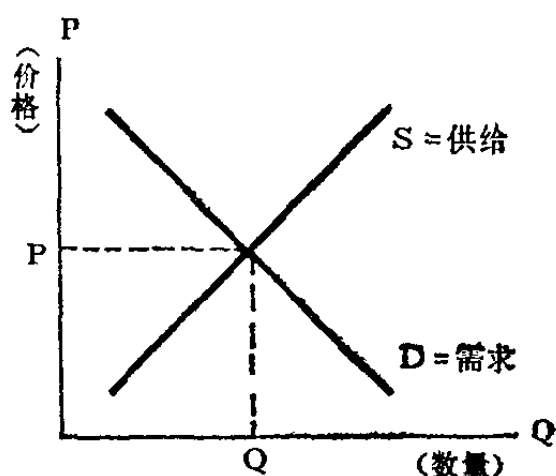


图 1

的这种下降如同需求曲线从 D_1 向下移至 D_2 。如果价格固定在 P_1 ，消费者需要的装饰品将是 Q_2 ，比原来要少；而生产者却会继续供给 Q_1 的量。这时就会出现装饰品供给过剩，并且要不了多久，装饰品就会堆积如山。

如果假以时日，装饰品的价格就会变动，引导供给与需求恢复平衡。生产者为避免多余的存货，将压缩生产，减少

供给。当价格下降，消费者就会需要更多的装饰品。最终，在图 2 中价格为 P_2 时，需求与供给将在装饰品数量为 Q_2 时恢复平衡。

一个完全竞争的市场体系，正象经济学家所爱说的，是“最优的”。早在 20 世纪以前，维尔弗雷多·帕累托就对这一概念下过定义。他曾经指出，在一定的假设下，一个自由市场经济将使生产资源配置处于这样一种高效率的

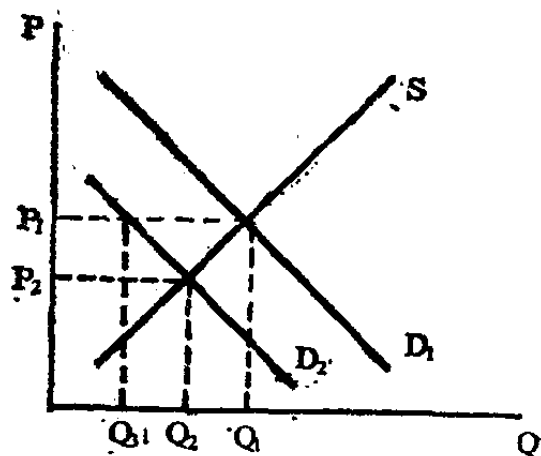


图 2

状态如：果不使别人的处境变坏些，就不可能使任何人的处境变得更好些。（经济学家称这样的资源配置状态为帕累托最优状态）因此，市场机制这只看不见的手具有超出单纯的技术效率的技能（即避免商品的充斥和短缺）。市场批判也具有规范其运行的一种准伦理性（Quasi—ethical）要求。

自帕累托以来，经济学家们对这种名家理论的适用性问题一直在进行争论。论争的一方认为，作为市场优点的指南，帕累托对最优状态的检验是毫无价值的。评论家则说，帕累托规则的最大缺点是把平均福利水平的增长（无论多大）看作对最优状态的偏移，即使是一个人（无论多么无关紧要）的处境变得比过去更坏些。

为了对付这种谬论，经济学家们提出，判断福利的标准应该考虑到补偿的可能性。例如，资源重新配置而增加的产出，假如能用来由受益者补偿受损者，使受损者的处境不致变得比原来更坏，并使自己的处境也不致变得更好，则可算

作社会全面福利的增进。

对帕累托的市场赞词的另一抨击则更为深刻，认为帕累托最优状态的条件是如此严格，以致这种观念是不中肯的。这些条件中最重要的一条是生产者应处于完全竞争状况。这就需要有许多的买主与卖主；厂商必须能自由进入和退出产业部门；而且买主与卖主都能获得充分的市场信息——既有现在情况的，也有属于未来形势的。

完全竞争厂商

图 3 表明，对单个厂商在不同产出水平下的成本与收益模式来说，这些完全竞争条件意味着什么：

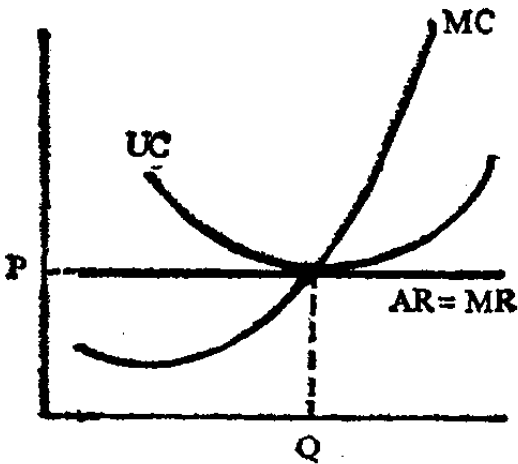


图 3

厂商的每单位产出成本用UC (Unit Cost) 代表。其线条呈U形。在产出处于低水平时，单位成本比较高，主要是因为厂商的一般管理费用只分摊在一个很小的基数上。当产量上升，一般管理费用就能分摊得更广；而且，在一定时间内厂商将获得大规模生产的其他经济效益。要不了多久，尽管报酬开始递减：如果没有迫使成本上升，现有工厂规模就不可能被扩大到更高的产出水平。需要指出的是，我们假定成本包括经济学家所谓的“正常利润”——使厂商继续留在某一行业所必需的最低利润。

厂商的边际成本（用MC线代表）所描述的情况则稍有不同。边际成本表示每增加一个单位产出在总成本上所引起的变化。在代数学上，MC线必定总是与UC线相交于UC的

最低点。为了要明白这是为什么，让我们选定一点，使 MC 小于 UC ，在这一点上，由 MC 给定的总成本的增加必定小于 UC 给定的单位成本水平——因此每增加一个单位的产出会降低单位成本。同样的逻辑表明，当 MC 高于 UC 时， UC 必然上升。所以，这两条曲线必定相交于 UC 线的最低点。

水平线实际上是两线合一。首先，它代表在不同产出水平上的平均收入——即价格。所以， AR 线实际也是一条需求曲线。它之所以呈水平状，是由于完全竞争厂商的产出太少，不足以对市场价格产生任何影响——他们是“价格的接受者”。

水平线还代表厂商的边际收入——销售每一新增单位产出所引起的总收入变化。尽管单个厂商的产出发生变化，由于价格固定不变，其边际收入也就固定不变，并与价格相等。因此， MR 曲线与 AR 曲线合为一体。（需要指出的是，虽然单个完全竞争厂商有一条水平需求曲线，但是根据假定，该厂商只是其整个行业的极小部分，整个行业面对的却是一条向下倾斜的需求曲线，如图 1 所示。）

在图 3 中，厂商将选择什么样的产出水平呢？假定该厂商要使其利润最大化。只要能补偿其固定成本，它就会继续增加生产，直至每增加一单位产出所增加的总成本大于它所增加的总收入为止。换句话说，它将把产出提高到（但决不会超过）边际成本等于边际收入的那一点上。

这一法则——在 $MR = MC$ 的那一点上，利润最大化——适用于所有的厂商，不单是适用于完全竞争的厂商。但对完全竞争的厂商来说，那一点具有特殊的作用。图 3 表明， $MR = AR$ 曲线与 MC 曲线相交于 UC 线的最低点。因此，厂商将选择在 Q 点进行生产，在这一点上的产出水平，其单位

成本最小。利润的追求欲望驱使厂商从技术上去挖掘有效率的产出水平。

为了进一步弄清完全竞争为什么会产生那样的结果，假定 $MR=AR$ 曲线与 MC 曲线相交于 MC 线上部的一点——如图4中的 X 点。于是利润最大化法则将引导厂商生产 Q_x 。其单位成本就会是 C_x ，小于价格 P_x 。在那一点上，厂商获得“超额”利润（超过其“正常”利润），总数为 P_x 减去 C_x 再乘以 Q_x ——这一数量用阴影矩形代表。但该厂商不再在其 UC 曲线的最低点进行生产，这就意味着资源尚未得到有效的利用。

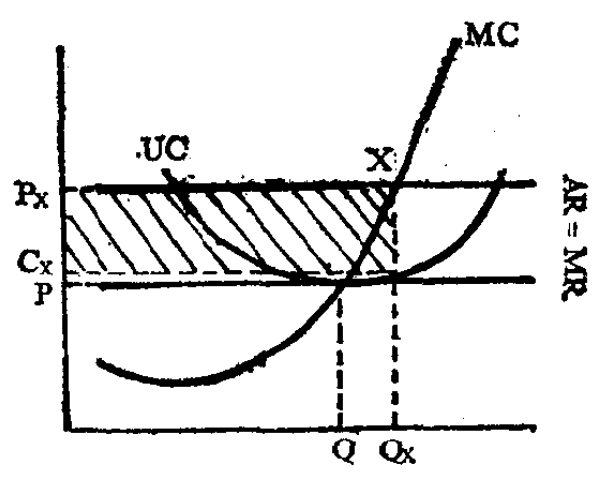


图 4

接着，让我们引进完全竞争的两个条件：充分的信息和自由进入行业，再来看看会发生什么情况。如果这些条件成立，其他企业家将会看到高于“正常”利润是可以做得到的。他们当中就会有足够的人加入这个行业，促使产出上升和价格下降。只要能获得超额利润，这一过程就会持续下去。 $MR=AR$ 曲线将会下降，直至阴影矩形被消掉为止——亦即直至 $MR=MC$ 的利润最大化点发生在 UC 线的最低点——并且是最富有效率的一点为止。

如果 $MR=AR$ 曲线与 MC 曲线相交在低于 UC 曲线的某一点上，那末，依照类似的推理，厂商会发生亏损——或者无论如何也只能获得比它为了留在这个行业所必需的利润还要少的盈利。有些厂商将退出这个行业，使这一行业的总产

量减少，价格上升。其结果如前所述，将恢复到图3的位置。

因此，一旦完全竞争厂商达到了均衡（亦即没有厂商再加入或退出该行业），不仅可使厂商实现利润最大化，而且可以最低的单位成本生产出合理的产出水平。概括地说，那就是自由市场的情况。

实际怎样呢？

在现实世界，市场有时会出毛病。那是为什么呢？政府对此能做些什么呢？让我们来考虑一下完全竞争赖以建立的那些主要假定：许多买主，许多卖主；自由进入和退出；充分的信息。

当只有一个买主时，社会出现买主极少的极端情况——形成买方独家垄断。买主用限制购买量的办法就可促使价格下降。这种情况还将迫使该行业将生产规模缩小到小于其最适度规模，并使生产者遭受亏损。即使市场上有许多买主，如果各个买主都能为自身利益而操纵价格，也会发生同样缺乏效率的情况，只是表现形式较为缓和而已。现实世界的许多市场，有一些买主，或买主卡特尔，有足够的力量去做到这一点。

卖方独家垄断——单独的生产者——比买方独家垄断更普遍。一个垄断厂家限制产量，使之低于最优水平，也具有操纵价格的力量。它在交易中获得高于“正常”的利润。即使有许多生产者，如果每个垄断者（通过自身或作为卡特尔成员的行动）拥有足够的力量把价格提得更高，也会使效率受到损害。经济学家们称这种折衷状态（既非完全竞争又非