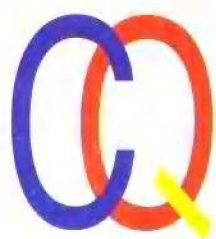


程恩富 著

# 西方产权理论评析

——兼论中国企业改革



CHENG EN FU ZHU  
XIFANG CHAN QUAN LI LUN PING XI  
JIAN LUN ZHONG GUO QI YE GAI GE

当代中国出版社

# 西方产权理论评析

——兼论中国企业改革

程恩富 著

当代中国出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

西方产权理论评析：兼论中国企业改革/程恩富著. -  
北京：当代中国出版社，1997. 5

ISBN 7-80092-575-7

I. 西… II. 程… III. ①产权-理论-研究-西方国家②  
企业-经济体制改革-中国 IV. D913

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 05913 号

当代中国出版社 出版发行

社址：北京地安门西大街旌勇里 8 号 邮政编码：100009

冶金印刷总厂印刷 新华书店经销

850×1168 毫米 32 开本 11.25 印张 3 插页 243 千字

1997 年 5 月第 1 版 1997 年 5 月第 1 次印刷

印数：1—3000 册

定价：22.00 元

弘揚馬列，銳意求新，  
借鑑西學，博採國技。

題程恩富教授著《西方文藝理論批評》

陳啟和

# 对西方经济学不应盲目崇拜（代序）

陶 大 镛

近十几年间，随着对外开放方针的实施和对外经济关系的发展，我国对外国经济学说主要是对西方经济学说的研究出现了新的局面，取得了很大的成绩。这主要表现在两个方面：

第一，在外国经济学说的研究方针上，破除了“左”的观念束缚，对外国经济学说，包括经济思想史和当代的学说，取其精华，去其糟粕，作为我国进行社会主义建设和发展社会主义经济理论的参考和借鉴。本来，对待古代和域外的文化，实行“古为今用”和“洋为中用”的原则，乃是我们历来坚持的方针。但这一正确的方针，在建国后一段相当长的时间内，受到“左”的方面的严重干扰。其具体表现是对西方经济学说采取一概否定的态度，特别是当代西方经济学说更成为研究的禁区。这种情况使我们与第二次世界大战后外国经济学说的发展隔绝了几十年，在一个时期内对外国经济学说，特别是对西方经济学说缺乏应有的研究。这种情况既不利于我们对西方经济学中非科学的内容进行批判，又不利于我们借鉴西方经济学中带科学性的合理的成分。其结果，也不利于马克思主义经济学的发展。

第二，通过十多年研究，我国对外国经济学、特别是对西方经济学的研究，包括对西方经济思想史、当代西方经济学基本理论和主要流派的研究，已经达到了相当高的水平。与此同时，我国有的学者运用马克思主义的基本原理，联系中国实际，在经济发展战略和经济体制改革方案的研究中，借鉴西方经济学中有用的带科学性的成分，取得了很好的成绩。实践证明，在马克思主义的基本立场、观点和方法的指引下，融会贯通地有批判有选择地吸收当代西方经济学中反映社会化大生产要求的带科学性的成分，对于丰富和发展马克思主义经济学，对于探索和制订我国现代化经济建设的方略，颇有裨益。

但是，也必须看到，近年来在学术界存在一种相当突出的不良倾向，即对西方经济学和西方世界盲目崇拜。这种倾向相对于前三十年对西方经济学和西方世界的盲目批判，乃是从一个极端走到另一个极端，两者都是片面的、有害的。在中国这样一个发展中的国家中，由于经济技术水平落后于西方工业发达国家，这种对西方世界和西方经济学的盲目崇拜倾向和心理状态很容易滋生，危害性也非常大。它可能造成双重的民族虚无主义：一是对五千年灿烂的中华文明抱虚无主义态度；二是对建国以来几十年、特别是前三十年的社会主义建设成就抱虚无主义态度，认为中国的历史和现实漆黑一团，一无可取，从而丧失民族自尊心，完全拜倒在西方国家面前。

这种实际存在的对西方经济学的盲目崇拜倾向，主要有三种表现形式：偶像化、简单化和超前化。

所谓偶像化，是指将某些西方经济学家、特别是新自由

主义经济学家奉若神明，顶礼膜拜。例如，这几年将科斯当作救世主，似乎鼓吹私有化的科斯定理和建立在科斯定理基础上的“经济学”是我国经济体制改革所必须遵循的经典。科斯是近年来西方经济学界新自由主义的风云人物。所谓科斯定理，是认为在产权明晰即在私有制的条件下，通过经济当事人之间的协商，可以解决市场经济中的一切问题，无需国家干预。科斯定理实际上反对马歇尔和庇古的市场失灵论。马歇尔和庇古作为老一代经济自由主义者，自然认为自发的市场机制能够实现经济资源的最优均衡；但同时承认，市场有其缺点，如收入分配不公，公共产品和微利无利的社会基础设施无人问津等，必须借助于国家干预，才能克服或缓解这些缺点，使市场经济保持正常的运转。科斯认为，只要明晰私人产权，市场经济机制就能解决所有经济问题，包括上述马歇尔、庇古等视为自由市场经济体制所无法解决的问题，因而反对一切国家干预。可见，科斯实际是比旧经济自由主义者还要彻底的新自由主义者。

值得我们高度重视的是，有些人将所谓科斯定理作为我国经济体制改革的理论基础，全盘照搬新自由主义的市场取向型模式，在“产权明晰”的口实下，鼓吹国有企业私有化；在节约交易费用的口实下，反对国家对国民经济的合理干预和宏观调控，鼓吹自由放任主义。实际上，按照这一套“改革”方案，中国将不可能走向社会主义市场经济，而是走向资本主义市场经济。在当今历史条件下，中国作为世界上最大的发展中国家，不可能走上独立的资本主义市场经济道路。这是社会历史发展的客观规律，而不是任何人的主观意志所决定的。

因此，我们必须破除对西方经济学特别是对自由派经济学的迷信。对诺贝尔经济学奖也不要迷信。应该认识到，诺贝尔经济学奖带有强烈的政治色彩和意识形态色彩。例如，不少新自由主义经济学家如哈耶克和弗里德曼在 70—80 年代获奖。90 年代初，科斯、诺思这类新制度学派经济学家亦先后获奖。此外，还有少数名不见经传的学者入选。但是，像罗宾逊夫人、加尔布雷思这样的学术地位很高、影响很大的经济学家，却被排斥在外。原因很简单，它完全是出于西方国家政治上的需要。新自由主义经济学家之所以纷纷得到褒奖，是因为新自由主义是西方国家控制发展中国家的经济命脉、对社会主义国家进行和平演变的一种工具；而罗宾逊夫人和加尔布雷思等人因对资本主义制度持某种批评的态度，因而被视为异端；至于带有某种进步倾向的激进学派的经济学家，如巴兰、斯威齐、阿明等人，则更受歧视了。由此可见，诺贝尔经济学奖获奖者不一定学术造诣就那么高，其理论更不一定对我们有借鉴价值。反之，非诺贝尔经济学奖获得者不乏学术造诣很高的学者，他们的研究成果对我们倒值得借鉴。所以，对诺贝尔奖获奖经济学家一定要具体分析，不可盲目迷信，不能将诺贝尔奖获得者的话当作灵丹妙药。

对西方经济学盲目崇拜的第二种表现形式是简单化。其突出表现是对市场经济理解的片面性和肤浅性，一提起搞市场经济就主张将一切都推向市场，似乎“市场万能”，“看不见的手”万能。似乎只要交给市场，政府撒手不管，就万事大吉，什么问题都能够解决。在对股份制的认识上也存在片面性。本来，在资本主义私有制条件下，股份制是从私有制向集团制过渡的桥梁，反映了生产社会化的需要，使资本主



义私有制企业由单厂制向集团制发展。然而，在社会主义公有制条件下，股份制却要复杂得多，不能使它成为从社会主义国有制企业向私有制倒退的桥梁。至于普遍地拍卖国有企业，则是从根本上取消国有企业，与国有企业的改革毫无共同之处。有人说，拍卖国有企业不过是把国有资产从实物形态转变成价值形态，国家并没有遭受任何损失。这种说法是片面的。稍微有点经济学常识的人就知道，商品是价值和使用价值的统一体，而商品使用价值是商品价值的物质承担者。同样，企业包括国有企业也是其价值形态和实物形态的统一体，企业的实物形态乃是企业的价值形态的物质承担者。企业被拍卖后，只剩下价值形态的转形物——货币，二者的差异是显而易见的。假定一国国民经济的主要部门的企业都被拍卖掉，则国家便失去对国民经济命脉的控制，这显然是非同小可的事情。按照有的学者的逻辑，则不管出售什么都无关紧要，只要能卖到好价钱就行。那么，是否可以把全中国拍卖掉，把卖得的钱存入瑞士银行呢？这样一来，中国也就国将不国了，你能拿瑞士银行的存款去购买一个新的中国吗？同样，你卖掉一个部门，你就失去一个部门，因为一个国家支撑一个部门的资源和市场毕竟是有限的。由此可见，那种认为拍卖国有企业只是将国有企业从实物形态转化为价值形态的说法，未免太天真、也太不负责了。

对西方经济学盲目崇拜的第三种表现形式是超前化。例如，在价格改革问题上，有的学者简单地将价格改革与价格放开相等同；鼓吹自由放开价格，包括自由放开关系到国计民生的重要商品的价格，例如，粮食、棉花的价格。实际上我国粮食、棉花，特别是粮食生产远远没有过关。1984年以

后，人均粮食产量尚未恢复到 400 公斤的水平，还低于世界平均水平。据科学家研究，人均粮食占有量要达到较高的膳食结构水准，即部分粮食转化为肉、奶、蛋等动物性食物，并且后者在膳食中占有一定的比重，要求人均粮食不能低于 700 公斤。我国多年徘徊在人均 300 多公斤的粮食产量水准，是低水平，经不起风浪。一旦发生中等程度的水、旱、虫、病灾害，便有供不应求之虞。因此，我们的粮食生产、分配、流通，必须要置于国家的强有力的调控之下，不可有丝毫的麻痹和懈怠，而且，这种管理要持续一个相当长的时期。中国人均粮食占有量要达到比较高的水准，将人口增长的因素考虑在内，总产量至少应为目的的 2 倍。这显然要经过长期的艰苦奋斗。其中一个根本的条件是农业现代化的实现。在这以前，很难具备粮价完全放开的物质条件。粮食如此，棉花，油料等重要农产品也是一样。一般地说，基本生产资料和基本生活资料大致如此。对于基本生产资料和基本生活资料的价格，国家必须进行管理，这在世界各国、包括西方工业发达国家，都是通例。应当指出，近年来，我国政府加强对重要商品的价格管理，并不是采取过去那种对所有商品实行指令性价格的做法。同时，对国民经济的计划管理，也不能一概否定。对于国民经济计划管理体制来说，改革的核心是完善和科学化的问题，而不是全盘抛弃。各个发达国家（特别是日本、法国、加拿大等）不是都设有专门的政府机构加强经济计划管理吗？从世界经济发展的大趋势来看，不是回到过去的重商主义和自由放任时代，而是国家干预经济的逐步强化。超前化的另一个典型例子是片面鼓吹“三产热”。第三产业是要发展的，但第三产业发展的前提是第一产业的现代

化和第二产业的发展。西方工业国家的发展史表明，第三产业的长足发展是所谓服务业革命的产物，但服务业革命以农业革命和工业革命的率先发展为前提。而我国有些人片面地照搬西方工业国家的产业结构，主张超前发展第三产业，置农业现代化于不顾，置物质生产领域于不顾，狂热鼓吹发展泡沫经济，致使极少数人凭借各种手段在房地产热、股市热和期货热等投机活动中钻国家政策的空子，侵蚀国有资产，而大发横财，成为新的暴发户，扩大了社会两极分化。

应当看到，对西方经济学的盲目崇拜，说到底是对西方世界、特别是对美国的盲目崇拜。在某些人的心目中，似乎“美国的月亮比中国的圆”。其实，第二次世界大战后特别是60年代末叶以来，西方社会经济也矛盾成堆，日子并不好过。美国前总统国家安全事务助理布热津斯基在其近著《失去控制：21世纪前夕的全球混乱》（1993年纽约版）一书中承认，头号资本主义大国美国存在着经济衰落、资金短缺、国际收支逆差、社会道德沦丧、教育危机、种族矛盾、吸毒贩毒、精神空虚等20个社会经济难题，正面临着严峻的有形与无形的挑战。因此，我们在考察世界经济发展大趋势、研究西方社会经济发展时，应当看到问题的实质，不要为表面现象所迷惑；要看到西方经济的全局，特别要注意到南北问题的日趋严重，不要局限于一隅。总之，我们要破除对西方世界和西方经济学的迷信。那种对西方经济学的盲目崇拜不仅在理论上造成思想混乱，在实际经济工作中也会产生严重的偏差。这一问题如不及时解决，将后患无穷。

我相信，《西方产权理论评析》这部具有很高学术价值和现实意义的专著的出版，将有助于人们正确认识以科斯为代

表的西方产权理论及其在中国可能产生的影响，明辨是非，去粗取精，为我国现代化经济建设作出贡献。

(陶大镛系全国人大常委、著名经济学家、  
北京师范大学经济学院名誉院长、教授)

## 前 言

西方产权理论是当代西方经济学重要流派之一。研究这一学派，对于科学地评价和合理地借鉴外国经济理论，发展中国经济学以及经济体制改革，都具有不可忽视的意义。

本书分为四个部分：

第一部分为理论述评篇，主要是研究西方若干有代表性的企业理论和产权理论。为了避免以往有关编译性著作的叙述缺陷，首先准确地概括西方产权理论的主要内容，基本上用西方产权经济学家的原话来表达；接着，对该理论作出有肯定有否定的评论，分析其学术价值和认识误区；然后，在扼要阐明马克思的企业理论和产权理论的基础上，就西方产权学说和马克思的产权学说进行简略比较。

第二部分为应用质疑篇，主要是就西方产权理论如何在中国的合理应用，与该学派的重要代表之一张五常教授进行商榷。它广泛涉及产权与所有权，产权与经济发展，产权与市场经济，产权与公平和效率，产权与反贪腐，产权与“自私人”，产权与中国经济变迁，产权与中国改革方位，产权与马克思经济学，产权与经济思维方法等十个重大问题。

第三部分为体制分析篇，主要是探讨与中国产权制度改革有关的若干问题。首先，通过对现代商品生产者的地位和

作用，企业产权制度模式的选择过程，不同产权条件下的经营目标，以及推行现代企业产权制度的关键等问题的分析，阐述如何正确认识和构建现代企业制度；接着，通过对企业运行的一般轨迹、合理轨迹以及轨迹变换的前提、动力源、制动系统和重要图像的分析，描述现代企业运行轨迹的某些特点；然后，在比较国内外各种国有资产产权管理模式的基础上，提出并论证构建三层分类的国有资产产权管理机构的理论依据和政策主张。

第四部分是由我国重点高校的九位知名经济学教授对“十问”作出的学术评议，不仅肯定了“十问”的学术创新和现实意义，而且大大推进了产权理论及其应用的研究。这些评议涉及到西方学者与马克思的产权理论，市场经济的体制规定和制度规定，“经济人”假设的科学性，公平与效率的关系，国有企业的改革，社会主义经济制度的前景等一系列重要的学术和现实问题。

本书提出和详略不一地论证了下列一些命题和论点：

1. 西方企业理论具有积极的意义。科斯关于企业组织成因和规模界限的理论，是对西方主流微观经济学合理的批评性补充；阿尔钦和登姆塞茨关于古典资本主义企业的团队分析，从常识的角度充实了科斯的理论；钱德勒关于现代工商企业起源和成长的理论，在一定程度上揭示了科技革命及生产社会化和国际化条件下企业管理机制变革的特征与规律；威廉姆森关于现代公司组织和治理结构的理论，大大深化了科斯的企业理论，形成一种独特的有价值的分析体系；张五常关于企业的契约性质的理论，阐发了科斯等人的契约思想，并提出某些值得注意的见解。

2. 西方企业理论含有明显的误区。单纯从交易费用的存在和大小来说明企业的存在，不免带有片面性；忽视具有垄断因素的市场结构可以导致企业界限的变化，是缺乏现实性的；淡化从总体上追求长期利润极大化这一企业起源和成长的内在动力或深层动因，是不深刻的；强调雇主监督雇员并拥有剩余索取权是天经地义的，完全出于阶级偏见；模糊私有企业资本与雇佣劳动的本质关系，缺乏深层分析的科学精神；主张企业的本质是用要素市场取代产品市场的观点，容易导致概念混乱。

3. 马克思具有较科学的企业理论。“企业起源四因素说”，即协作（由技术性质决定）、劳动力成为商品、追求利润和最低资本额是形成企业的一般要素。“企业制度变迁四形态说”，即企业规模、制度和效应的演进轨迹为：简单协作（企业萌芽形态）→工场手工业（企业初级形态）→工厂制度（企业中级形态）→公司制度（企业高级形态）。“企业资本三形态说”，即企业货币资本的职能是购买生产资料和劳动力，为生产剩余价值准备条件；企业生产资本的职能是通过生产要素的实际结合而生产出剩余价值；企业商品资本的职能是通过销售把含有剩余价值的商品转化为货币。还有“企业资本循环费用分类说”、“企业契约本质说”和“企业组织结构说”等等。

4. 西方学者和马克思的企业理论侧重点不同。撇开细节问题，前者是在否认企业本质的基础上侧重于企业各种表象的分析，后者是在承认企业表象的基础上侧重于企业本质状况的分析。

5. 西方产权理论具有学术贡献。科斯等人把“产权”引

入经济活动和经济行为的分析,是对当代西方正统经济学的合理批判;科斯和阿尔钦从产权角度重新阐释和界定经济学,是合理修正过度数学化的当代西方主流经济学;科斯、张五常等人提出的“交易费用”范畴,拓展了康芒斯的理论,显示出创新的观察价值。

6. 西方产权理论含有重大缺陷。“科斯第一定理”在逻辑上同义反复,零交易费用的假设并不现实,又忽略收入分配效应、机会主义行为和信息不充分的存在,还混淆权利的最佳初始配置与资源的最佳配置的关系;“科斯第二定理”的合理内涵已由前人所述,其精神实质与字面含义形成“科斯悖论”;交易费用的定义和范围不清晰,其作用被夸大,并尚未得到科学的定量分析;主张只有私有制才是产权明晰和高效率的观点,违背了分析逻辑和实践经验;主张只要产权明晰就会自动实现资源最佳配置的观点,违背了经济发展的本质趋势。

7. 马克思具有较系统的产权理论。马克思和恩格斯最早创立了科学的产权理论体系,形成独特的产权起源说、产权本质说、产权结构说、产权人格化说、产权环境说、产权公有形式说等等。

8. 西方学者和马克思的产权理论模型侧重点不同。前者强调交易费用的比较、市场机制的发挥和私有产权的精细化或明晰化,注重个别案例的研究;后者强调生产力与生产关系的矛盾运动,注重阶级关系和制度改革的研究。

9. 私有产权学派内含一个无法自圆其说的矛盾。即遵循所有权不重要,只要拥有完整的私产权,效率就会因交易费用最低而达到极大化这一思路,进而认为社会主义顺理成



章，但同时又强调私有制是市场制度的必要前提。

10. 由多种因素构成完整的发展函数。经济发展是产权制度的函数，但完整的发展为： $F_{\text{发展}} = f(c \text{ 产权、} t \text{ 土地、} l \text{ 劳动、} z \text{ 资本、} j \text{ 技术、} g \text{ 管理} \cdots \cdots n)$ 。换句话说，产权只是经济及其发展系统的重要因素之一，而不是惟一重要的。

11. 当今世界存在两种主要类型的社会经济制度。一种是中国社会主义经济制度，其公式为：初级社会主义经济（制度）=公有主体型产权结构（制度）+劳动主体型分配结构（制度）+国家主导型市场结构（制度）。它是当代解决公有与私有、公平与效率、计划与市场三大世界性基本经济矛盾的最佳模式，若操作得法，可以优于另一种经济制度。现代资本主义经济（制度）=私有主体型产权结构（制度）+资本主体型分配结构（制度）+国家指导型市场结构（制度）。

12. 现代社会存在资源或资产的双重配置方式。一种是资源的运行性配置——市场调节或国家调节；另一种是资源的所有权配置——私有权支配资源或公有权支配资源。人类社会从私有权支配资源和自由市场调节资源的低级形态，向公有权支配资源和国家主导性市场调节资源的高级形态过渡，是历史的必然和进步。

13. 公平与效率具有客观性和正反同向的交促互补关系。经济学意义上的公平与效率都具有各自的客观性、历史性和相对性；高效率无法完全脱离以合理的公有制经济体制为基础的公平分配；当代公平与效率的最优结合载体是市场型按劳分配；收入和财富的差距并不都是效率提高的结果，其刺激效应达到一定程度后会有递减或相反的趋势。