



# 中国传统政治思想反思

刘泽华 著

责任编辑：曹月堂

封面设计：叶雨

**中国传统政治思想反思**

ZHONGGUO CHUANTONG ZHENGZHI

SIXIANG FANSI

刘泽华 著

生活·读书·新知 三联书店出版发行

北京朝阳门内大街166号

新华书店经销

北京印刷一厂印刷

850×1168毫米 32开本 2.5印张 200,000字  
1987年10月第1版 1987年10月北京第1次印刷  
印数 00,001—20,000

书号 7002·97 定价 1.80元

## 前 言

中国古代社会有一个极为重要的特点，即“行政权力支配社会。”(马克思语)这种现实反映到人们的意识中，便把行政权力看得高于一切，看成一切的归宿。因此，在意识形态中，政治思想占有特别重要的地位，以致可以这样说，它是古代整个思想意识形态中的核心部分。哲学的、经济的、教育的、伦理的等等思想，不仅离不开政治，而且通过各种不同的道路最后几乎都归结为政治。“文以载道”很可以说明这一点。古代的传统思想对我们的现实生活有着广泛的影响，事实证明，影响最大的要属政治思想了。基于上述情况，照理，传统的政治思想应成为从事思想史研究工作者的重头项目。然而，由于不难知的原因，三十年来，政治思想史的研究处于不绝若线的境况。直到近几年，人们才从惊恐中镇静下来，开始用清醒的头脑关注它，把它作为一门独立的学科。

我从六十年代开始，时断时续涉足于中国政治思想史的学习与研究。但集中精力思索是近七、八年的事。中国古代政治思想内容极为丰富，可以从多方面、多角度进行开拓。我在学习中感到，最为突出的问题是君主专制主义的思想与理论，可以这样说，它是传统政治思想的中心。基于这种认识，我着重研讨了君主专制主义的各种理论形态。这本小书就是我的收获的一部分。

时代每向前迈进一步，都要唤起人们反思一下历史，以便弄清楚自己背靠的是什么，自己的起点在那里，自己处于历史发展链条中的那一环，以及在什么样的文化背景中向前迈进等等。反思

是为了未来!如果这本小书在这方面有所裨益,或引起争鸣,我就感到十分满足了。

我在书中征引了大量材料,读起来可能有点苦涩。这样作并不只是为了让材料说话,而且还因为许多问题尚属拓荒阶段,是梳理问题不可缺少的。

在本书付梓之际,我要感谢王连升同志。书中有四篇文章是我与他合写的。这四篇是:《中国封建君主专制制度的形成及其在经济发展中的作用》、《先秦人性理论与君主专制主义关系》、《先秦的谏议理论与君主专制主义》、《清官思想——君主专制主义的一种补充》。现征得他的同意,收入了本书。

对本书的内容,我充满了自信,但毕竟是一管之见。因此,热切希望读者提出批评。

刘泽华

一九八六年四月于南开大学寓所。

# 目 录

中国政治思想史研究对象和方法问题	1
(一) 中国政治思想研究对象问题	1
(二) 从多方面、多角度开展研究	7
中国封建君主专制制度的形成及其在经济发展中的作用	11
(一) 封建君主专制与封建统一形成的原因	11
(二) 从战国、秦、汉的历史看君主专制主义中央集权 在经济发展中的作用	19
先秦人性理论与君主专制主义关系	32
(一) 人性问题的提出	33
(二) 人性的中心内容是探讨人的自然性与社会性的关系	39
(三) 人性说与人的价值问题	45
(四) 扭曲人性与专制主义	51
中国传统的人文思想与王权主义	58
(一) 传统人文思想的表现	58
(二) 王权主义	64
(三) 使人不成其为人	70
先秦礼论与君主专制主义	78
(一) 关于礼的价值的诸种理论	79
(二) 关于礼之质的理论	86
(三) 关于礼之源的诸种理论	90
(四) 余 论	97
先秦民论与君主专制主义	100

(一) 关于民在政治中地位的诸种理论·····	100
(二) 君主与民关系的诸种理论·····	105
(三) 关于民性的认识与对民的政策原则·····	114
(四) 结 语·····	117
<b>无为政治思想与君主统治术·····</b>	<b>119</b>
(一) 《老子》的无为无不为的政治思想·····	119
(二) 《庄子》回到自然中去的无为主张·····	126
(三) 与客观过程相契合的能动的无为政治思想·····	132
(四) 法家君驭臣的无为之术·····	143
(五) 《吕氏春秋》综合诸家的无为政治论·····	149
(六) 结 语·····	152
<b>先秦时代的谏议理论与君主专制主义·····</b>	<b>154</b>
(一) 谏议是君主专制制度的一种补充·····	154
(二) 谏议理论·····	156
(三) 进谏态度·····	163
(四) 强谏多悲剧的原因·····	166
<b>清官思想——君主专制主义的一种补充·····</b>	<b>170</b>
(一) 清官不是评价历史人物的科学概念·····	171
(二) 清官产生的土壤与清官思想的封建专制主义的本质·····	174
(三) 宣传清官思想有消极作用·····	179
<b>先秦法家关于君主专制主义的理论·····</b>	<b>183</b>
(一) 圣化君主的理论·····	183
(二) 君主一人操权任势·····	186
(三) 法是君主专制的工具·····	190
(四) 控制人民的生计·····	193
(五) 禁绝百家、言轨于法、以吏为师·····	196
(六) 结语·····	198
<b>孔子的伦理政治思想及其对专制制度的维护·····</b>	<b>200</b>
(一) 政治理想与统治者的自我认识·····	200

(二) 伦理道德与安于专制秩序·····	204
(三) 守旧的边际平衡式的思维方式·····	210
(四) 结语·····	215
<b>董仲舒的天人合一与君主专制主义理论·····</b>	<b>217</b>
(一) 神化皇权的天人合一论·····	217
(二) 维护封建制度的“合分”论·····	219
(三) 政治上应变的“经权”论·····	221
(四) 统治阶级两手政策的“德刑”论·····	222
<b>先秦诸子与统治者在政治上的自我认识·····</b>	<b>225</b>
(一) 关于政治指导原则的认识·····	226
(二) 关于政治基本路线的认识·····	240
(三) 关于统治者安危条件的认识·····	249
(四) 关于理想国的理论及其在政治中的作用问题·····	254
(五) 结 语·····	259



# 中国政治思想史研究对象和方法问题

中国政治思想史的研究被冷落了三十年。这几年，随着政治学的重新建立，中国政治思想史的研究又提到日程上来。不少院校有关系科开设了这门课程，有一些研究者，陆续撰写论文和专著。但是关于政治思想史研究对象和方法问题，还有很多不清楚的地方，亟须深入讨论。于此试就这个问题发表一点浅见。

## (一) 中国政治思想史研究对象问题

关于政治思想史研究对象问题，苏联学者有过清晰的概括：“政治学说史作为一门学科，要阐述政治思想的发生和发展所固有的规律性，证明政治思想的历史是国家和法的学说有规律的积累过程，而这个过程是在代表不同阶级利益的思想派别的斗争进行的。”(K·A·莫基切夫主编《政治学说史》)中国学者也有相近的看法，他们说：“政治思想史的研究对象是：历史上各个阶级和政治集团对社会政治制度、国家政权组织以及各阶级相互关系所形成的观点和理论体系；各种不同政治思想流派之间的斗争、演变和更替的具体历史过程；各种不同政治思想对现实社会政治发展的影响和作用。”又说：“政治思想最主要的就是各个阶级对待国家政权的态度和主张，即关于国家的产生、性质和作用，以及如何维持国家政权的理论观点和政治主张。”(徐大同等编著：《中国古代政治思想史》)上述的说法，我认为是相当深刻的，作为政治思想主要内

容之一是被抓住了。我同意上述概括,但又感到尚有不足的地方。在我看,问题主要是把政治思想史的对象规定的过于狭窄,有碍于视线的展开。根据我的粗浅认识,政治思想史除了研究国家和法的理论外,如下一些内容也应列入它的研究范围。

首先是关于政治哲学问题。就中国先秦的政治思想理论看,政治思想与哲学思想浑然为一体。人们常说“哲学是时代的精华”。所谓精华是说哲学的认识是深刻的,且具有普遍性。在政治思想史的研究中,我们不难发现,各个流派和不同人物的认识有深浅精粗之分,这种认识上差别最明显的标志之一是哲理化的程度不闻,缺乏哲理的政治思想,一般地说属于直观性的认识。先秦诸子中的多数,为了充分和深入论述他们的政治思想,特别注意哲理性的认识。就目前的认识状况,究竟把哪些命题视为政治哲学,或怎样才能更清楚地抽出政治哲学性命题,是一个需要展开讨论的问题。从先秦政治思想史看;至少如下一些问题,都可以算为政治哲学。如天人关系;人性论;中庸、中和思想;势不两立说;物极必反说;理、必、然、数、道等等必然性理论;历史观;圣贤观等等。这些问题与政治思想有极为密切的关系,其中一些问题是政治思想的理论基础。许多思想家把这些问题与政治理论、政策等交融在一起。例如,孟子的仁政理论就以人性善说为基础,荀子的礼治主张是针对人性恶而来的,法家主张人性好利,他们认为这种本性既改不了,也无需改,改了反而有害于政治,从这种理论出发,他们认为在政治上应该实行利用、利诱、利导、利惩等政策,超脱利害之民是不治之民,应加以铲除。诸子对天的看法也很不相同,有的认为是神,有的认为是自然,有的认为兼而有之,但他们又有一个共同点,都认为天制约着人事。由此出发,除神权政治外,法自然的政治思想在许多派别中都占有突出的地位。如果细加分析,在法自然上又有各种不同的主张。有的主张天人契合;有的主张天人相分;有的主张有合有

分；有的主张天而不人，即绝对的自然主义。于是在政治思想上就形成了明显的分歧。从先秦政治思想史看，政治哲学问题具有特殊重要的意义，是应该花大气力研究的课题之一。

其次，关于社会模式的理论（又可称之为理想国的理论），也应是政治思想史研究的重要内容之一。社会模式思想与国家政权组织形式的思想，虽有密切的关系，但范围不同，两者不是一回事。社会模式或理想国理论是关于社会总体结构与相互关系的理论或设计，它包括社会生活的各个方面，在政治思想史中具有独特的意义。就先秦情况看，这一类的论述是相当丰富的，许多有关的设计和别开生面，耐人寻味。孔子的“有道”之世的模式，老子关于“小国寡民”的设想，庄子的“至德之世”、“无何有之乡”的幻境，孟子的王道世界，《礼记·礼运》篇中的“大同”境界，荀子的“王制”社会，农家人人劳动、自食其力，不分君臣的美境，杨朱童子牧羊式的田园生活，等等，都属于理想国范围内的课题。在这些五花八门的理论中，有异想天开的幻想，有对现实生活深刻观察后的升华，还有切近实际的描绘，有的是现实主义的，有的则属批判现实主义的，有的是浪漫主义的，还有现实主义和浪漫主义的结合。在这些理论中，有奇想，更有深刻的思考和哲学的思辨。就庄子的“至德之世”、“无何有之乡”而言，乍然看去，作者一本正经、绘声绘色讲述的理想世界，使人感到荒唐。他要求人类彻底回到大自然中去，在庄子看来，人们的社会性生活，不仅包括国家、政治、还包括一切知识文明、以及仁义道德等等，不仅是多余的，而且都是祸害，是束缚人的桎梏，应加以灭除。人类应该象牛马在草原自由漫步那样，过着“天放”的生活。对这种荒唐的追求，似乎可以一笑了之。其实，在作者到达这个荒唐的结论之前，还有深刻的思想作为先导，这就是人的自然性与社会性的关系及其矛盾问题。作者深刻地揭露了在当时历史条件下两者的对立，可惜没有看到两者历史的统

一，而对于两者的对立，又缺乏一副科学的头脑去对待，于是走向极端，用人的自然性去否定和排斥人的社会性，推导出纯自然化的无何有之乡的幻境，从而也走到了绝境。作者怒斥了当时社会关系对人们生存权利的剥夺，可是他又企图让自然剥夺人类的社会生活的权利。他谴责当时社会关系对人的自由的限制，呼唤还人以自由，可是他所向往的自由只不过是牛马自然生活式的自由，结果用自然的自由取消了社会性的自由和人的创造自由，人类反而失去了一切自由，人不再是人。在庄子的理想国理论中，到处是一片荒漠，可是在荒漠中又蕴藏着黄金。对先秦诸子各式各样的理想国理论，我们需要进行分析，沿着他们走过的思路，寻找他们的得失，这是非常有意义的。所以研究和分析社会模式思想和理论，应该是政治思想史重要内容之一。

再次，治国的方略和政策也应是政治思想史的研究内容。国家和法与治国方略和政策有密切的关系，但两者又有区别。我们从先秦政治思想中不难发现，一些人在国家组织体系和法律规定上并没有什么原则区分，但在治国方略和具体政策上却有明显的不同，甚至形成水火之势。比如在农商关系上，有的主张重农抑商，有的主张唯农除商，有的主张农工商协调发展，有的主张以商治国，凡此等等，在政策上分歧甚多，各有一套理论。政治思想是一个复杂的领域，包含有多方面的内容，并且具有多层次性。不同的方面和不同的层次与政治实践有远近之分，有关治国方略和具体政策方面的主张与实际政治最为接近。实际的政治家常常从这些主张中选择行动方案。在政治思想史研究中应特别注意这方面的研究，从中可以得到许多可资借鉴的东西。

在政治思想史的研究中，还应把伦理道德问题作为重要内容之一。从学科上划分，伦理道德应该是另一个独立的领域。伦理道德不同于政治思想，比如在法家那里，他们便把政治和道德分为

两种不同的事情。不过在中国政治思想史上，有些派别把伦理道德政治化，这一点在儒家那里表现的十分突出。比如“孝”，早在周初，周公就明确地把它作为一种政治规定，在《康诰》中宣布：“无恶大憝，矧惟不孝不友”，对不孝不友者“刑兹无赦”。儒家继承和发展了这种思想，孔子把孝视为直接的政治。有人问他，你为什么不当官从政？孔子回答道：我宣扬孝道，就是从政。（参见《论语·为政》）儒家把修身、齐家、治国、平天下贯通为一，也就是把道德与政治合而为一。把道德政治化，以道德治国虽不是中国古代所独有，但由于儒家在封建社会占正统地位，因此伦理政治在历史上起过重大作用，有着深远影响，应给以足够的重视。

关于政治实施理论以及政治权术理论也应是政治思想史研究的内容。进行政治决策以及如何把政策、政治规定和各种行政措施付诸实现，这是政治思想家们经常讨论的问题，比如关于进谏、纳谏、庭议、兼听、独断、考课、监察等等，都属于这方面的问题。

在君臣关系方面，人们喜欢讲忠义，其实内中充满了利害之争和尔诈我虞。这一点被法家彻底揭露出来。这种关于权术的种种论述，就是官场争斗的理论表现。比如在君主专制的情况下，臣子如何进说就是一个经常被人议论的问题。韩非子的《说难》是专论这个问题的名篇，其实，他的论说脱胎于他的老师荀子。荀子在《非相》中有一段论述，应该说是《说难》的张本。在先秦诸子中，有关政治实施和政治权术理论是相当丰富的，具有独特的意义，很值得研究。

以上几项还没有把政治思想史的研究内容说完全，但这几项大抵都是不可缺少的。

基于上述内容，政治思想史的研究对象，大体可概括如下：研究历史上不同阶级、不同阶层、不同学派和不同人物关于国家和社会制度、社会改造、以及通过国家机关和强力处理人与自然的关

和人与人的关系的理想、理论、方针和政策；研究这些理想、理论、方针和政策提出的社会背景及其对实际政治的影响；研究它们之间的相互关系及其发展、演变的过程和规律。这里要着重说明的是，在阶级社会，政治思想的核心部分具有最明显的阶级性质。但从政治思想的总体看，又不能全部归入阶级范畴，比如关于处理人与自然的关系的理论，除有阶级烙印外，还有人类与自然的共同关系问题；关于社会生活的认识，也有一些超出了一个阶级的范围，比如调和阶级关系的某些论述，便包含了不同阶级、不同阶层的要求；还有一些社会规范是人人需要遵守的，也不好简单地划入某一个阶级范畴之中。就每个思想家而论情况更为复杂，虽然每个人都无法游离于阶级生活之外，但在观念上，并不妨碍某些人会提出超阶级的理论和主张。对于思想家的这些主张，从本质上看，无疑是掩盖了事物的本质，歪曲了事物的真象，从而在客观上形成欺骗。但就思想家的主观而论，则不能一概斥之为虚伪，或存心欺骗，不能排除有些人是出自真诚，并为之而献身。应该说，阶级的存在，恰恰又为某些人制造超阶级的幻想和理论提供了根据。在政治思想史的研究中，一定要坚持阶级分析，但阶级分析方法并不是要求人们简单地把每一个人和每一个思想命题都统统编排到阶级的行列中。比如说某个人代表某个阶级，于是便认为他讲的每一句话都代表某个阶级，每个命题都是阶级意志的体现。在过去一段时间内，有些人在这方面作得很彻底，结果如何呢？常常是捉襟见肘。比如，有人把庄子视为没落的奴隶主代言人，把庄子的话尽量还原为奴隶主的意志，这种分析尽管很入微，可是离庄子实在太远了。实际上，庄子的主旨并不是站在这个或那个阶级立场来讨论政治问题，而是站在自然主义的立场看社会。在这里不是讨论阶级分析方法问题，目的在于说明，即使在政治思想史范围内，也不能把每一种思想命题统统还原为阶级的命题，因为政治思想的对

象本身并不都是阶级的。

## (二) 从多方面、多角度开展研究

政治思想史的研究目前尚处于探索阶段。为了加快研究步伐，一方面要注意学科自身的认识规律循序渐进；另一方面还要借鉴思想史和哲学史研究的经验与教训。根据个人粗浅的体会，应该象广角镜那样，从多方面着眼，用多头并进的方式开展研究。

首先需要进行的是按思想家或代表作进行列传式的研究。思想史不同于其他史的一个重要特点，是思想家个人占有特别重要的地位。每个思想家虽然都是社会历史的产物，但一定的思想又是思想家个人认识的产物。因此，一定的思想，一方面不可能不以产生它的历史条件为基础；另一方面又具有明显的个性。在古代，由集体智慧而凝结成为统一认识成果的现象虽不乏其例，但主要的是个人的认识。因此，列传式的研究，是研究思想史（包括政治思想史在内）的基本方式之一。甚至可以这样说，列传式的研究是基础性的研究。对思想家和代表作研究不够，也就难于进行其他方面的研究。以列传式研究为基础的中国哲学史和思想史著作已有好多部，正是这些著作使哲学史的研究获得了广阔而坚实的基础。为了把中国政治思想史的基础打得宽广深厚，恐怕也需要几部或十几部不同风格的以思想家为基础的中国政治思想通史、断代史和专人史。

其次，进行流派研究。政治思想领域存在着流派是不会有疑义的，但是划分流派的标准却是一个尚待深入讨论的问题。就目前的认识来看，有的以阶级为标准，比如奴隶主的政治思想，封建地主的政治思想，农民的政治思想，等等；有的以在社会历史进程中的作用为准，如划分为先进、落后、改革、保守等等；有的以思想

理论特点为准；有的采用传统的说法，如儒、法、道、墨等等。这些标准，都有它的价值和意义，不过在实际的运用中又常遇到困难，常常捉襟见肘。从思想史看，只有形成流派的思想，才能把认识推向深入，才能构成一种强大的社会力量。流派对历史的影响比之个人要大得多。在历史上，某些思想领袖之所以显得格外突出，也是以流派为基础的，因此研究流派是十分必要的。

再次，要开展社会思潮和一个时代重大课题的研究。这种研究不以个人和流派为限，而是以每个时代普遍关心的热门问题为中心进行综合研究。比如战国时期，不管是哪家哪派，都对人性与政治的关系问题发表了自己的见解。因此人性与政治关系就可视为一个思潮问题，有必要进行综合研究。又如，先秦诸子从不同立场和角度出发，广泛讨论了君主的产生、品质、作用、品分等等，提出了各式各样的理论，因此君主问题作为一个思潮问题也是值得研究的。通过思潮和时代重大课题的研究，既可以对一个时代普遍关心的问题作出总的估计，又可以看到每一个人的认识如何汇成一个时代的文化总体，汇成一种历史文化流，即普遍意识。比如先秦诸子对进谏与纳谏问题有各式各样的理论和态度，分歧颇多，但通过对这个问题的讨论，形成了一个共同的意识，即进谏与纳谏是政治上的美德和政治兴旺的必要条件。这种共同的意识对实际政治曾起了巨大的影响。关于政治思想史中的思潮和重大课题的研究，应该特别注重。

还有，政治思想中的重要概念、范畴，例如礼、德、法、刑、仁、义、爱、赏、罚、势、术等等的研究，也是很重要的。每个学科和学派都有它们的特殊概念和范畴，从而形成特定的思想形式。概念和范畴虽然不是独立的存在，但一经出现，又有相对的独立性，并在认识中作为纽带把前代和后代联系起来。由于时代的变化以及每个人认识上的差别，所用的概念字面上虽然无别，但所表达的客观含



义常常有很大的差异，在各自思想体系中的地位也很不同。因此对概念与范畴作总合的研究是剖析普遍的思想形式所不可缺少的。比如“仁”这个概念，差不多先秦诸子都使用，在政治和道德理论中占有重要的地位。但各家对之却有很大差别，甚至是对立的。儒家高举仁的旗帜，出公入私，招摇于世。可是庄子对仁却给以鞭鞑，《天运》说：“虎狼，仁也。”细加分析，在儒家那里，仁的地位也不相同，孟子把仁作为最高的旗帜，荀子则更看重礼，仁从属于礼。研究重要概念和范畴的发展变化，对推进政治思想史认识是极有意义的。

对各种政治思想进行比较研究也十分重要。人所共知，只有比较才便于进行鉴别；评价得失，权衡利弊。比较研究可以从不同角度进行，如人与人之间的比较，不同流派比较，流派内部不同代表人物比较，不同时代的比较，中外比较等等。比较研究能够开人视野，利于从总体上把握和估价各种思潮。

政治思想与政治实践的关系也应该作为一个专门问题进行研究。政治思想与政治实践是两个不同的学科，后者的历史研究属于政治史。但两者又有极为密切的关系。政治实践是政治思想认识的对象，又是它产生的主要土壤之一，反过来，政治思想对政治实践又有直接或间接的影响，乃至起指导作用。在政治实践过程中，有些政治家把某一种政治思想奉为圭臬，有的则兼蓄并用，还有一种情况，我们难于直接说明一家一派对政治实践的作用，而只能从各种政治思想形成的政治文化总体看对政治实践的影响。

在研究政治思想时，我认为，价值性认识和是非判断性认识，具有特别重要的意义。我们研究政治思想史不能只限于描述，还要考察它的价值。为了判定一种思想的价值，首先要明确价值标准，对我们来说，价值标准是明确的，这就是历史唯物主义。但经验告诉我们，在实际运用中，却又表现为千差万别。比如，同是一个