

一〇己丑其異因前六三七

一一貞出意廣年其因前六二五

一二己亥卜貞其因

一三己亥卜貞不其因徐旭生感

又或言勿其如下之六。辭或言亡其其如下之五九辭亡請為勿他辭言佳唯王亥苞意而佳亡竟三亡希王四丙戌王貞亡昌日父辛五己丑卜殷貞其邑亡遷意可證。

其有主辭者則多為人名。或言王如

一四〇丑卜貞王取夢出有因卷一〇七

一五丙子卜方貞令矣困弄我于出有因告不其十二月

年四三 微人五五

王者武丁也。或言帝如。

一六貞帝好不其甲八三

一七〇圓好〇其甲三四八〇

一八〇〇因貞圓不其出有子契四九二

一九〇帝好征因甲九四四

三〇□丑田穀圓帝姘□姘陳中凡歲

此貞帝姘之姘不姘也。

三一壬子圖鼠其姘錄二〇八五 佚六一九

此貞帝鼠之姘不姘也。帝請為婦婦某者皆武丁之后妃也。又如：

三二魯幼允幼征廷姘甲三〇〇〇

幼者娶者請為嘉祥之嘉。人多用以稱婦之生育。允故魯者疑為婦魯之省。此貞帝魯之延姘也。又有靈妃。

三三辛丑卜設圓靈靈妃不姘一福一二

三四辛丑卜設貞靈妃不姘二前四二〇

三五辛丑卜設貞靈妃不姘三後上一六一〇

三六辛丑卜設貞靈妃不姘四前四二四三

三七□丑因□貞□御靈妃不姘庫五七三

疑亦武丁之后。惟妃與婦者究有何別。則不可知耳。或言帝子如

三八□午卜設貞帝姘子不姘拾九四

三九貞帝姘子其姘陳中凡歲

三〇貞教子其辨。後七五二

此貞帝教子之辨不辨也。教者帝教之首稱。

三一〇貞旬亡困。禍旬。火禍。帝姓子辨。前六四九三

三二〇貞火。帝姓子辨。續四二八三

此貞帝姓子之辨不辨也。

三三〇貞姁子。不辨。後一六八二

此貞帝姁子之辨不辨也。

三四〇貞中。田。辨。子辨。拾六四

三五〇貞子。辨。前七二四二

此帝名雖殘，然留子字，知亦貞帝某子之辨不辨也。帝某子者，乃指武丁之幼子言。蓋武丁時卜辭於武丁成年之子曰子某，其初生幼子，因尚未命名，故呼其生母之名以別之。或言子如。

三六〇貞丑卜。貞旬。五日丁巳。子辨。不辨。續二二〇

徵錄五二

三七〇貞丑卜。貞旬。五日丁巳。子辨。明義士錄

三八〇貞丑卜。貞旬。五日丁巳。子辨。明義士錄

四七癸未卜殷貞旬亡禍。王曰往乃茲。茲出有希。集六

日戊子子攷陣一月。有

此貞子攷之陣不辨也。

四〇貞子澤不辨。穆九二

此貞子澤之陣不辨也。子某者皆武丁之兒子。二四或言近臣如崔

四九圓佳在其林。

五〇圓崔不辨。

五一貞崔其林。

五二貞崔不辨。甲二九九六

所以知崔為近臣者。他辭或貞崔之有禍。二七亡禍。二八或貞崔之其弗
戔。二七或貞崔之有保。二八或貞崔之有凡。二九或貞崔之有疾。三〇或
貞崔受祐。三一或貞崔之行止。三二則崔之見重於殷王可知。又或貞令
崔從。三三或貞令崔田獵。三四或貞令崔祭祀。三五或貞崔叶王事。三六
則崔之為殷王所親信。又可想見。卜辭又或言令崔臣。三七又言呼侯
崔。三八又言亞崔。三九亞亦官名。他辭言亞旅。四〇馬亞。三一亞馬。三二
多馬亞。三三多田亞。三四射亞。三五亞畢。三六亞天。三七昔亞。三八金文

繼毀言諸侯大亞。辛巳，奔言王禽多亞書牧誓言亞旅師氏酒。語言惟亞惟服立政言司空亞旅詩。載言侯亞侯旅可證。則雀必為殷王武丁之近臣可知矣。又如果。

五三乙未卜出貞吳叶王事不辨十月二錄六二二

所以知吳為近臣者由卜辭觀之。吳在武丁時或採集卜龜或主事祭祀或出征討或省察邊防是其內掌國典外討叛逆故吳叶王事之貞又屢見不鮮叶者服也。謂吳能服王事之勞務。卜辭又每貞呼吳來呼見吳或有疾武丁即令大臣禱告於先祖則其在王室所居之位置及其為武丁所親信之程度可知也。卜辭又稱吳小藉臣。小臣之官者由卜辭及殷金文觀之或覲謁殷王或從王田獵或禱告王疾殷王者或傳小臣或令小臣或呼小臣或令小臣祭祀或令小臣田獵或令小臣督農或錫小臣見或錫小臣鬻知其職位甚高必為居王左右之近臣。今吳者實為小藉臣藉之義實為耕則其必為殷王左右一重要之農官又可見也。卜辭人或言吳氏射或言吳氏王臣氏之義為射為致射與王臣皆為射之官。今言吳氏射與王官是吳之官必尚射與王臣為大也。二九八如殷

所以知般為近臣者。般即召般。他辭或貞召般之禍福。而或貞召般之行縱。而或貞呼召般。而或貞令召般。而或今召般祭祀。而或令召般游田。而或令召般出師。而或召即師。般即盤。師盤疑即書君爽。在武丁時則有若甘盤之甘盤。舊籍所稱為般。代六賢臣之一。書偽說命。台小子舊學於甘盤。漢書古今人表。甘盤。師古曰。武丁師也。以其為武丁之師。故又稱師盤也。又如缶。

五五甲辰卜。貞缶其辨。五二四。

所以知缶之為近臣者。以缶。而與般。而公同簽名於龜腹甲反面之尾端。而也。般為貞卜之史官。缶當亦史官也。又如缶。

五六缶其辨。明瓦七歲。

五七戊戌卜。方貞缶不辨。前二四六三。

所以知缶為近臣者。他辭或貞缶之疾病。五。或言缶自。師乎。令從缶。五。或言己卯卜。方貞羽。甲申用射。缶氏。免自。五。乙酉卜。方貞射。缶往。五。丙申。方貞射。缶。曰缶既。己卯。雙。免。十。五。丙戌卜。方貞射。缶。五。五。射官名。當如周官之射人。五。大。約。缶。為。武。丁。時。伐。羌。之。大。將。故。又。言。令。師。從。缶。也。或。言。得。虜。如。

五心貞出有疾無其咎前六十一

五九貞無亡其咎十一月甲三七

免即免人此貞免人之被俘於殷者之咎不咎也又如：

六〇國貞曰吉金勿咎甲三〇一

六一貞侂其咎履下一十一

六二己貞貞其咎前四十二

六三申貞貞其咎前四十三

六四貞實不咎前六十三

六五庚戌卜貞其咎前六十四

六六貞貞其咎甲六十五

六七王子卜貞其咎前六十六

六八貞其咎六月甲六十七

六九丙午卜貞其咎前六十八

七十丙午卜貞其咎前六十九

七一丙午卜貞其咎前七十

七十二丙午卜貞其咎前七十一

屯 三丙午卜勿貞其不井

屯 四丙午卜勿貞其不井 甲三〇二〇 與甲三〇一四 與甲三

一七五并命

金縢紅口書 戊辰 丙午 庚申 似皆當為人名 惟不悉其與殷王之關係耳 此外有言馬之井不井者如

屯 五馬井 續六八一三

屯 六馬不井 續下二八三

屯 七 日辰卜方 貞馬其井 朱二八五

屯 八 丙午卜 貞其白馬一井 佳重丁取 二月 甲三五一一

井在武丁時卜辭中其上下二器可屬讀者 大畧如是

井字孫詒讓釋切曰

井字從井 說文刀部 物 割 畢也 從刀 井 易曰 井者 法也 井亦聲

此即物字 但邊刀着井中 形略變耳 五七

唐蘭先生從之曰

刑字小篆從刀 西周末葉的散盤已這樣寫 所以生出刀寫井的怪說 其實所從的刀 是人形的誤體 卜辭有井字 象人在井

中商承祚說是囚字，丁山說是死字，字形既都不合，甲骨文又自有死囚兩字，我以為這是刑的本字。五八

然并字並不從力，其誤明甚。唐先生以從力是人形之誤，亦終有牽強之嫌。商承祚釋囚謂：

說文解字，囚繫也。從人在井中。卜辭之井，□皆象囚圍之形，而納人于中。五九

丁山釋死謂：

死本作𠄎，象在棺槨之中。舊釋囚，非也。六〇

葉玉森非丁說，謂仍當釋囚曰：

卽之異體作𠄎，卽山、山、山等形。丁氏釋死，其說甚新。惟卽如象棺槨，个非生人，則棺與人，均不應作立形。先哲造死字，以應作𠄎，象人卧于棺，較為明顯。作立形矣，而个首與足更露出于棺之上下，甚至露及其背，如山或毀棺之一面，如山形，恐無此理。核之卜辭文誼，似應仍讀囚也。六一

郭沫若亦以釋囚為是，以不詳猶言亡。六二

囚字從井中有人，董從丁山釋死，案仍當釋囚。蓋古者囚人于

坎陷故古人以為刑。不井猶言亡我。也。云云。

今案井字仍當釋為生死之本字。唐葉郭氏均不足以破丁說也。唐氏謂甲骨文自有死字。不知死字之義實為屍。詳見後與生死之井字並不衝突。葉氏謂井口如象棺槨。非生人。則棺與人均不應作立形。然井口乃象棺槨之側剖面。並非立形。卜辭疾字作井於井狀。云云。象人卧病於牀。由側面觀之。其卧病之人。正作井。亦決不能以立形視之也。葉氏又謂井首與足更露出于棺之上下。甚至露及其背。如由或毀棺之一面。如凶形。恐無此理。但井首與足露出于棺之上下者。乃以刀筆刻字。易於滑出之故。甲骨中此例甚多。並不足奇。又露及背者。僅後編一例。云云。且與其同文之三片。云云。其井字所從之井。皆不露背。知亦偶然之筆誤而已。至所謂毀棺之一面如凶形者。當指前編之一片。云云。然細審之。原文實作井。以拓本不清。葉氏誤以為毀棺之一面耳。郭氏謂凶字從井。中有古人古者囚人于坎陷。故古文以井為刑。唐蘭先生亦有此說。云云。辭多揣測。難以確信。郭氏又謂不井猶言亡我。似以井為抽象名詞。有我害之義。然就前引卜辭考之。言井者十九。言不井者三十四。言其井者十七。言不其

井者一言亡其井者一言勿井者一言出井者僅二見。六〇是亦明明為自動詞而非抽象名辭。故釋囚而以為戕害之義亦不通也。

民國十八年山東滕縣安上村曾出土大批銅器其時代當屬於西周之末季其墓中之槨即作井形。六九民國二十三年殷墟發現殷王陵墓規模宏偉其墓與槨多作亞形。七〇井者連其四邊則為卍為卐成亞形矣。余疑古者一般之棺槨皆作井殷王過奢乃有作亞形者是囚字所從之口固不必為井而所從之卍由疾字作井知其當為卍於棺槨之死人也。

茲再就前引卜辭考之如第六五六八六九七〇七一一七二七三等七辭井字作井象人死後卧於棺槨之形周圍加小者象土所以埋之。人如第一九辭井字作井第五辭井字作井則象人死葬埋封而樹之。倘釋為囚則土與樹者將何以說之。

前引二辭言囚疒疾囚井一一辭言貞出有疒疒疒年其井。三二辭言囚圍妹子疒疒不井。五八辭言貞出有疒疒疒其井。囚疾而井其為死字至明。

且觀井之主詞為王者二為帚者十二為王子者二十一為王之師

傳近臣者九。其非王者亦皆與王之關係最為密切。則其疾病生死自為王所關心。而必見之貞卜。如前引十四辭。□丑卜貞王將出。王夢有死也。一五辭。丙子卜。貞。今矣。阻我于出。昌。告不。其十二月。阻疑葬。疑此辭蓋謂殷戰事失利。恐身死於戰陣之間。遺命武將。使葬之。則告王不致於死也。其意至明。倘釋為囚。安有為王者亦自受其刑獄之苦乎？

又如七四辭言馬其。七五辭言馬不。七六辭言馬其。七七辭言七白馬一。夫人者固可以囚之矣。畜馬有。七二亦可以囚之手。倘釋為生死之死。則一切釋然矣。

考卜辭別有字。王。象人跪而拜于朽骨之旁。當即後世之死字。說文以漸也。人所離也。從夕。從人。然其義實為屍體之宛。饒桐曰。

死即尸之或體。人氣滅則身僵卧。故尸從人。橫之。指事。人離氣。則骨肉朽腐。故死從人。從夕。會意。如葬下說藏也。從死在。中。一其中所以薦之。其說藏也者。非以死即尸。何得云藏。其說從死在。中者。非以死即尸。何得云在。其說一其中所以薦之者。非以死即尸。何得云薦。自以尸專名已死之軀。又因其身沒不

覺如器物之設列，而又訓為陳也。則死亡之死，遂於尸身之尸。同字分義，即人遂不知死，即尸字或體。屍又合二為一也。又三合人楊樹達氏作釋死，七四凡舉五證，以明死為屍體之義。其說尤為詳悉。又胡光燁曰：

毛公鼎掌三方，毋動孟鼎。王曰孟迺紹夾，所以為屍。而其誼皆訓主。又祭主為尸。以既通屍，亦通為尸。卜辭之死字，以文誼求之，皆為尸。七五

蓋卣字本為生死之本字，及本義湮晦，乃借屍體之死字當之。別造一從尸從死之屍，以為屍體之字。然在甲骨文字之中，生死之本字，皆作卣，則至為明顯。惟此義知者不多。丁山先生敏悟過人，借家寥十餘字，亦難取信於學者，故為推論之如上。明達君子，幸垂察焉。

附註

二看孫海波甲骨文編六卷十葉

三前八八一 甲三〇二〇與甲三〇一四與沈博一七五與甲九四四各粹一五八
二

三粹五七

四甲三八七

五甲一八五

六續三一三

七看郭沫若骨白刻辭之一考發收入所著古代銘刻彙考續編中

八看郭沫若骨白刻辭之一考發閱一多楚辭辭補刊清華學報上一卷四期

九詳拙著殷人生育制度考一文

二二以上四版乃同事之多卜詳拙著卜辭同文例一文刊中央研究院史語所集刊

第九本

二二同註九

二二五下奪一曰字卜辭有身文之例詳拙著卜辭雜例一文刊中央研究院史語所

集刊八本三分

二三以上三辭乃同事之異卜看拙作卜辭同文例

二四看董作賓先生甲骨文斷代研究考刊中央研究院史語所集刊外編慶祝蔡元

培先生六十五歲論文集又五等曾在殷商刊中央研究院史語所集刊六本三

分又拙著武丁多妻與殷人重子嗣之觀念一文

二五佚七五八

二六前五四一八

二七虛五六〇

二八龜一三三

二九虛七九七

三〇前七三二續四一十一

三一虛二三五八續三三三四 敬四七七 前八一三

三三前七一三

三四前八一〇

三四前一九一二

三五甲二一八

三六鐵八九一

三七甲二二九

三八甲四四〇

三九前七三九二

四〇甲三九一三

四一甲三九一三

四二後下五一六

四三前一二九〇

四四前一五四五

四五甲二八二七

四六前一一七八

四七甲二八一〇

四八前三四〇

四九考證資料詳拙著殷非奴隸社會論一爻刊本論叢

五〇供一九三

五一續五三四八

五二續四五二

鐵一七六二

前六五九五

前六五九五

前八九三

前八一三二

甲二六九五

前五六六

甲三九一六

前八九三

前八一三二

甲二六九五

前五六六

甲三九一六

前八九三

前八一三二

甲二六九五

前五六六

甲三九一六

前八九三