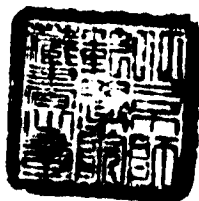


教育哲学

黄 济 著



21061445



北京师范大学出版社

1061445

教 育 哲 学

黄 济 著

北京师范大学出版社出版
新华书店北京发行所发行
河北省固安县印刷厂印刷

开本：850×1168 1/32 印张：9.875 字数：240千

1985年6月第1版 1986年3月第2次印刷

印数：20,001—29,550

统一书号：7243·283 定价：1.70元

再版前言

在《教育哲学初稿》的前言中曾经讲到，这本拙著是在讲稿的基础上整理付印的，从体系到内容都很不成熟。但《教育哲学初稿》出版之后，却意外地得到专家和同行及一些青年同志的奖誉和鼓励，我将把这当作前进的鞭策力量。

我自己深深知道，它虽是全国解放后第一本《教育哲学》著作，但由于它是“早产”，必然会带来幼稚、不成熟等缺点，这在第一版的“前言”中已经讲到了。时隔四年，无论是国内、还是国外，在教育理论和实践方面都有了长足的进展，特别是在目前教育面临新的科技革命挑战的形势下，在邓小平同志的“教育要面向现代化，面向世界，面向未来”的战略性方针指导下，作为《教育哲学》，应当尽自己的职责，对一些重要问题作出可能性的回答。

这次修订中，除对原稿中的一些词句、段落作了必要的修改外，并根据当前的情况补充了一些新的内容：

在“绪论”一章里，增添了对现代西方教育哲学流派的分析 and 批判；并提出了教育哲学的三项基本任务，作为个人研究和讲授这门学科的指导思想。

在“教育的社会职能”一章里，除讲教育与经济、政治的关系外，还增加了“教育与文化及其他方面的关系”一节，论述了教育与社会物质生活条件及社会意识各种形式的关系，以利读者全面了解教育这一社会现象的复杂性，正确把握教育的本质。

在“教育与人的发展”一章里，除根据前一阶段有关人道主义与异化问题的讨论精神，对原稿作了某些修改外，并增加了“教

育的基本特点”一节，作为二、三两章的总结，以便全面了解教育与社会、教育与人的发展之间的复杂关系。

在“教育目的论”一章里，增加了“‘三个面向’和人的素质”一节，试图对新时代的新人应具备的品质以及人的价值问题，作一些初步的探讨。

在“知识论和教学”一章里，开头增加了“价值论概述”一节，对资产阶级的价值观作了初步的介绍和批判，与此同时，也阐述了马克思主义有关价值问题的一些基本观点；在最后又增加了“对‘传统教育’和‘现代教育’教学论思想简评”一节，目的在于通过对这两个对立派别的评析，为当前我国的教学改革提供一点参考资料。

在“道德论和道德教育”一章里，除对道德的阶级性和继承性问题作一些补充和整理外，还增补了存在主义的道德观和新行为主义有关道德教育的一些主张，这样对资产阶级有关道德论和道德教育的论述就较为全面一些；在本章最后又增加了“当前道德教育中面临的几个新问题”一节，结合我国解放后的历史经验及当前面临的新问题，对道德教育中几个带有方法论性质的问题作了些论述，希望它能有助于改善我国当前的思想品德教育工作。

把原来的“美和美育”一章改为“美学和美育”，增添了一点美学常识，并对美学和美育的关系作了初步的探讨，分别从美的本质、美的形态和美的特点等方面论述了同美育的意义、任务、内容以及实施原则和方法等方面的关系，以引起大家对美学与美育的关系研究的重视；最后还对真善美三者的关系作了补充，以作为第五、六、七三章关系的总结。

在最后“教育哲学与教育科学的发展”一章中，就当前科技革命向教育进行挑战中提出的问题，联系我国的教育实际谈了一些不成熟的看法，希望能为我国教育科学的发展提供点参考资料。

料；另外，还对西方未来学者的某些观点作了评述。

总之，这次对《教育哲学初稿》的修订，从自己的主观愿望来说，是力图在一些问题上能反映时代的要求，体现时代的特点，但限于时间，只能就各章的内容作一些改动和补充，在体系上没有进行根本改变，因而过去存在的教育哲学研究的对象、体系、范围等问题，并没有完全得到解决。所以虽然在书名上删去了“初稿”二字，但不等于说这本拙著已臻成熟，有些问题还有待于今后继续进行研究。这次再版，不妥之处可能还不少，诚望广大读者批评指正。

作者

1984年除夕

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 教育哲学的由来	(1)
第二节 教育哲学的对象和范围	(11)
第三节 教育哲学研究的指导思想和方法	(19)
第二章 教育的社会职能	(30)
第一节 关于教育本质问题的争论	(31)
第二节 教育与经济的关系	(38)
第三节 教育与政治的关系	(46)
第四节 教育与文化及其他方面的关系	(52)
第三章 教育与人的发展	(59)
第一节 人性论与教育	(59)
第二节 人的发展中的几个问题	(78)
第三节 教育的主要特点	(88)
第四章 教育目的论	(91)
第一节 对教育目的的不同主张	(91)
第二节 马列主义关于人的全面发展的学说	(95)
第三节 我国教育方针贯彻中的经验教训	(103)
第四节 “三个面向”和人的素质	(116)
第五章 知识论和教学	(122)
第一节 价值论概述	(122)
第二节 不同的知识观及其对教育观的影响	(129)
第三节 教学论的一些基本问题	(142)
第四节 对“传统教育”和“现代教育”教学论思想简评	

.....	(152)
第六章 道德论和道德教育	(158)
第一节 不同的道德观及其对教育观的影响	(158)
第二节 道德教育的经验和规律	(178)
第三节 当前道德教育中面临的几个新问题	(190)
第七章 美学和美育	(203)
第一节 关于美的本质的争论	(203)
第二节 用美学的基本理论指导美育的实践	(213)
第三节 真、善、美三者的关系	(236)
第八章 教育哲学与教育科学的发展	(242)
第一节 建国以来我国教育科学研究的概况	(242)
第二节 教育科学研究中的几个问题	(250)
第三节 未来教育与教育科学研究的展望	(251)
附录：西方现代教育哲学流派简介（郭晋华编译）	(263)
参考书目	(302)

第一章 绪 论

教育哲学是整个教育科学中的一个重要的分支学科，又是教育科学中一门具有方法论性质的学科。从其同哲学的关系来看，它是一门边缘学科；从其与其他教育学科的关系来看，它又是一门基础学科。

教育与哲学的关系，是由来已久；但是，教育哲学作为一门独立的科学来研究，还是近百年的事。对什么是教育哲学，由于各个教育家有着不同的哲学观和教育观，便有着各种不同的主张，从体系到内容也各不相同。为了弄清这个问题，有必要对教育哲学的产生和发展，先作一些简要的历史回顾。

第一节 教育哲学的由来

一、教育哲学的产生和发展

教育与哲学的关系，从教育思想发展的历史来看，一直是紧密地联系在一起的。在一些思想家或哲学家的著作中，常常包含着教育思想或教育学说在内；反转来，在一些教育家的教育著作中，也离不开一定的哲学思想的影响和指导；因而在哲学中有教育学，在教育学中也有哲学，这在中外哲学史和教育史中都不例外。特别是在教育学尚未成为独立学科之前，教育思想和理论是同哲学、政治、伦理乃至宗教等思想和理论混杂在一起的，古代的许多思想家往往也同时是教育家，他们的教育理论也就包括在他们的哲学、政治等著作之中，如孔子的《论语》，柏拉图的《理想国》，都是包括了哲学、政治、伦理和教育等思想在内的综合性的著作。在近现代的教育史中，也有不少的哲学家和教育

家，他们的教育学讲座，常常是作为哲学的讲座来进行讲授的，如康德和赫尔巴特的教育学讲座就是这样。

教育哲学作为一门独立的学科出现，比教育学要晚得多。在欧洲，如果把夸美纽斯的《大教学论》（1632年）、或者把赫尔巴特的《普通教育学》（1806年）作为第一本教育学的话，比教育哲学的出现，前者早了两个多世纪，后者早了半个世纪。教育哲学是在科学不断发展、教育科学继续分化之后才出现的。大家一般认为第一本教育哲学著作的出现，是在十九世纪中期德国哲学家洛孙克兰兹（Rosenkranz）写了一本名叫《教育学的体系》（1848年）的书，后来这本书由美国教育家布莱克特（Brackett）译成英文本，改名为《教育哲学》（1894），这就是教育哲学的开始。

在此以后，教育哲学的著作就越来越多起来了，其中影响较大的如德国那笃尔（P. Natorp 1854—1924）的《哲学与教育学》，这本书在哲学方面，主要是继承了康德的哲学思想，从论理学、伦理学和美学等几个方面论述了教育的问题，体系比较完整，对日后教育哲学体系的建立有一定的影响。在旧中国如范寿康的《教育哲学大纲》的体系，主要是来自这本书。另外一本就是美国杜威（J. Dewey）的《民本主义与教育》（1916年），这本书是杜威在哥伦比亚大学讲授教育哲学这门课程的教科书，以“教育哲学导论”作为本书副标题。这本书在国际上的影响较大，在旧中国搞教育哲学的人，很少不受它的影响。

在旧中国，对那笃尔和杜威的这两本教育哲学的评价，也有不同的看法，一般的人认为杜威的《民本主义与教育》是一本范围较广的教育哲学，但也有人持不同的看法，在范寿康的《教育哲学大纲》一书的“自序”中，就曾作过这样的评价：“当世言教育哲学者，在德推那笃尔，在美推杜威。杜威美人，美人论学，往往轻系统，重实利，其弊流于肤浅驳杂，虽以杜威之贤，

不能免是。那笃尔则不然，继康德之余绪，为马堡之巨擘，其学深邃玄奥，以认识论为根据，以演绎社会、心理、教育诸论，所述教育哲学之分科尤为氏一人之创见；然语焉不详，择焉不精，亦未足以言完善也。”这个评论，虽然还没有指出这两本书所赖以建立的唯心主义哲学基础（一个是建立在德国古典的唯心主义哲学的基础上，一个是建立在现代实用主义哲学基础上），因而也就不可能把握住它们的实质；但是，他对这两本书在内容上和写法上的一些优缺点的评价，还是比较中肯的，抓住了大陆派和英美派的一些不同的主要特点。

在旧中国的教育界，开始研究和讲授教育哲学一科，是在二十世纪初。1919年“五四”运动前夕，杜威来中国讲学，对中国的教育界和教育科学的发展，影响很大，有的人也就从此开始研究教育哲学。

在这以前，当时国内的师范院校，开设教育学科，主要是仿效日本。那时开设的教育学、教授法、教育史和学校管理法等科，大都是从日本翻译过来的，就其内容来看，也主要是赫尔巴特一派的教育学说。杜威来华以后，他的实用主义教育思想，渐次取代了赫尔巴特一派，这同当时国内外的政治形势是相一致的。当时，在高等学校中首先开设教育哲学一科的，是南京高等师范学校，嗣后逐渐推及全国高等师范学校和一般大学的教育系科，甚至有的中师也开设了教育哲学选修课。

当时国内的教育理论工作者，最初从事教育哲学研究的，无论是译述、还是论著，如邹恩润、常道直、肖恩承等的编译和著述，大抵不出杜威教育哲学的范围。除了1923年范寿康著的《教育哲学大纲》，是采用那笃尔的体系，把教育论理学、教育伦理学、教育美学作为教育哲学的三大主要问题，深受康德哲学的“三个批判”的影响外，甚至连吴俊升的《教育哲学大纲》（这本书在旧中国的教育哲学著作中，是写得体系比较完整，内

容比较充实，而且有自己的独立见解的一本书），在论述心灵论与教育、知识论与教育、道德哲学与教育、社会哲学与教育等问题时，其基本倾向也摆脱不了实用主义哲学思想的影响。此外，还有一些人另树一帜，如邱椿的新唯物史观的教育哲学，姜琦的以三民主义为根据的教育哲学和张怀的以宗教为内容的教育哲学等都是。总之，旧中国研究教育哲学的人虽然不少，并各树一帜，出版的书和发表的论文也各有自己的体系和见解，但从其哲学体系来看，或者是德国的古典唯心主义，或者是美国的实用主义，也有的属于三民主义和宗教哲学的。除此之外，稍后一点，也有一些初具马列主义观点，企图用辩证唯物主义和历史唯物主义来研究教育哲学的，如张栗原的《教育哲学》，林砺儒的《教育哲学》、钱亦石的《现代教育原理》等。虽然这些论著还不能说已臻完善，但他们在分析问题和解决问题的观点和方法上，已较过去大为不同，提出的问题，有的至今尚有研究的价值。

二、现代资产阶级教育哲学流派

对这个问题，后面附有“附录”编译资料，可供参考。这里只是略述其梗概，并作初步分析。

当代西方教育哲学和教育思想流派的发展过程，就欧美的一些主要国家来说，特别是美国，不致经历了以下几个基本阶段：十九世纪末到二十世纪初，在英、法、德等国出现了所谓“新教育运动”。向传统的古典教育思想挑战，成立了“国际新教育协会”，制定了“新教育原则”，主张废除古典的传统课程体系，开设近代语、农艺、手工劳动等课程，并创办各种类型的“新学校”，实行教育改革，成为当时资产阶级广泛的社会改革运动的一个重要组成部分，以适应当时这些资本主义国家经济和政治发展的需要。这种“新教育”运动，传到了美国，同实用主义（Pragmatism）教育思想结合起来，就形成美国的进步主义

(Progressivism) 教育运动。杜威的实用主义教育思想和在这种思想指导下进行的教育实验，是这个教育运动的主要代表，它以主观唯心主义的经验论为基础，以儿童活动为中心，把教育作为改造社会的工具，把学校办成社会的雏型，提出“教育即生活”、“教育即生长”、“学校即社会”、“从做中学”等口号，使教育工作尽力适应当时美国资本主义发展的需要。实用主义教育，对于反对传统教育，促进美国资本主义生产的发展，曾起过一定的积极作用，因而在十九世纪末到二十世纪初得到了广泛的传播。但是实用主义教育在它的主观唯心主义经验论和儿童中心主义思想的指导下，忽视系统文化科学知识的教学，降低教师的主导作用，也造成了教学质量、知识水平严重下降的后果，对生产和科技的进一步发展非常不利。本世纪三十年代，在实用主义教育由盛转衰之际，又出现所谓新的传统教育流派，如要素主义 (Essentialism)、永恒主义 (Perennialism)、新托马斯主义 (Neo-Thomism) 等等。要素主义认为人类文化遗产里有永恒不变的共同要素，主张把“文化的共同要素”作为课程的核心，进行知识的系统学习和传授，重视天才教育，主张教师中心，强调教师的权威和严格的纪律。这一学派在五十年代苏联卫星上天之后，一度在美国教育上占有优势地位。永恒主义在重视系统知识和教师作用等方面，同要素主义基本相同，不过它更加强调以“永恒学科”作为课程的核心，提倡读古书，主张“回到柏拉图”、“回到古人那里去”；鼓吹“共同人性”，强调“理智”训练，培养所谓“民主公民”，以维护他们所谓的资本主义的“永恒秩序”。新托马斯主义在教育内容上，虽不排斥文学、艺术和各种科学，但却竭力调和宗教与科学的关系，宣传中世纪以来的宗教教育传统，把宗教原则作为一切科学的灵魂。在这些新传统教育流派的教育思想和教育设施中，虽然也有一些合理因素，如强调系统的文化科学知识的教学，注意严格训练，

重视教师的作用等，但它终究不能解决资本主义所固有的经济和政治的矛盾，以及由这些矛盾所造成的文化危机；而且由于教材内容脱离实际，超出学生所能接受的程度，因而不但没有提高教育质量，反而造成学生负担过重。在这种情况下，作为实用主义的一个分支，改造主义（Reconstructionism）教育流派又发展起来。改造主义自称是进步主义和实用主义教育的继承者，要进行“社会改造”，解决“世界危机”和“文化危机”。强调以教育来改造社会，主张学校应当是形成“社会新秩序”的主要工具，学校的课程要围绕社会改造的中心来进行，使学生积累“社会经验”，以达到“社会同意”，实际上是在提倡阶级合作。在教学内容和方法上主张以人文学科为主体，以问题为单元组织教学，基本上是实用主义的设计教学和活动课程的继续。与此同时，在德、法、英、美等国中，存在主义（Existentialism）和分析哲学（Analytical Philosophy）也兴盛起来。人本主义和科学主义是现代西方哲学中的两大思潮，因而存在主义和分析哲学也就成为当代一些欧美国家中比较流行的哲学流派和教育流派，成为目前教育哲学流派中最时髦的东西。存在主义否认自己属于任何一个传统的哲学流派，以研究“人的哲学”为标榜，强调哲学的根本问题是人的存在，它反对从社会关系去看人的本质，认为“人首先存在、露面、出场，后来才说明自身”，主张“存在先于本质”，发现自我的存在是最重要的课题。教育的作用就是要帮助人去做“自我发现”，发展人的个性和自由，把教育计划、组织等都看成是人为的限制，是要不得的东西；在教学组织形式上主张个别对待，在教学方法上主张用苏格拉底的对话法；在道德教育上不承认有共同的道德标准，主张以自由选择道德标准为原则的品格教育，这实际上是资产阶级的极端个人主义和绝对自由主义在教育上的表现。分析哲学又打出科学的哲学的旗帜，否认哲学的思想体系，强调对概念和语言作科学的、逻辑

的分析。在他们看来，现实中的矛盾，是来自概念的混乱和模糊不清，因此哲学的任务就在于“清思”。表现在教育上，就是要对教育上的一些基本概念、术语、命题（如“教”与“学”、“知识”、“德行”、“生长”、“训练”等等）进行所谓的科学分析。分析哲学在加强概念和语言的精确性方面，是有某些可取之处的，但它企图完全超脱哲学思想体系的影响来作概念和命题等的分析，实际上是做不到的。在它的一些分析中，已经包含了一定的哲学观点和明显的阶级特色。以上就是当代欧美特别是美国教育哲学流派的简略的发展过程及对其粗浅的分析。此外，也有人把理性主义、行为主义、结构主义以及西方马克思主义等，也列入现代教育哲学流派之中，对这些就不再作一一的介绍了。布拉梅尔德（Theodore Brameld 1904—）在《教育哲学的模式》（Patterns of Educational Philosophy）一书中，对进步主义、改造主义、要素主义和永恒主义四个教育流派，作了如下图示，也可以作为了解这四个派别的关系的参考：

从以上所作的简单的介绍中，可以看到现代资产阶级教育哲学流派是如此之多，各个流派的关系和分类又是这样的复杂：其中有的既属于哲学流派，又属于教育流派，如实用主义、存在主义、分析哲学等。有的只是教育流派，在哲学上并不占有什么地位，如要素主义和永恒主义、进步主义和改造主义等，因而在讲述这些教育流派时，还须进一步来分析它的哲学观点属于哪个流派。也有的是一个哲学流派中包括有不同的教育流派，如在实用主义哲学中，就有进步主义教育和改造主义教育两个不同的教育流派。相反的，有的是一个教育流派中，又包括了不同的哲学流派，如在要素主义教育流派中，就有新实在论和理性主义等不同的哲学流派在内。有的教育流派，如进步主义和改造主义虽同属于一个教育体系之内，但两者又有所不同，如果说前者比较重视儿童活动的话，那么后者就比较重视社会“改造”。要素主义和永恒主义也同属于一个教育体系之中，但两者也有所不同，如果说前者偏重于现代的、自然科学知识的话，那么后者就偏重于古典的、人文科学的知识。对于上述的复杂情况，都需要我们在研究教育哲学流派时，作出具体的分析和说明。最后，还要说明一点，当代资产阶级教育哲学流派，虽然众说纷纭，见解各异，但从其哲学体系上来说，大致不出唯心主义的范畴。分析哲学，虽然打出“科学的哲学”的旗号，企图超出唯物论和唯心论的哲学体系之外，但实际上也逃不出唯心主义的范畴。就其教育思想来说，概括起来，也不外是现代教育派和传统教育派两大类：如进步主义、实用主义、改造主义等，可算是第一类；要素主义、永恒主义、新托马斯主义等，可算是第二类。在资本主义国家中，现代教育派和传统教育派，经常是互相攻击，并随着客观形势的发展而互为消长。但是，他们都无法解决资本主义存在的固有矛盾。

综上所述，对于教育哲学的产生和发展（包括外国的和旧中

国的)，大致可以概括如下：

1. 现代资产阶级对教育哲学的主张，从体系到内容，从观点到方法，可以说是众说纷纭，莫衷一是。但是，从其哲学的基础来看，大致都不出唯心主义的范畴，或者是主观唯心主义，或者是客观唯心主义，或者是二者的混合体。

资本主义已经发展到帝国主义阶段，反映这个时代特点的资产阶级哲学，已经消失了他们的先哲们在反封建时代的革命精神，而成为维护没落资本主义制度的意识形态。所以当代资产阶级的哲学思想，同资本主义一样，已经不可能提出一个崭新的哲学体系来了。在现代资产阶级哲学中，虽然加上了一些“新”的字词，如新实在论、新托马斯主义、新康德主义等，但实际上还是新瓶装旧酒，只不过是旧的花色的翻新而已。

从马克思主义产生后，在哲学的阵营里树起了一面崭新的旗帜，把哲学阵营划分为两个对峙的方面，或者是辩证唯物主义，或者是唯心主义和形而上学。尽管在唯心主义这个营垒中有着各式各样的变种，只要我们认真地加以分析，还是可以从华美的词句中看出它的唯心主义和形而上学的本质。我们在研究各教育哲学流派时，不能不首先把握住这一点。

2. 在当代资产阶级教育哲学中，其唯心主义哲学思想体系和某些科学内容，常常会表现出不相一致的地方。我们说资产阶级哲学，从其体系上来说已面临绝境，并不是说资产阶级在教育科学上一无是处，或者说不可能有任何新的成果。随着科学技术的进步，教育实验的广泛开展，资产阶级在教育上，特别是在教学上，尤其是在教学方法和手段上，还是会提出一些合乎科学的、反映现代科学水平和生产发展要求的新东西。事实也完全证明了这一点。不仅行为主义的程序教学和结构主义的教学理论，有许多可取之处，就是实用主义、要素主义、分析哲学等教育哲学流派的某些内容和方法，也有不少有益的东西，这些都需要我