

中国新文学研究书系

# 中国近代文学史纲

徐鹏绪 著

中国社会科学出版社

中国新文学研究书系

# 中国近代文学史纲

徐鹏绪 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

中国近代文学史纲/徐鹏绪著. —北京:中国社会科学出版社, 2004.12

(青岛大学中国新文学研究书系)

ISBN 7-5004-4966-6

I. 中… II. 徐… III. 近代文学—文学史—研究—中国 IV. I209.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 017796 号

出版策划 任 明

责任编辑 孔继萍

责任校对 石春梅

封面设计 新奇设计

技术编辑 张汉林

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450(邮购) 010-64031534(总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2004 年 12 月第 1 版 印 次 2004 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 11 插 页 2

字 数 303 千字

定 价 28.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 目 录

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 第一章 中国近代文学概说 .....          | ( 1 ) |
| 第一节 近代文学的断限与分期 .....        | ( 2 ) |
| 第二节 近代文学的性质、特点和历史地位 .....   | (12)  |
| 第三节 近代文学的渊源及其与现代文学的联系 ..... | (24)  |
| 第二章 近代文学思潮 .....            | (35)  |
| 第一节 近代文学思潮演变的历史文化背景 .....   | (35)  |
| 第二节 经世致用、尊情贵我的文学思潮 .....    | (42)  |
| 第三节 法欧效日、启民维新的文学思潮 .....    | (50)  |
| 第四节 服务政治、配合革命的文学思潮 .....    | (59)  |
| 第三章 近代诗歌的流变 .....           | (69)  |
| 第一节 近代拟古诗派 .....            | (69)  |
| 第二节 近代词学的中兴与衰落 .....        | (77)  |
| 第三节 近代诗歌的先驱——龚自珍 .....      | (90)  |
| 第四节 鸦片战争时期的爱国诗潮 .....       | (96)  |
| 第五节 从新派诗、新学诗到诗界革命 .....     | (102) |
| 第六节 南社的成立与革命诗潮的兴起 .....     | (111) |
| 第七节 近代新诗体的探索 .....          | (116) |
| 第四章 近代散文的新变 .....           | (126) |
| 第一节 近代散文发展鸟瞰 .....          | (126) |
| 第二节 传统古文内部的革新 .....         | (135) |
| 第三节 “新文体”的勃兴 .....          | (157) |
| 第四节 章士钊的逻辑文 .....           | (171) |
| 第五节 近代白话文运动 .....           | (175) |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 第五章 近代小说之发展 .....           | (181) |
| 第一节 近代小说发展概览 .....          | (181) |
| 第二节 近代小说理论的主要建树 .....       | (192) |
| 第三节 近代长篇小说的艺术革新 .....       | (212) |
| 第四节 近代短篇小说的崛起 .....         | (251) |
| 第六章 近代戏剧的变革 .....           | (269) |
| 第一节 近代戏剧改良运动与戏剧理论的革新 .....  | (269) |
| 第二节 近代传奇杂剧的嬗变 .....         | (275) |
| 第三节 近代地方戏的兴盛 .....          | (280) |
| 第四节 近代话剧的产生 .....           | (286) |
| 第七章 近代文学批评 .....            | (295) |
| 第一节 近代文学批评的发展及“近代化”特色 ..... | (295) |
| 第二节 梁启超的文学批评 .....          | (299) |
| 第三节 王国维的文学批评 .....          | (305) |
| 第四节 青年鲁迅的文学批评 .....         | (311) |
| 第五节 林纾的比较文学批评 .....         | (314) |
| 第八章 近代翻译文学 .....            | (320) |
| 第一节 近代翻译文学概览 .....          | (320) |
| 第二节 严复与“严译名著” .....         | (329) |
| 第三节 林纾及“林译小说” .....         | (333) |
| 第四节 其他翻译家略介 .....           | (341) |
| 后记 .....                    | (347) |

## 第一章

# 中国近代文学概说

按照以往文学史家对中国文学的断代，从鸦片战争到“五四”运动八十年间的文学，被称为近代文学。本书试图从探索中国文学近代化进程的角度，论述这一历史时期中那些具有近代意义的文学现象，追溯中国文学现代化的历史源头。

中国近代是一个大动荡、大变革的时代。从1840年中英鸦片战争开始，帝国主义列强用坚船利炮打开了中国紧闭的门户，“天朝帝国万世长存的迷信受到了致命的打击，野蛮的、闭关自守的、与文明世界隔绝的状态被打破了”<sup>①</sup>。中国延续了数千年的封闭状态和封建秩序被打破了。这个老大帝国在毫无精神准备的情况下，被推进了激烈竞争的近代世界格局之中。帝国主义的侵略，导致中国社会的经济性质、阶级结构、社会政治思想和文化等各个方面的巨大而深刻的变化。持续了两千年的封建政治制度开始动摇崩溃，以农村和个体手工业为基础的自给自足的自然经济形态开始解体。中国逐渐沦为半封建半殖民地社会。面对这场“亘古未有之变”，先进的中国人力倡变法图强，以挽救民族的危亡。他们不仅提出了“师夷长技以制夷”的口号，向西方资本主义学习先进的科学技术，学习资本主义的政治思想、政治制度及社会科学知识，并且在文学上“求新声于异邦”，提出了“诗界革命”、“文界革命”、“小说界革命”和“戏剧改良”的口号，号召以西方近代文学为榜样，改造中国文学，并以文学来改良国民精神，达到新民救国的目的。这不仅是古老的中国社会，而且也是具有悠久历史传统的中国文学“三

---

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第2页。

千余年的一大变局”。这是一次不同于中国文学史上任何一次文学革新运动的具有划时代意义的剧变。它是中国文学打破自我封闭,走向并汇入“世界文学”总体格局的开始,是中国文学由古典向现代转变、过渡的开端,是中国文学走向现代化的先导。

### 第一节 近代文学的断限与分期

把中国文学按照社会历史发展的阶段,划分为中国古代文学(鸦片战争以前)、中国近代文学(鸦片战争至“五四”运动)、中国现代文学(“五四”运动至中华人民共和国成立)、中国当代文学(新中国成立以后),始于20世纪60年代中期。当时,从社会历史发展来说,中国近百年的历史,不但以其反帝反封建的民主主义显示了它与中国古代社会的不同,而且它本身也已明显地呈现出发展的阶段性:旧民主主义革命时期、新民主主义革命时期和社会主义革命时期。从文学发展本身来说,近、现、当代也显示出它们既相联系又有区别的阶段性。“五四”运动、中华人民共和国的成立,这是两个不容忽视的界标。它们不仅是区分不同历史时期的里程碑,而且也是区别不同文学发展阶段的里程碑。“五四”运动,就是以新文化运动和文学革命开始的。因此,人们按照不同的社会历史发展阶段将中国近百年文学划分为近、现、当代,并非一种随心所欲的行为,而是以中国近百年社会和文学发展的史实为依据的。

文学的发展,固然有自己本身的特点和规律,但是任何文学都不可能脱离开产生它的那个历史时代而成为一种孤立的存在。文学史是通史的一个分支和组成部分。因此,社会历史的发展阶段,是文学分期的基本依据。既考虑到社会历史的发展,又充分重视文学自身发展的特点和规律,才有可能对文学进行科学的断代和分期。中国古代文学家一向非常重视社会历史对文学的影响。刘勰在《文心雕龙·时序》中指出:“歌谣文理,与世推移,风动于上,而波振于下”,“故知文变染乎世情,兴废系乎时序”。所以,我国文学史

家有所谓“楚骚”、“汉赋”、“唐诗”、“宋词”、“元曲”、“明清小说”之类的称谓，将历史上的朝代与文学上的文体并称，实际上正是考虑到了“历史”和“文学”两个基本因素。

在20世纪60年代后期开始形成关于中国文学史内部的断代格局，有它合理的一面。40年代，毛泽东曾经指出：“在中国新民主主义革命的一百年中，分为前八十年和后二十年两个大段落”，“在中国文化战线或思想战线上，‘五四’以前和‘五四’以后，构成两个不同的历史时期”。这个理论，于新中国成立后成为近百年文学研究和分期的指导理论，从文学史发展的实际情况来说，五四新文学从发生到新中国成立，已经有了三十多年的历史，与鸦片战争至“五四”运动以前的八十年间的文学相比，越来越明显地表现出一些不同的性质和特点。这样，近、现代文学的相对独立和分离，就有了文学史实的依据。50年代中期，李何林、舒芜等人起而呼吁和倡导“开展自鸦片战争到‘五四’时期文学史的研究”，近百年中国文学遂被划分为两个时期，近、现代文学概念于是成立。到60年代中期，一些高等院校中文系又开始编写新中国成立以后的文学史，称“当代文学史”。于是，中国近百年文学被划分为近、现、当代文学，起始于鸦片战争终止于“五四”运动，便成了学术界公认的中国近代文学的断限。从此，学术界各有一部分人分别从事于近代文学、现代文学、当代文学的研究。这种研究格局，有利于对近百年文学中的各个发展阶段进行深入细致的研究。

在这样的分段研究中，研究者不仅越来越深刻地把握了各段文学的性质与特点，认识到各段文学间的差异性；而且还越来越认识到各段文学之间的内在联系，即：它们都是中国文学打破封闭状态，面向世界、走向现代化的一个阶段。正是在这种研究和认识的基础上，新时期又提出进行近百年文学一体化研究的课题。

笔者认为，在某一历史时期内，对一个时代、一种文学进行分阶段研究或合起来进行一体化研究，都是必要的。中国近代文学，作为中国旧民主主义革命时期的文学，它自然可以同新民主主义革



命时期的现代文学和社会主义革命时期的当代文学相并列而存在，独立成段进行单独研究。但它又是中国文学向西方文学学习，走向现代化的先导。为了描述中国文学现代化的历程，探索中国文学现代化的规律，又必须把它和现、当代文学合为一体，进行总体性研究。本书的目的，正是从探索中国文学现代化的角度，来论述近代文学中那些具有近代意义的文学现象。它的论述范围，限于近代的文学现象，但其着眼点，却在于中国文学现代化的总体进程。

对近百年文学进行一体化研究，特别是对近、现代文学进行一体化研究，并不是从新时期才开始的。早在 20 世纪二三十年代初，我国第一代近代文学史家胡适、陈子展、钱基博等在他们论述近代文学的著作《五十年来中国之文学》、《中国近代文学之变迁》、《现代中国文学史》中，虽然都认识到“五四”文学革命是中国文学发展史上的重大转折点，是新文学的真正开端，但并没有把近代文学和“五四”以后的新文学视为两个截然不同的时代。相反，当时的几乎所有文学史家，都把中国近代文学视为“五四”文学革命的源头，把晚清文学改革看作新文学的孕育期，而“五四”文学革命不过是晚清文学改革的必然结果。因此，他们更重视的是二者之间相互衔接的一面。只有郑振铎在他的《插图本中国文学史》中明确提出近代文学“终止于‘五四’运动之前”。当时正当新文学革命的初期，离晚清文学革命未远，从事近、现代文学史研究的学者们大都亲身经历了这两个历史阶段，体验和感受到了这两个历史阶段文学革命的一致性和不可分割的历史联系，因此，他们把近、现代文学视为一个统一的整体，进行一体化研究的做法，是以文学发展的实际情况为依据，因而值得后学者重视。

从二三十年代胡适等第一代近、现代文学史家把近、现代文学视为一体，到 60 年代将近百年文学分为近、现、当代三个时期，再到 80 年代新一代文学史家从探索中国文学现代化进程的角度，又一次将近百年文学视为一个整体进行一体化研究，半个多世纪以来，在近百年文学断代问题上走了一个圆圈。但这不是一种简单的

回复，而是在对近百年文学发展的各个阶段，进行比较深入的研究之后所获得的一种新认识。

到目前为止，学术界还维持着近、现、当代文学分离的研究格局。从学术机构来看，全国和各省的中国近、现、当代文学研究会以及各高校的近、现、当代文学研究室和教研室都是分立的，学术刊物和已经出版的文学史著作，也都是近、现、当代独立的。然而，在坚实的学术研究基础上形成的新认识，具有不可遏制的生命活力。冲破旧的研究格局，已成为无法阻挡的历史趋势。近、现、当代文学研究领域，都有一些学者正在进行着沟通这三个历史阶段的文学，对近、现、当代文学进行一体化研究的努力。北京大学严家炎教授主编的《二十世纪小说史》，青岛大学冯光廉、刘增人、徐鹏绪教授主编的《中国近百年文学体式流变史》，山东师范大学朱德发教授的《中国二十世纪文学流派论纲》等书，都是在这项工作中取得的引人注目的重要成果，显示了中国近百年文学研究在新的历史条件下的一种新的研究方向。

自1923年胡适发表《五十年来中国之文学》以后，几种论述中国近代文学发展的著作相继问世。这样，近代文学的起讫年代问题自然也就被提出来了。对于它的上限，主要有两种说法：第一种观点，主张近代文学发端于晚清。其中又有起始于戊戌变法与起始于鸦片战争的区分。最早把近代文学作为中国文学史上的一个独立发展阶段并主张以戊戌维新运动为其起点的是陈子展。他在《中国近代文学之变迁》中，把近代文学的起点定在戊戌维新运动，认为“从这时起，古旧的中国总算有了一点近代的觉悟”。稍后，朱自清在清华大学讲授“中国新文学研究”，也把新文学的源头追溯到“戊戌政变”。此后陆续出现了一些文学史著作如钱基博的《现代中国文学史》、吴文祺的《新文学概要》、余慕陶的《七十年来的中国社会与中国文学》等，也都持戊戌发端说。新中国成立后，此说为“五四”发端说所取代，直到进入“新时期”的70年代末，姚雪垠、茅盾提出“现代文学史”应追溯到它的前驱者黄遵宪、梁启

超、苏曼殊，80年代钱理群、黄子平、陈平原等人提出“20世纪文学”的概念，都认为中国文学的近代化开始于19世纪末或20世纪初，这实际上是戊戌发端说在新时期的一种发展。

把近代文学的上限定在鸦片战争时期的有卢冀野的《近代中国文学讲话》。此外贺凯的《中国文学史纲要》、伍启元的《中国新文化运动概观》等，也注意到鸦片战争在中国文学发展中的意义。这里应该说明的是，主张戊戌发端论的陈子展等人，实际上也都是以鸦片战争后中国的社会变动和社会思潮的变迁作为近代文学发展背景的。只是戊戌变法后文艺上所产生的变化更加明显，使研究者更加注意，故戊戌发端论较之鸦片战争发端论为更多的研究者所接受。新中国成立后，由于毛泽东《新民主主义论》的巨大影响，鸦片战争发端论成为一种占统治地位的观点，谈近代文学者，无不从鸦片战争谈起。新中国成立后出版的近代文学史或含有近代文学编的中国文学史，均将鸦片战争作为近代文学的起点。

第二种观点，主张近代文学起始于晚明。郑振铎在《插图本中国文学史》的“近代文学鸟瞰”一章，提出“近代文学开始于明世宗嘉靖元年（公元1522年）”的主张。此说很可能受到周作人将新文学的源头溯至明代公安派的影响。但到1958年郑振铎放弃了这一主张。

关于近代文学的下限，因为在40年代文学的研究者都是将近、现代合一的，所以这个问题并未被提出来。只有郑振铎在他的《插图本中国文学史》中明确提出近代文学“终止于‘五四’运动之前”。此说在提出的当时并未引起注意和争论。新中国成立后，近、现代文学被划为“两代”，近代文学终止于“五四”文学革命之前的说法，已为学术界所公认。但郑振铎于1958年又改变原来的观点，提出从1840—1949年的文学应单划为中国文学史的一个统一的独立的阶段——“半封建半殖民地时期”。进入新时期以后，主张将近、现代合一的学者们认为，应该越过“五四”这个界标，将近百年文学视为中国文学近代化的统一进程。但是没有人忽视“五

四”新文化运动的巨大意义，认为，即使它不能成为划分两个时代文学的标志，也还不失为一个划分文学史不同发展阶段的界限。

对文学史进行叙述和研究，最常见的方法有两种：一种是以社会历史的发展为线索，叙述某一时代、某一历史时期之内，文学发展的种种情况；另一种是打破时代界限，以某种文体或某种文学现象为线索，描述某种文体或文学现象的发展史。但二者又不是截然分开的。以社会历史发展为框架，重视社会的政治经济对文学的制约和影响，也应该注意对文体发展和各种文学现象发展内部规律的叙述；以某种文体或某种文学现象的发展为线索，也不能忽视社会生活对文学的制约和影响，也离不开时间和空间的框架。我国近百年的文学研究，既然在过去的几十年中已经形成了按社会史分期研究的格局，这种研究自有其合理的一面，并且取得了很大的成绩，这些成绩为今后进行近百年文学史的一体化研究、近百年文体史研究以及从各种新的角度进行百年文学研究打下了良好的基础。而且在今后的研究中，这种分段研究的方法也还会有它继续存在的价值，它可以和其他的研究角度、研究方法共存互补。如果这种认识不错的话，那么笔者认为，对中国近代文学可以做比较宽松的理解，所谓中国近代文学，可以理解为中国近代这一历史时期的文学。其断限仍以鸦片战争至“五四”文学革命为好，这样可以与我国史学界的社会历史分期一致，不至于在概念上造成两个不同的“近代”——历史上的“近代”和文学上的“近代”。以社会历史的发展作为文学发展的背景和时空框架，将文学史作为社会发展史的一个组成部分，这并不妨碍对各种不同文学现象进行具体的研究和描述，例如：我们可以打破近、现代的分期，来考察中国文学近代化的进程，考察文艺思潮、文学创作、文学社团和流派以及各种文体的发展、流变。对每种文学现象的发生、发展过程的描述，完全可以根据其本身的实际情况，在历史划分上，比社会发展史的分期界限提前或错后，当然也可以同步或重合。本书所描述与论析的文学现象，就大体上限制在近代这一历史时期，但研究的着眼点，却

是中国文学近代化的整个进程。

确定了中国近代文学史的上下限，还可以并且应该在这一断限之内，进行不同发展时期或阶段的划分。

对于八十年近代文学的分期，学术界也有不同的意见，主要有以下几种：

第一种是陆侃如、冯沅君的两段分法。他们在《中国文学史简编》（修订本，作家出版社1957年版）中，把近代文学作为中国文学中独立的一段来论述，并将其分为“鸦片战争与太平天国前后的文学”和“戊戌变法与辛亥革命前后的文学”两个时期。

第二种是三段分法。北京大学中文系文学专门化1955级集体编著的《中国文学史》（人民文学出版社1958年版），将近代文学分为：①1840—1894年资产阶级文学启蒙期；②1894—1905年资产阶级改良主义文学时期；③1905—1919年资产阶级革命民主主义文学时期。1963年郭延礼在《文史哲》第二期发表论文《中国近代文学史的分期问题》，也将近代文学史分为三个时期，但分期的年限不同：①1840—1873年鸦片战争到太平天国革命时期的文学；②1873—1905年资产阶级改良主义时期的文学；③1905—1919年资产阶级民主主义革命时期的文学。

第三种是四段分法。复旦大学中文系1956级中国近代文学史稿编写小组编著的《中国近代文学史稿》（中华书局上海编辑所1960年版）把近代文学分为四期：①1840—1894年；②1894—1905年；③1905—1911年；④1911—1919年。

以上各说，主要依据社会史的分期，也注意到文学本身的发展，各有各的道理。但尚没有一个为学术界所普遍接受的分期方法。笔者认为，近代文学的分期固然应以社会发展的阶段性作为重要依据，但更重要的是近代文学自身发展的特点。从1840年鸦片战争到1919年“五四”运动，这八十年间的文学现象纷纭复杂，有古典文学的延续，也有新文学的孕育，呈现出新旧文学交杂的局面。但就其本质和主流，就其发展方向而言，近代文学乃是中国文

学由封闭走向开放的文学，由古典走向现代的文学。它并不是一代成熟的文学，而是具有悠久的历史 and 深厚传统的中国文学，在社会大变动和西方文学的影响之下，挣脱古典文学规范的束缚走向世界、走向现代化的伟大开端。也就是说，它还只是中国文学由古典向现代过渡转变的这场伟大的文学变革运动的一个开端和序幕。正因为如此，我们主张对近代文学的分期宜粗不宜细。也就是说，不宜以非常具体的年月将近代文学截然划分为几个时期，这样做很难划分得那么准确。

虽然近代文学是一种处于过渡时期的不成熟甚至未成型的文学，但这一转变过程毕竟经历了近八十年的漫长岁月；而且在这一转变过程中确实形成了一个有声有势的文学改革运动，这就是梁启超等人领导的以“诗界革命”、“文界革命”、“小说界革命”和“戏剧改良”为内容的文学革新运动。而这一运动，又自有其孕育、形成、高潮、低潮等生命过程。所以我们认为，近代文学的分期，不妨以这场资产阶级的文学改良运动为中心，大体上划分为如下三个阶段：

（一）从鸦片战争至甲午中日战争为中国近代文学的第一个时期。这是中国古典文学的衰落期与近代资产阶级文学的孕育期。鸦片战争是中国历史巨变的开始，但对于像中华民族这样的一个具有悠久历史的民族来说，其变化是相当艰难的。在这样一个具有深厚文化传统的民族，要进行文学的变革就更非易事。所以古典文学的衰落与近代资产阶级文学的孕育，经历了半个世纪甚至更长的时间就毫不奇怪了。

综观这五十多年的文学变化，比较明显的还是表现在作品的思想内容方面。这种变化是作家们面对社会剧变所做出的反映，对于文学来说，这还只能是一种浅层次的变化。而且即使是思想内容方面的变化，也大都表现在诗歌、散文这两种体裁上，小说和戏剧对于社会变动的反应相当迟钝。不但形式依旧，内容上也缺少现实性。就总体而言，这五十多年的文学仍在中国古典文学的轨道上运

行。无论是以龚、魏为代表的地主阶级内部的开明知识分子，还是早期改良派，他们所提出的文学改革主张和在文学革新上所做的努力，与其说是创造性的，倒不如说是破坏性的——是对中国古典文学传统束缚的一种挣脱和背离。尚未能根本改造传统文学的体制格局，也未能根本改变正统诗文占据文坛的局面。龚自珍等人影响于后世的，主要是他们那种反传统的改革精神，至于新文学的创造和建设，还需后人来进行和完成。

(二) 从甲午战争到辛亥革命为中国近代文学发展的繁荣期，也是资产阶级文学革新运动的高潮期。甲午战争的惨败，促使中国人民进一步觉醒。随着维新变法和民主革命运动的兴起，文学的作用越来越受到重视。无论是资产阶级改良派，还是民主主义革命派，都把文学视为推动自己所发动的政治运动的有力武器。特别是当以救亡图存为目的的维新变法运动遭到封建顽固派的血腥镇压而失败以后，使维新志士深感有进一步发动民众的必要。他们从惨痛的失败中认识到，变法的流产，在很大程度上是因为广大民众的不觉悟，要取得政治上的胜利，还必须进行一场思想文化方面的变革。基于这样的认识，一场以“鼓民力，开民智，新民德”为目的的新民救国运动，在变法失败之后迅速兴起。梁启超这位维新变法的中坚人物，根据自己的切身体会，于戊戌变法失败后提出“新民说”，认为“新国”必先“新民”，而“新民”的利器是文学。于是他相继提出了“诗界革命”、“文界革命”、“小说界革命”和“戏剧改良”的口号，得到资产阶级改良派和革命派的响应，把上一时期经历了半个多世纪的孕育方才形成的文学革新倾向，变成一场有口号、有理论、有实践并且有声有势的文学革新运动。

这场由资产阶级领导的自觉的文学革新运动，继承了龚自珍以来文学革新的积极成果，吸收了他们所积累的思想材料和提供的启示，在资产阶级终于形成了一支独立的政治力量并发动了维新变法运动的历史条件下得以蓬勃兴起。在戊戌变法运动中，改良派作家在他们创办的《强学报》、《时务报》、《国闻报》等报刊阵地上，于

宣传变法维新的同时，也鼓吹文学改良，发表文学作品，但文学改良活动只是作为变法维新运动的一部分而未能独立展开。变法失败后，康梁流亡海外，在日本先后创办《清议报》、《新民丛报》、《新小说》等刊物，并创建广智书局和译书局，重建阵地，集结队伍，才提出了文学改革的纲领和目标，以欧美、日本文学为蓝图，展开了批判和清算中国传统文学和建设资产阶级近代化、现代化文学的文学改良运动。

在这场文学改良运动中，无论是文学观念、文学理论、文学体系、文学创作中的诗、文、小说、戏剧各种文体，以及文学形式、文学语言等各个领域内，都已经提出或已经开始了一场“亘古未有”的变革。虽然由于阶级和历史的局限，使这场文学变革不够彻底，未能彻底反对封建文学，实行彻底的文学变革，特别是在文学体制、形式、语言方面的变革成效还不够显著，但它毕竟是文学史上由中国资产阶级发动、领导的第一次文学改良运动，对于不久发生的“五四”文学革命运动，是一次大规模的预演，在中国文学走向现代化的道路上迈出了关键的第一步，具有极为重大的意义。

（三）从辛亥革命到“五四”文学革命以前，为中国近代文学的低潮期与“五四”文学革命的酝酿期。辛亥革命的胜利果实被以袁世凯为代表的大地主大买办阶级所篡夺，思想文化方面出现了尊孔复古的逆流，轰轰烈烈的文学改良运动也随着政治上的倒退而“偃旗息鼓，宣告退却，失了灵魂”（毛泽东《新民主主义论》）。在文学创作上，曾经风行一时起过进步作用的谴责小说，堕落为“黑幕小说”，成为“丑诋私敌”的“谤书”（鲁迅《中国小说史略》）。民国初年出现的“鸳鸯蝴蝶派”小说，也已失去了最初反封建的进步意义，而沦为色情小说。戏剧方面，汪笑侬等人的戏剧改良没有获得更大规模的发展，古装戏依然统治舞台，文明新戏也褪尽原有的战斗色彩，去迎合小市民的庸俗情调和低级趣味。诗坛上，“诗界革命”的倡导者们也已失去了当年的锐气，表现反帝爱国运动的诗篇大为减少，“同光体”诗统治了诗坛。在散文领域，桐城古文



与骈文充斥文坛。但历史的发展是不可逆转的，中国社会和文学的变革已不可避免。一批激进的知识分子在逆境中继续求索，向西方追求真理，向封建文化进击。早在“五四”运动之前的1915年，陈独秀等便在上海创办《青年杂志》，批判封建文化，反对尊孔读经，攻击封建礼教，抨击“桐城谬种”、“选学妖孽”，提倡科学民主，提倡白话，倡导“文学革命”，这是对晚清文学改良运动的复兴和发展。直到“五四”运动前后，终于兴起了一场更大规模和声势的新文化运动和文学革命，把中国文学推向现代化的道路。

## 第二节 近代文学的性质、特点和历史地位

任何一个时代的文学的性质，都可以从多方面进行考察和把握。中国近代文学，既有其由社会历史背景所决定的社会性质，也有其不同于以往时代文学的艺术特质。

中国近代文学的社会性质，是较早引起学术界给予更多关注的问题。20世纪50年代初，学术领域开展近百年中国史和中国文学史的研究，中国近代文学的性质，特别是它的社会性质问题被提了出来。当时的一些学者如李何林在《从鸦片战争至“五四”的社会背景和文学概况》中，舒芜在《开展自鸦片战争到“五四”时期文学史的研究》中，都依照毛泽东关于近代中国社会性质的论述，把中国近代文学的基本性质概括为反帝反封建的爱国主义、民主主义文学。1959年，陈则光发表《中国近代文学的社会基础及其特征》一文，这是集中论述中国近代文学性质与特征的最早的一篇专论。陈则光在文章中指出：中国近代文学是中国近代社会生活在艺术领域内的反映，也就是近代中国革命斗争过程在文化思想战线上的反映。它是为新的资本主义的政治服务的，属于资产阶级民主主义性质的文学，是世界资产阶级文学的一部分。这些关于中国近代文学社会性质的概括，一是因为它基本符合中国近代文学发展的实际，二是因为它是以毛泽东对于中国近代社会性质的论述为依据，遂成