

英国近代 贵族体制研究



YINGGUO JINDAI
GUIZU TIZHI YANJIU

阎照祥
著



人
民
大
学
出
版
社

英国近代 贵族体制研究

阎照祥 著



人民
出版社

责任编辑:王一禾

封面设计:肖 辉

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

英国近代贵族体制研究/阎照祥著. —北京:人民出版社,2006.4
ISBN 7-01-005368-5

I. 英… II. 阎… III. 贵族政治-研究-英国-近代
IV. D756.121

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 022407 号

英国近代贵族体制研究

YINGGUO JINDAI GUIZU TIZHI YANJIU

阎照祥 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:9.75

字数:223 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-005368-5 定价:18.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

前 言

笔者对英国近代贵族体制的关注始于1980年。那时,正在写一篇有关英国近代两党制度形成的论文,深切感受到研究英国贵族体制对于把握英国近代政治制度的必要性。而后,曾想就此撰写一两篇论文,因资料短缺而作罢。80年代末,笔者在美国访学时,收集到一些珍贵书刊,而后斗胆写出了国内研究光荣革命后英国贵族体制较早的一篇论文《论英国贵族政治权势在近代的长期延续》。与此同时,根据自己对国内外英国史研究状况的大致了解,发现当时国内国外均仍然没有一部介绍英国贵族长期发展演变的专门史,就萌发了撰写一册《英国贵族史》的念头,以后又经过了十年的努力,才将此想法付诸实现。

2000年,笔者的小书《英国贵族史》(人民出版社出版)问世。因它是国内外首次出版的英国贵族通史性专著,很快在学界有了点影响,《世界历史》、《中华读书报》、《中国图书商报》等报刊和电子网站发表了多篇评论和消息,给予肯定性评价。但几年来,每当重读它时,总觉不安,尤其感到其中对近代时期贵族作用介绍和理论分析显得单薄。还有:对不列颠土地贵族控制政党的史实涉及过少;与同时期欧洲大陆各国贵族体制的比较不够充分;缺少对当时思想界关于该国贵族体制褒贬情况的介绍和分析;对近代由贵族乡绅率先体现、而后波及全社会的“绅士风度”也缺少足够的评析……。当然,书中的这些不足,也是多年来英国的同类著作中

所存在的。国外研究英国近代贵族史的几种代表作,资料丰富,手法新颖,但理论分析有类似的缺憾。

国内研究的不足也是显而易见的。除了对历史因素考察的不足外,主要还有:第一,在肯定光荣革命后英国君主立宪制建立时,对国体实质性演变的分析失于笼统,尤其是忽略了在政治体制变革之下隐藏的阶级属性的实质和演变。第二,缺少对贵族地主在经济方面的较全面的考察,尤其未能全面刻画出英国贵族体制衰落的社会经济和阶级原因。第三,未能准确揭示近代时期英国贵族寡头体制的相对性及其存在、延续的主客观作用。第四,对思想界关于英国贵族体制的褒贬评价缺少比较系统的介绍。

基于以上考虑,笔者撰写本书,探讨英国近代贵族政治的形成、演变和衰落;在理论方面,重点分析英国贵族政治的阶级实质、形成原因、历史地位和作用。需要说明的是,恰如亚里士多德、孟德斯鸠等学者的一些论著那样,本书仅是在相对的含义上偶尔地使用“贵族寡头体制”(aristocratic oligarchy)这一概念,主要用于强调17世纪末至19世纪前期,为数不多的贵族在国家政治生活中的突出作用,而非特指某种蕴涵着或接近于专横的政府体制。

笔者尤其感谢武汉大学陈勇教授对笔者的论文的审阅和教正。陈先生对本书的观点、论证等方面提出了诸多很好的建议,并为相关事宜一再奔波,对此,笔者深表谢意。中国社会科学院世界历史研究所的王章辉研究员、张顺洪研究员,北京大学的马克垚教授,武汉大学的李工真教授、向荣教授、张德明教授、吴友法教授,华南师范大学的黄正柏教授,以及华东师范大学的李宏图教授也提出了十分中肯的建议和意见,对此笔者十分感激。笔者还将铭记美国西怀俄明学院约翰·科林斯教授(Dr. John Collins)、达德利·格德纳博士(Dr. Dudley Gardner)及该学院图书馆的朋友的热

情支持,为了帮助笔者收集资料,他们总是不惜耗费大量的时间和精力。其中达德利博士曾多次驾车帮笔者到盐湖城、丹佛市的多家书店和图书馆去搜集图书。怀俄明拉勒米市的老友安庆征先生也对笔者尽力帮助。

同时笔者还感谢其他的亲属师友,他们的鼓励和支持总是一种“恒动力”。

本书的问世得到河南大学高等学校人文重点学科研究中心的支持。

年过半百,屡觅苦食,是想借机把多年来自己在英国史研究中的一点体会加以整理和表述,以免流于空泛和荒谬,同时也感受到一种收获的欣慰和轻松。但因本人水平所限,定会有一些纰漏和错误,诚盼各位师友批评指正。

2005年6月于开封

目 录

绪 论	(1)
第一章 英国贵族政治的历史渊源	(12)
一、中古英国贵族的政治特点	(12)
二、乡绅崛起和贵族膨胀	(34)
三、革命冲击与贵族体制的留存	(48)
第二章 英国近代贵族体制的基本特征	(63)
一、等级结构:封闭与稳定	(63)
二、政治权力:垄断与排斥	(85)
三、特权维护:固守与让步	(110)
第三章 贵族权势长期延续的原因	(127)
一、大地产制:贵族政治的根基	(128)
二、产业革命:扩充实力的良机	(149)
三、政治制度:贵族政治的载体	(161)
四、政治思想:对贵族制的褒贬	(179)
五、绅士风度:矜持、孤僻与表率	(207)
第四章 缓慢的衰落	(233)
一、政治特权的失落	(234)

2 英国近代贵族体制研究

二、经济基础的削弱	(243)
三、贵族成分的异变	(262)
余 论	(282)
参考文献	(289)

表格目录

- 表 1 1561—1640 年 7 个郡中 2 547 个庄园的所有权
变化 (37)
- 表 2 1436—1690 年英格兰各类地产者所占有土地
份额的变化 (39)
- 表 3 1702—1783 年新封上院世袭贵族人数 (76)
- 表 4 1700—1800 年英国贵族的人数变动 (76)
- 表 5 1700—1860 年苏格兰和爱尔兰五级贵族的数额
变化 (77)
- 表 6 军界的上院贵族、从男爵及他们的至亲数(1838 年)
..... (101)
- 表 7 1688 年和 1803 年英格兰和威尔士贵族各阶层
年度收入表 (131)
- 表 8 1688 年和 1803 年英格兰和威尔士各阶层年度
收入百分比 (132)
- 表 9 1883 年著名贵族大地主的地产收入 (134)
- 表 10 1801—1871 年菲茨威廉家族的收入 (159)
- 表 11 1700—1799 年进入牛津、剑桥的上院贵族人数
和比率 (213)

4 英国近代贵族体制研究

表 12	18 世纪上院议员中接受高等教育的人数和比例 的变化	(214)
表 13	1876/1877—1976 年若干大贵族地产的减少	(259)
表 14	1837—1911 年上院新贵家庭背景的变化	(263)
表 15	1880—1940 年间工商业贵族的封赐	(265)
表 16	1901—1957 年新封上院贵族的职业和家庭背景 ...	(265)
表 17	1940—1970 年间上院新封工商业贵族	(273)
表 18	1935—1970 年保守党和工党阁员的阶级结构 (百分比)	(278)

绪 论

在世界历史上,英国贵族体制颇为典型;而英国近代贵族体制是研究该国政治史和社会史的一个重要时段。

关于近代英国政体,多年来国内学术界相当一致的表述是:“君主立宪制”。这与不列颠传统观点相吻合。早在19世纪,英国学者就认为:“光荣革命”后,英国通过一系列立法,确立了“君主立宪制”(Constitutional Monarchy)。^①

按照政治学的观点去判断光荣革命以来英国国家政权形式,这一名称无疑是正确的。因为,依照通行的解释,英国君主立宪制是一种典型的资本主义政体形式,其基本特征是:国家政权的顶端保留了一位世袭的君主,但权力的行使要按照宪法的规定,受到其他国家机关不同程度的限制。

然而,在历史学者的视野中,仅用“君主立宪制”的名号去称谓光荣革命后长达二百余年的近代英国政体,还显得笼统了些。因为,横向比较,君主立宪制实际上又存在不同的类别。既有君主权受到较大约束的不列颠式议会君主制;又有君主行动不受或少受议会约束、可以颁布“钦定”宪法的二元君主制。例如,

^① 宪政学家白芝浩(Walter Bagehot)和戴赛(Albert Venn Dicey)等人就有精彩的表述。

1871—1918年德意志帝国和战前日本即是二元君主制的典型。纵向观之,即使在一国内部,其君主立宪制也会随时间变化而变化。如18世纪中期英国的君主立宪制不同于19世纪中后期的政府体制,19世纪中叶的君主制又区别于第二次世界大战之后的君主制。而且,“君主立宪制”这一概念,虽然较直观地展露了立法机构议会对君主的制约关系,却未显示议会的主要阶级属性和不列颠贵族在其中的作用。这决定我们历史工作者的任务,是运用基本史实,去揭示这一体制的实质和变化。这样,我们才能在研究英国政体时,真正把握该国的国体本质,明了该国贵族在国家政权机构中的地位和作用。

重视国体研究,是由与研究对象密切关联的研究任务决定的。因为各国政府之间或一国历史上不同时期政府的最重要的方面,不在于它们的政府形式,而在于支配政府行为的人们的阶级属性。国家是阶级统治的工具,哪个阶级在国家中占据统治地位,就决定这个国家的阶级性质。英国近代政治制度史的发展具有鲜明的渐进性特点。这就须对此时该国政治生活中发挥了重要作用的贵族群体的诸多方面认真考察。

笔者发现,一些有关著作注意到了该国政治体制的形式,却忽略了它的内在本质即阶级属性的作用和演化。

一般说来,某种类型的国家的权力可以由一个阶级掌握,也可以由几个阶级联合行使。在我国学界,一个相当流行的说法,是英国在17世纪资产阶级革命后,建立了资产阶级与新贵族联合专政的国家。^①这种说法是有道理的,但问题在于,在这个所谓的“联

^① 杨柏华、明轩:《资本主义国家政治制度》,世界知识出版社,1984年版,第4页。

合专政”的国家里,是资产阶级和“新贵族”在权力上平分秋色,还是某个阶级在其中占有主导地位。换言之,究竟是一般资产阶级,还是资产阶级化了的贵族阶级在光荣革命后的英国政府里扮演着主要角色?

相关的另一问题是,当我们谈及光荣革命后英国君主立宪制时,不应忽略另外一种比较流行的有关英国政体的提法——“混合宪制”(Mixed Constitution)。西方学界较为流行的意见是,这种混合宪制将以国王或女王为代表的“君主制”、以少数贵族为核心的“寡头因素”和以下院平民代表为基本队伍的“民主体制”糅合在一起,在特定的时期形成了颇具特色的政治制度。

二百多年来,许多学者曾经探讨过这一问题。在早年论述英国政府体制的学者里,最著名的是法国杰出的启蒙思想家孟德斯鸠。他在《论法的精神》里,颂扬英国的君主立宪制,认为行政、立法和司法的分权,互相制衡,是公民的自由保障。^①至于英国当时的政府体制是否符合孟德斯鸠的描述,后世多有评议。但孟氏自认为他是在考察了英国政府体制的基础上,提出了自己的政治理论的。他还指出,在政治稳定、法律明智的君主(立宪)制下,君主必须借助中间的、附属的权力,即贵族的权力去执政,贵族在一定方式上是君主政体的必要要素。他甚至断言:如果废除君主政体中的贵族特权,“你马上就会得到一个平民政治的国家,或是一个专制的国家”^②。孟德斯鸠的这一观点,或许是受了亚里士多德学术观点的影响。因为那位“古代最伟大的思想家”就认为:各种政

① 孟德斯鸠:《论法的精神》,上册,张雁深译,商务印书馆,1995年版,第156页。

② 参阅:孟德斯鸠:《论法的精神》,上册,第16页。

体可以互相演变;在“立宪政体”下,贤良渐趋腐败,会导致寡头政体的兴起;随后寡头政体又蜕变为僭主政体,再往后,僭主政体又变为平民政体。^①

后人认为,孟德斯鸠的政治方案,是以英国为榜样,提倡资产阶级和贵族阶级的妥协,实质上是一种“阶级分权”的君主立宪的政治方案。^②但在英国君主立宪制的政治联合体中,孟德斯鸠究竟认为应由哪个阶级扮演主要角色,国内多数相关著作语焉不详。^③

英国 18 世纪法学家威廉·布莱克斯通(William Blackston, 1723—1780 年)在其主要著作《英国法律释义》中对英国国家权力的“混合宪制”特点有着明晰而出色的阐述,^④但其观点的准确性

-
- ① 亚里士多德:《政治学》,吴寿彭译,商务印书馆,1981 年版,第 165 页。
- ② 参阅:孟德斯鸠:《论法的精神》,序言介绍第 26 页。又见马啸原:《西方政治思想史纲》,高等教育出版社,1997 年版,第 483 页。
- ③ 徐大同的《西方政治思想史》(天津教育出版社,2000 年版)似乎属于例外。其中指出:“孟德斯鸠的分权学说借鉴了光荣革命后英国的体制……。在他的笔下,无论是权力的归属还是权力的运用,都具有适中有度、不走极端的特点,特别表现在保留国王的神圣地位,赋予贵族很大的立法权和司法权等方面。”见该书第 183 页。浦兴祖、洪涛主编的《西方政治学说史》(复旦大学出版社,1999 年版)写道:孟德斯鸠最终倾向于英国君主立宪制,“在他的政治主张中,我们既可以发现明显的贵族主义倾向,又不至于资产阶级的要求,他试图把君权与资产阶级的自由、法治加以调和,创造出适合时代发展的政体”。见该书第 252 页。西方学界相似的论述亦多,这里不再赘述。
- ④ 威廉·布莱克斯通实际上继承发展了前人关于英国议会“三位一体”的观点。他在《英国法律释义》中写道:“国王是议会的一部分,所以这也是他适当享有立法权的理由。宪法赋予国王‘否决权’而不是‘决定权’……。既然法律像当前那样必须长久生效,就只有当君主和两院都同意时才可以变动。由此可见,英国政体实有优越之处,它使各方面互相牵制。在立法机构中,人民牵制贵族,贵族牵制人民。两院则防止行政机构越权”。见 D. B. Horn and Mary Ransome, ed., *English Historical Documents 1714 - 1783*, pp. 89 - 90。

也受到了后人的置疑。甚至批评他抄袭了孟德斯鸠的观点。^①

在政治思想家的行列里,较早表明18世纪英国贵族在国家权力机构中所据统治地位的是革命民主主义者托马斯·潘恩(Thomas Paine, 1737—1809年)。他在同爱德蒙·伯克(Edmund Bueke, 1729—1797年)的论战中,认识到1688年的英国革命曾使地主贵族牢固地掌握政权。而伯克则在其《法国革命感想录》中申明:教会和贵族是使社会团结起来的美德和社会传统不可缺少的支柱,是保障社会制度稳定的各种习俗和传统的监护人。这等于承认不列颠贵族在国家社会和政治生活中的突出作用。

1776年,针对布莱克斯通《英国法律释义》偏离英国政治事实的缺陷和“厌恶改革”的错误,年仅28岁的功利主义思想家杰勒米·边沁(Jeremy Bentham, 1748—1832年)发表《政府片论》,不甚激烈地批评了英国贵族政体,但在英国学界引起震动。边沁晚年依然指责英国政体是贵族政体。^② 19世纪中叶,以准确阐释英国法律而闻名于世的约翰·奥斯汀(John Austin, 1790—1859年)则主张:政权的分类应该根据分享实际权力的人数;故而,在君主制下的贵族政府有可能是寡头政体,也可能是一般意义上的贵族政体和民主政体。通过分析,他认为18世纪英国的主权当局显然是贵族式的,尽管它从来没有像威尼斯的贵族政体那样成为无限

① 西方学者弗来切尔(F. T. H. Fletcher)在其著作《孟德斯鸠和英国政治》(Montesquier and English Politics 1750—1800)批评得相当严厉:“布莱克斯东不是一个非常有原则性的思想家,在除了普通法之外的领域,他从孟德斯鸠那儿获得的东西遮蔽了他自己对宪制理论的贡献,甚至他一直被认为是孟大师的反射而已。他借用的思想确实很多。有人说布莱克斯东的抄袭‘如果不是可笑,那么就会令人作呕’。”转引自M. J. C. 维尔:《宪政与分权》,苏力译,三联书店,1997年版,第95页。

② 边沁:《政府片论》,沈叔平等译,商务印书馆,1996年,第88页。

制的贵族政体。^①

1835年,法国历史学家亚力克西·托克维尔(Alexis Toqueville, 1805—1859年)在其成名作《论美国的民主》言明:“18世纪的英国,尽管其中有若干重要的民主因素,但它实质上是一个贵族国家,因为它的法制和习惯向来是按照贵族的要求建立起来的,并随着时间的推移而逐渐占据了统治地位和依照自己的意志去指导公共事务”^②。还说:“英国的立法常为富人的福利而牺牲穷人的福利,使大多数权力为少数几个人所专有”^③。

1856年,托克维尔又发表充满政治哲理的《旧制度与大革命》,采用自由主义的立场,明确判定:“英国是由那些主要的土地所有者进行管理和统治的。”^④他还说:“在欧洲大陆每一个确立了封建制度的地方,贵族最终都变成了种姓;惟有在英国又重为掌权阶级。”^⑤托克维尔似乎不乐意说英国的政治体制带有“寡头体制”的特点,但他毕竟指明了一项重要事实。

19世纪的宪政学家沃尔·白芝浩(Walter Bagehot, 1826—1877年)的研究体现着当时英国学界相关方面的最高水准。1867年,他在其代表作《英国宪政》中写道:尽管早在沃波尔时期,下院的作用已经变得相当重要,“但在那时英国上院贵族乃是统治阶级,在许多地方,某爵爷出言即是法律”。^⑥

① 边沁:《政府片论》,沈叔平等译,商务印书馆,1996年,第89页。

② 托克维尔:《论美国的民主》,上卷,董果良译,商务印书馆,1997年版,第289页。

③ 同上书,第267页。

④ 托克维尔:《旧制度与大革命》,冯棠译,商务印书馆,1992年版,第69页。

⑤ 同上书,第121页。

⑥ W. Bagehot, *The English Constitution*, Oxford University Press, 1929, p. 84.

能够颇早而明确指出光荣革命后英国权力体制中的贵族寡头特色的是马克思主义的创始人之一恩格斯。1844 年秋,他就在《前进报》(巴黎)上著文指出:“在这个国家里,真正的贵族目前还尽可能地在人民意识较为充分发达的条件下维护着自身地盘,因此,在大陆上人为地恢复起来的并艰难地支撑着的立法权的三位一体,在这个国家里却不折不扣地存在着。”^①又说:“贵族仍然有很大的势力”^②。四十多年后,恩格斯又在《社会主义从空想到科学的发展》中写道:“在英国,资产阶级从未独掌全权。甚至 1832 年的胜利,也还是让土地贵族几乎独占了政府的所有要职。”^③然而,在较长的时间内,学界对恩格斯的这些论述似乎重视不足。况且,恩格斯在其著作里,还从不同的角度提出了不同的论点。^④

进入 20 世纪后,英国近代时期贵族寡头政治的兴衰及其相关问题越来越引起历史学家的关注,有关英国贵族体制的论著陆续问世。1925 年,J. 马里欧特(J. Marriott)就在《英国政治体制》中指出了从光荣革命到第一次议会改革之间的英国贵族政治的寡头特色。^⑤稍后,特伯维尔(A. S. Turberville)先后出版了《18 世纪英国上院》和《改革时代的上院 1784—1837 年》两书,都用较大的

① 《马克思恩格斯全集》,第 1 卷,人民出版社,1956 年版,第 680 页。

② 同上书,第 684 页。

③ 《马克思恩格斯选集》,第 3 卷,人民出版社,1995 年版,第 714 页。

④ 例如,恩格斯还指出:当王权无足轻重之时,贵族的“这个要素的情况并不比王权好多少,至少在宪法给它划定的范围内是这样。上院一百多年来不断遭受的各种嘲笑已经逐渐深入舆论,以致大家都把立法权的这一个部门当做退休的政界人物的养老院,每一个还没有完全失去工作能力的下院议员都把上院议员的提议看做一种侮辱……”。见《马克思恩格斯全集》,第 1 卷,第 682—683 页。

⑤ J. Marriott, *English Political Institutions*, Oxford, 1925, p. 151.