

走向科学的国家观

马 润 青

红旗出版社

封面设计：章 光

ISBN 7-80068-578-0/D·223

定 价： 7.50 元

走向科学的国家观

马润青

红旗出版社

(京)新登字108号

走向科学的国家观

编 著 者 马润青

责任编辑 刘玉成 封面设计 章光

出版发行 红旗出版社(北京沙滩北街2号)

排 版 经科印刷厂

印 刷 经科印刷厂

787×1092 32开 11.375印张 220千字

1993年9月北京第1版 1993年9月北京第1次印刷

印 数 1—2000册

ISBN 7-80068-578-0/D·223

定 价 7.50元

前 言

自古以来，国家问题是一个长期争论不休的问题，也是一个被以往哲学家、思想家弄得混乱不堪的问题。19世纪40年代，马克思和恩格斯创立了唯物主义历史观，驱散了笼罩在国家问题上的迷雾，解开了众说纷纭的国家之谜。从此，科学的马克思主义的国家观也就随之诞生了。

马克思以前，还没有形成科学的国家观。但不能由此就把马克思以前的国家观说成漆黑一团，一无是处。毋庸讳言，在马克思以前，由于社会历史发展条件和人们阶级地位的局限，人们不可能揭示社会发展的基本规律，往往用幻想的、臆造的联系来代替现实的、真实的联系，因而不能跳出历史唯心主义的窠臼。然而，历史上某些进步的哲学家、思想家又有着和社会历史发展趋势相一致的地方，反映在理论形态上，就使他们的学说不能不带有积极的、合理的内容。正是这些有价值的东西，后来成为历史唯物主义国家学说的理论来源。马克思和恩格斯批判地继承了以往国家理论中有价值的东西，创立了科学的国家观，实现了国家观的变革。在某种意义上，可以这样说，没有马克思以前的国家观，也就不会有马克思主义的国家观；不了解马克思以前的国家学说，也就不能深刻理解马克思主义国家学说的革命实质。所以，在阐明马克思主义国家学说发展史时，扼要地叙述一下马克思主义国家观的前史，是十分必要的。

马克思主义国家学说史是无产阶级革命实践发展史的理论形态和逻辑形态。无产阶级革命运动有其历史发展的必然

性，马克思主义国家学说史也有其内在的逻辑发展的必然性；无产阶级革命运动的形成壮大和发展的历史过程同马克思主义国家观产生、运用验证和发展的内在逻辑过程是一致的。质言之，历史和逻辑是统一的。这就要求我们考察和研究马克思主义国家学说发展史时，既要注意到无产阶级革命实践发展史的不同阶段提出了哪些实践要求和具体问题，又要注意到无产阶级革命导师如何回答和解决这些问题，如何把马克思主义国家观推向前进，以及做出哪些新贡献；既要注意分析每个时期不同的历史条件 and 政治思想背景，又要注意揭示马克思主义国家学说的原理、原则、范畴是怎样获得不断丰富、补充和发展的，从而使马克思主义国家学说逐渐成为系统而严整的理论体系。如果偏执一个方面，忽视另一个方面，就不能如实地描绘马克思主义国家学说史的本来面目。

需要指出，马克思主义的国家学说体系是开放式的，而不是封闭式的。无产阶级革命和建设实践，不断向前发展，这个理论体系也必然会不断得到发展。19世纪40年代，马克思和恩格斯创立科学的国家观，着重阐明了国家观的唯物主义原理，经过1848年欧洲革命和70年代的巴黎公社革命，使马克思主义国家理论得到系统地阐述，80—90年代初，恩格斯进一步阐明了国家等政治上层建筑的反作用原理，叙述了国家问题的辩证法。俄国十月革命后，列宁全面系统地阐发了马克思主义国家理论，把马克思主义国家观推向一个新阶段。毛泽东同志和老一辈无产阶级革命家，领导中国人民在一个具有自己特殊社会历史条件的东方大国，相继取得了民主革命、社会主义革命和社会主义建设的伟大胜利，对马克思主义国家观做出独特的杰出贡献。随着无产阶级革命和社

会主义建设实践的发展，马克思主义国家学说的理论体系将日益得到充实和完善。

国家问题是“关系全部政治的主要的和根本的问题”^①，是政治上层建筑的核心。马克思主义国家学说是代表无产阶级的根本利益的，它是为人类的彻底解放、实现共产主义服务的，因而是一种具有鲜明的阶级性和党性的学说。正因为如此，它和一切敌对学说处于尖锐的对立之中，它每前进一步，都必须经过激烈的战斗。马克思主义国家学说是在同黑格尔主义，费尔巴哈人本主义、“真正的”社会主义、施蒂纳无政府主义的斗争中产生的，又是在和蒲鲁东主义、巴枯宁主义、拉萨尔主义、杜林主义等资产阶级小资产阶级思潮的斗争中得到全面系统的发展的。列宁和毛泽东时代，又先后进行了反对米海伊洛夫斯基、经济派、伯恩斯坦、考茨基、孟什维克、托洛斯基，以及中国的“左”右倾机会主义、林彪、“四人帮”的斗争，使马克思主义的国家理论获得了新内容、新发展。无产阶级革命导师们的许多有关国家问题的论著，就是这些斗争经验的结晶。可见，同各种敌对学说之间的斗争，是马克思主义国家学说发展的内在的必然规律。探讨和揭示这一内在发展规律，是马克思主义国家学说史的一项重要任务。

马克思主义国家学说的产生和发展已有一百多年的历史，无产阶级革命导师有关国家问题的论述很多，内容极为丰富，本书不想对马克思主义国家理论发展的每一个细节都做出详尽的考察和研究，只是就它不同发展时期的主要内容做些简明扼要的叙述，借以再现马克思主义国家学说发展的

①《列宁选集》第4卷，第42页。

概貌。冀能有助于读者了解马克思主义国家学说发展的基本线索，了解它在历史上是怎样产生的，经历了哪些发展阶段，现在又是怎样的。这一愿望，究竟能在多大程度上实现，在读者中会产生怎样的影响，还有待于读者去评说。

我国马克思主义哲学史的研究工作起步较晚，马克思主义哲学专题史的研究工作更是一个薄弱环节。就我所知，目前我国马克思主义国家学说史的专著，并不多见。在这方面，我不奢望自己能有多大作为，本书如能引起学术界同仁及其他读者对此问题的关注，自己也就如愿以偿了。

撰写此书主要依据有关马克思主义原著，同时还查阅了国内外有关马克思主义国家学说方面的著述和一些传记材料。限于篇幅，不再一一列举。作者力图完整、准确地阐述马克思主义国家学说发展的面貌。但由于作者才浅学疏，难免有纰漏和不妥之处，恳望诸位读者批评指正。

作 者

一九九二年七月

目 录

第一章	马克思主义国家观的前史	(1)
一	古代的国家观.....	(1)
二	近代人道主义的国家观.....	(21)
三	历史唯物主义国家观的萌芽.....	(33)
第二章	马克思主义国家观的形成 (1836——1848)	(43)
一	马克思主义国家观形成的历史条件.....	(43)
二	对普鲁士专制制度的批判.....	(46)
三	“市民社会决定国家”思想的提出.....	(51)
四	恩格斯提出工人阶级夺取政权的思想.....	(59)
五	马克思主义国家观的产生.....	(64)
六	马克思主义国家观的公开问世.....	(72)
第三章	马克思主义国家观的运用和发展 (1848——1875)	(80)
一	总结1848年欧洲革命经验,运用和发 展马克思主义国家观.....	(81)
二	剖析资本主义社会形态,验证马克思 主义国家观.....	(90)
三	巴黎公社经验的总结,无产阶级专政 理论的新发展.....	(97)
四	批判无政府主义,捍卫和发展马克思 主义国家观.....	(114)
五	批判拉萨尔主义,对马克思主义国家学说	

	的新贡献·····	(126)
第四章	恩格斯对马克思主义国家观的系统阐发	
	(1875—1895)·····	(138)
一	批判杜林的“暴力论”，阐明政治暴力和经济状况的相互关系·····	(139)
二	对马克思主义国家学说的系统阐发·····	(150)
三	国家等上层建筑的相对独立性及其反作用·····	(164)
四	反对第二国际机会主义，捍卫和深化无产阶级专政的学说·····	(171)
第五章	19世纪末20世纪初，列宁对马克思主义国家观的传播和发展	
	(1883—1903)·····	(180)
一	批判民粹派，论证马克思主义国家观·····	(180)
二	批判合法马克思主义、经济主义，阐发马克思主义国家观·····	(189)
三	阐明民主革命的新特点，对马克思主义国家观的新发展·····	(197)
四	苏维埃的诞生及其意义·····	(208)
第六章	在战争和革命年代，列宁对马克思主义国家观的新贡献 (1908—1917)	
	·····	(212)
一	“一国首先胜利”的理论·····	(212)
二	“一切革命的根本问题是国家政权问题”·····	(219)
三	苏维埃是“一种新型的国家”·····	(224)
四	批判第二国际修正主义，捍卫和发展马克思主义国家观·····	(229)

第七章	十月革命后，列宁对无产阶级专政学说的总结和发展（1917——1924）	（ 253 ）
一	无产阶级专政国家的诞生	（ 253 ）
二	无产阶级专政国家的经济建设任务	（ 260 ）
三	民主和专政问题的光辉论证	（ 269 ）
四	对苏维埃政权建设理论的新贡献	（ 277 ）
第八章	新民主主义革命时期，毛泽东对马克思主义国家观的创造性发展（1921——1949）	（ 290 ）
一	马克思主义国家观和中国革命实际的初步结合	（ 291 ）
二	中国红色政权建设的理论	（ 296 ）
三	新民主主义国家的实质和形式	（ 303 ）
四	人民民主专政理论的系统阐发	（ 309 ）
第九章	社会主义时期，毛泽东对马克思主义国家学说的贡献（1949——1976）	（ 314 ）
一	符合中国特点的社会主义改造理论	（ 314 ）
二	人民民主专政是无产阶级专政的一种形式	（ 319 ）
三	两类不同性质的矛盾的学说	（ 323 ）
第十章	毛泽东逝世后，马克思主义国家观在我国的进一步发展（1976——）	（ 329 ）
一	党和国家领导体制的改革	（ 329 ）
二	社会主义国家经济职能的新概括	（ 341 ）
三	“一个国家、两种制度”的新构想	（ 347 ）

第一章 马克思主义国家观的前史

马克思主义的国家学说和其他一切科学学说一样，并不是抛开以往的科学成果而凭空产生出来的。列宁深刻地指出：“马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。”^①马克思主义创始人马克思、恩格斯，适应无产阶级革命斗争的需要，批判地继承了以往国家学说中有价值的东西，创立了马克思主义国家观。马克思主义国家观的形成过程，也就是它的创始人积极参加无产阶级革命斗争实践并不断总结其斗争经验，同时又对他们国家学说的思想来源进行批判和继承的过程。因此，略述一下马克思主义以前的国家观的概貌，对于探讨和研究马克思主义国家学说产生和发展的历史，不仅是必要，而且是有益的。

一 古代的国家观

公元前11—8世纪，希腊社会处于从原始公社向奴隶社会的过渡时期。到公元前8—6世纪，随着社会生产力和商业的发展，希腊社会的自由民内部的阶级分化越来越明显，奴隶制关系也随之迅速发展起来，于是阶级压迫的政治机构

^① 《列宁选集》第4卷，第362页。

——城邦国家也一个接一个地建立起来。在许多独立城邦中，雅典和斯巴达是两个最大的国家。希腊战争后，希腊工商业城邦进入经济繁荣时期，手工业、商业和航海业高度发展，各个生产部门普遍的使用奴隶劳动，与此同时，希腊的民主政治也被推向最高的发展阶段。雅典民主政治的顶峰时期，也就是它走向下坡路的开始。经过伯罗奔尼撒战争，希腊的小农和小手工业者遭到破产，从而也就破坏了古雅典城邦所赖以建立的社会经济基础，导致了城邦制度的危机。这时希腊社会内部阶级斗争更加激化，贵族派和民主派的斗争日益加剧，贵族派妄图推翻民主制，幻想恢复雅典最初的贵族制，即斯巴达式的贵族寡头统治。自由民下层的起义也不断发生，从而把希腊城邦民主制推向破产的边缘。不久，它也就被马其顿王国征服了。

柏拉图的国家学说，正是在雅典民主政治处于危机的条件下出现的。

柏拉图（公元前427—347年）从反动的贵族奴隶主立场出发，在承袭他的老师苏格拉底所谓恢复“祖先的秩序”和主张“贤人政治”的基础上，描绘了他的“理想国”的蓝图。

柏拉图首先阐明了对国家起源问题的看法。他认为，每个人都有着不同的需要，而人们又不能做到自给自足，需要不同的人提供不同的产品来满足各种不同的需要，这就是人们之间既要分工，又要合作。人们按照分工合作的方式，集合在一起居住，这个居民团体就是国家。柏拉图把人类社会的产生和国家的起源两个本质上不同的问题混淆起来了，他不懂得国家是人类社会产生阶级以后才出现的，是阶级矛盾不可调和的产物。因此，他的这种对国家起源的解释，是

唯心主义的、非科学的。

接着，柏拉图着重阐述了自己“理想国”的构成，也就是他的关于国家组织结构的理论。

柏拉图依照他的所谓社会分工论，把雅典的自由民分为三个等级：第一个等级是统治者，负责管理国家大事；第二个等级是军人，辅助统治者维持社会秩序；第三个等级是农民和手工业者，专门从事生产劳动，以便满足人们生活的需要。他的理想国家就是建立在自由公民这种等级分工的基础之上的。他把本来是由不同经济地位决定的等级制度，说成是由于社会分工所致，无非是想掩盖等级制度出现的真正原因，妄图使这种等级制度固定化、永久化，借以达到奴隶主贵族的政治统治永世长存的目的。

柏拉图认为，国家是个人的放大，个人是国家的缩小。就个人来看，每个人的灵魂又分为三部分，即理性、意志和情欲，而这三部分又体现着不同的品德：理性具有智慧的品德，意志表现为勇敢的品德，情欲需要有节制的品德。按照国家是个人的放大的原则，人性的三部分及其相应的品德，也就分属于国家的三个不同等级，统治者代表理性，具有智慧的品德，即具有支配国家的统治术。军人代表意志，具有勇敢善战的品德，因而可以充当统治者的鹰犬。劳动者阶级代表情欲，具有节制的品德，甘心处于被统治、被奴役的地位。他特别强调“节制”的品德，认为“节制”比其他两种品德更具有有一种协调或和谐的性质，“节制是一种秩序，是一种对于快乐与欲望的控制。”^①“节制就是生性优秀和生性低劣的东西的在哪个应当统治，哪个应当被统治——不管

^① 《古希腊罗马哲学》，第225页。

是在国家里面或者是在个人里面——这个问题上所表现出来的一致性和协调。”^①这不外是叫劳动阶级安于自己那种悲惨、屈辱的地位，任何改变这种地位的欲望都必须加以“控制”，以便使具有根本利害冲突的敌对阶级协调起来，把尖锐的阶级斗争调和起来。在这样的国度里，不同等级的人。应该各司其职，各尽其力，就是说，“当这三个阶级在国家里面各做各的事而不互相干扰的时候，便是有了正义。”^②任何超越等级的企图或行为，都是不允许的，都会使国家的“正义”遭到破坏。他甚至认为，如果一个天生的劳动阶级，由于财富的引诱，或者由于控制了选举，或者由于力量以及其他类似的条件而企图爬上军人阶级；或者一个军人企图爬上他所不配的统治阶级；或者它们之间互换地位，那末这种代替和互相干涉就会把国家带到灭亡的道路上去。柏拉图用人性来解释阶级的划分，把国家的性质看成不是由经济上占统治地位的阶级所决定的，而是以人的品性为转移的，似乎这些人有天生智慧的品德而只能配当统治者，另一些人则由于天生的品行低劣而只能充当被统治者。

不仅如此，柏拉图还对“理想国”中的这种等级划分，给以宗教神学上的论证。他说：“有些人具有统治的能力而适于统治人，在创造这些人的时候神用了金子，因此这些人也就是最珍贵的。另一些人是神用银子做成的，这些人就成为统治者的辅助者。再有一些人是农夫和手艺人，这些人神用铜和铁做成的。”^③这些由铜铁铸成的人孜孜为利，唯

① 《古希腊罗马哲学》，第227页。

② 《古希腊罗马哲学》，第230页。

③ 《古希腊罗马哲学》，第232—233页。

利是图，而以金银铸成的人却心向道德，维护旧秩序。因而依照上帝的安排，后者为统治者，前者只配受人统治，不能成为统治者。如果这些人掌握了政权，“国家就要倾覆”。这种反动的宗教神学政治理论，为后来中世纪占统治地位的神学国家观奠定了思想基础。

总之，这种建立在社会分工、人性论和宗教神学基础上的理想国就是实行等级分工的奴隶主贵族统治的国家。马克思深刻地指出：“在柏拉图的理想国中，分工被说成是国家的构成原则，就这一点，他的理想国只是埃及种姓制度在雅典的理想化。”^①

那末，这个等级制度的最高统治者是谁呢？柏拉图认为应该是哲学家，或称为“哲学王”，因为哲学家具有正义和永恒真理的知识，他不仅以严肃认真的态度去研究哲学，而且能把哲学和政治结合起来，没有这样的哲学家，“我们的国家就永远不会得到安宁，全人类也不会免于灾难。”^②有了这样的哲学家，正象不管什么病人都应该快登医生之门一样，那些接受治理的人们应该靠拢在哲学家的身边。而哲学家凭借“智慧”实行统治，而不依靠法律，哲学家不是国民的公仆，而必须充当牧羊人的角色。这样的哲学家也就变成了像斯巴达寡头统治那样的独裁者。

柏拉图还提出一些具体措施，如实行公产制、共妻和共子女，以维护和巩固奴隶主贵族的统治地位。他认为，统治者和军人等级要取得土地、房屋和钱财的私有，就会彼此仇恨、互相算计，就会导致国家的覆灭。在统治阶层中，不分

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第405—406页。

②《古希腊罗马哲学》，第231页。

“我的”“你的”，团结就有了保证，这样就可以消除统治集团内部的纷争。柏拉图所说的“公产”，并不是要消灭一切私有财产，而是有利于少数统治者的私利，实际上他是主张少数统治者的集体私有。那种因柏拉图提出“公产制”的主张，而称他为“共产主义思想家”的说法，不是望文生义，就是有意的曲解。至于他的所谓“共妻”和“共子女”，不过是想通过选择优秀男女结成配偶，实行优生，为奴隶主统治造就理想的继承者罢了。从根本上说，上述措施，因为和当时社会经济发展规律相背谬，因而在现实中是根本行不通的。

柏拉图又论述了政体类型及其演变。他把政体分为五种类型：①贤人政体，即被看作最好政体的“理想国”；②贵人政体，个人野心和荣誉占统治地位的政体；③寡头政体，财富占统治地位的政体；④民主政体，人人处于自由状态的政体；⑤暴君政体，是一种统治者独断专行的政体。除了“贤人政体”外，其余四种政体都是有缺陷的政体。他认为，贵族政体由于世代相传，使低劣的后代混进执政集团，于是退化为贵人政体。随着私有财产制的出现和财富的增加，追求财富胜过响往美德，富人一经取得合法的统治权，便出现了寡头政治。在富人掌权的情况下，贫富矛盾日益尖锐，穷人起来推翻统治者，建立起民主政体。民主政治的发展又会导致彻底的无政府状态，一旦独裁者窃得政权，于是就形成了最坏的暴君统治。柏拉图对上述五种政体更替的描述，在一定程度上反映了他所处时代以前希腊城邦国家演变的事实，同时也反映了他崇尚贵族统治的守旧、倒退的国家观。

总之，柏拉图所设计的“理想国”，实质上是奴隶主贵