

河南大学

研究生论丛

双芳

● 第三辑

● 主 编 张德宗

● 副主编 张曙光 许兴亚

● 河南大学出版社

河南大学

研究生论丛

论

论

论

河南大学研究生论丛

(第三辑)

主 编 张德宗

副主编 张曙光

河南大学出版社

研 究 生 论 丛

(第三辑)

主 编 张德宗

副 主 编 张曙光
许兴亚

责任编辑 贾怀廷

河南大学出版社出版

(开封市明伦街85号)

河南省新华书店发行

开封中山印刷厂印刷

开本：850×1168毫米1/32 印张：13字数：326千字

1988年7月第1版 1988年 7 月第 1 次印刷

印数 1——1,500 定价：3.20元

ISBN 7—81018—188—2/Z·3

目 录

《资本论》研究

- 《资本论》中几个重要的货币理论……………蒋金波(1)
- 《资本论》范畴体系形成的特点浅论……………单庆江(14)
- 试论经济规律发生作用的两个系统……………田 光(27)
- 《资本论》第二卷逻辑中的量变质变轨道……………何亦健(34)
- 地租与价值或生产价格变形……………蔡继明(41)
- 马克思恩格斯关于社会主义个体所有制的思路
……………彭坤明(61)

社会主义初级阶段理论探讨

- 社会主义初级阶段理论的若干问题……………许兴亚(74)
- 论有中国特色的社会主义和我国社会主义初级
阶段的关系……………宗长青(90)
- 对我国社会主义初级阶段理论的深远意义的思
考……………张玉民(100)
- 浅论我国社会主义初级阶段的理论渊源……………纪东艳(109)
- 也论社会主义初级阶段的划分标准……………王 浩(114)
- 论我国社会主义初级阶段的根本任务……………王 群(123)
- 我国社会主义初级阶段的基本经济特征……………赵满华(132)
- 社会主义初级阶段所有制结构……………张战军(139)
- 关于社会主义初级阶段按劳分配的理论思考 石玉顶(155)
- 建立适应社会主义初级阶段的动力机制……………任太增(167)
- 社会主义初级阶段与经济体制改革……………刘广武(176)

经济体制改革研究

- 略论社会主义经济体制的目标模式……………耿明斋(183)

论计划调节的两种形式及其关系···	王天义 樊志刚 (197)
我国新型企业集团形成原因的分析·····	李朴民 (206)
宏观控制的基础和方向·····	刘雪琴 (221)
建立和完善指导性计划是经济体制改革的中心 环节·····	陈朝龙 (232)
我国金融体制改革滞后效应及对策·····	王福谦 (240)
由新的经济运行机制所引起的思考·····	朱秀云 (247)
试谈发展我国农村农业规模经营的几个问题	尉义文 (256)
管理和经济效益·····	刘彦平 (267)

教育·心理·地理·体育·数学

马克思关于人的全面发展学说辨析·····	刘承辉 (272)
杜威的实用主义教育理论与我们对之的价值 观·····	吕幼枫 (282)
浅析赫尔巴特的兴趣论·····	朱国仁 (290)
大学教师的威信和交际效果·····	
····· [苏]格拉诺 夫斯卡亚著 王光荣译	(301)
关于教育学发展的分期·····	郭 戈 (308)
简评弗洛伊德的人格理论·····	李爱梅 (318)
管理心理学体系探讨·····	赵国祥 (322)
精神分析心理学与生理学相分离了吗·····	李新旺 (336)
弗洛伊德关于人的学说·····	聂红超 (348)
论美学与地理学·····	李秉毅 (353)
投入——产出方法在土地质量评价中的应用	梁 留科 (368)
单杠飞行动作保护器的研制·····	闵 梁 (377)
谈目前乒乓球运动中几种主要打法的发展及 其技术特点·····	刘惠元 (382)
Fuzzy数序列和Fuzzy数级数·····	宋振明 (387)

《资本论》中几个重要的货币理论问题

——学习《资本论》札记

政治经济学专业78级 蒋金波

马克思的货币理论，是在光辉巨著《资本论》中完成的，恩格斯曾称之为“第一个详尽无遗的货币理论”^①。这个理论的建立，不仅为揭示资本主义社会经济运动的规律，而且也为认识和运用社会主义货币奠定了科学的理论基础。通过对《资本论》的学习，本文仅对货币存在的客观规律性、货币拜物教以及纸币代表的价值等问题，进行一些探索。

一、商品界分成商品和货币 是一个客观经济规律

货币是从商品中分离出来的一种特殊商品。在一切商品经济中，整个商品界分成商品和货币两部分，这是一个客观的经济规律。马克思在揭示这个规律时指出：“商品生产以商品流通为前提，而商品流通又以商品表现为货币，以货币流通为前提，商品分为商品和货币的这种二重化，是产品表现为商品的规律。”^②

为什么在商品经济中，整个商品界必然分成商品和货币两个部分呢？

(一) 在商品经济中，各种劳动必然表现为人类劳动。

不同的产品是不同质的使用价值，同样，决定它们存在的劳动也是不同质的。各种产品要进行交换，就必须互相比较，而不同质的有用劳动是无法进行比较的。只有质上相同，在量上才能互相比较。因此，必须撇开生产活动的特定性质，撇开劳动的有用性质，即抽掉各种互相交换的劳动的差别。虽然各种劳动是不同质的生产活动，但它们都是人类劳动力在生理学意义上的耗费，即人的脑、肌肉、神经、手等等的生产耗费，从这个意义上说，它们都是人类劳动。马克思在《资本论》中也称这种质上相同的劳动是“无差别的人类劳动”、“没有质的区别的人类劳动”、“相同的人类劳动”、“同一的人类劳动”、“一般的人类劳动”。这种具有等同性的人类劳动是抽象的，马克思也称之为“抽象劳动”；对私人劳动而言，人类劳动就是“社会劳动”、“人类社会劳动”；所有劳动合在一起加以平均，即“社会平均劳动”。马克思在论述各种劳动化为人类劳动的过程时指出：“随着劳动产品的有用性质的消失，体现在劳动产品中的各种劳动的有用性质也消失了，因而这些劳动的各种具体形式也消失了。各种劳动不再有什么差别，全都化为相同的人类劳动，抽象人类劳动。”③

人类劳动是一切商品共同的社会实体，它为互相交换的各种劳动产品在质上相同，在量上可以进行比较铺平了道路，也为价值奠定了基础。

(二) 在商品经济中，人类劳动必然表现为价值。

作为人类劳动，不同商品是同质的。但人类劳动是抽象的，自己不能独立表现出来。一件商品中所包含的社会劳动量，必须首先采取迂回的途径加以确定，才能显示出这件商品平均需要多少数量的社会劳动。因此，在商品经济中，不得不采用“价值”来作为表现这些劳动量的尺度。

价值与人类劳动本身是有区别的。马克思说：“处于流动状

态的人类劳动力或人类劳动形成价值，但本身不是价值。它在凝固的状态中，在物化的形式上才成为价值。”④按照马克思对价值的论述，价值是“物化劳动”、“物化的社会劳动”或“物化的人类劳动”，是人类劳动的“凝结”、“结晶”、“体现”、“化身”，也是劳动时间或社会必要劳动时间的“凝结”。“物化”。

人类劳动必然表现为价值是由私人劳动与社会劳动的矛盾所决定的。在商品交换过程中，生产者私人劳动的二重的社会性质通过一定形式表现出来，即把他们私人劳动的社会有用性。反映在产品必须有用，而且是对别人有用的形式中；“把不同种劳动的相等这种社会性质，反映在这些在物质上不同的物即劳动产品具有共同的价值性质的形式中。”⑤可见，商品只有化为价值抽象，才能互相比较与交换，从而使私人劳动转化为社会劳动。因此，马克思也指明了价值是一定的生产关系，即商品生产者之间生产关系的体现。不同商品的价值可以比较，实际上是不同商品生产者劳动的等量交换，所以，价值关系实际上是劳动交换关系。

在商品经济中，物化的人类劳动只有表现为价值，才能以一种商品的可以捉摸的自然形式表示价值，使各种商品在交换中能够互相比较。而货币就是价值的独立的可以捉摸的存在形式。由于劳动时间本身不能直接成为货币，因而，价值的存在成为货币存在的不可缺少的条件。

（三）在商品经济中，商品价值必然要用货币表现出来。

（1）价值形式的发展过程，显示了商品价值要用货币表现的必然性。

商品是使用价值和价值的对立统一体，使用价值和价值共处于商品体中，但它们又是相互排斥、相互分离的。由于商品的有用属性只是表现出自身的使用价值，而不能表现自身的价值，因而价值必然在商品内在的矛盾运动中被排挤到商品体外，寻找自

己的表现形式。

价值起初是通过简单的、个别的或偶然的价值形式表现出来的。在这种价值形式中，一个商品内部的使用价值与价值的矛盾，表现在两个商品之间的关系上。处在相对价值形式上的商品，只是被当作使用价值，它的价值是通过处于等价形式上的商品来表现的；反之，处在等价形式上的商品，则只是当作价值，它本身的使用价值成了前一个商品价值的表现材料。这样，商品内部矛盾便转化为外部的对立了。

简单价值形式对于价值的表现是不完全的。随着交换的发展，它必然发展成为扩大的价值形式。在这里，一个商品通过自己的价值形式，同整个商品世界发生关系，真正表现为无差别的人类劳动的凝结。而每一种其他的商品都在这种商品的价值表现中充当等价物，它们各自的自然形式，都成为一个特殊的等价形式与其他许多特殊等价形式并列。

商品交换发展到一定程度，各种商品有了一个共同的一般等价物。各种商品的价值都表现在充当一般等价物的唯一商品上，这种价值形式就是一般价值形式。

一种商品处于一般等价形式，只是因为它被其他一切商品当作等价物排挤出来，这种排挤最终限定在一种特殊商品上，等价形式同这种特殊商品的自然形式社会地结合在一起，这种特殊商品成了货币商品，在商品世界起一般等价物的作用就成了它特有的社会职能。当金在历史过程中夺得了这个特权地位后，一般等价形式便过渡到货币形式。

（2）商品交换发展的历史过程，同样也显示了商品价值要用货币表现的必然性。

商品交换是随着私有制和社会分工的产生而出现的。一方面，商品属于个人私有；另一方面，社会分工必然使商品所有者彼此发生关系，让渡自己的商品，占有别人的商品。可见，商品

关系在现实生活中是商品所有者的社会关系，人们的交换行为乃是一种反映经济关系的意志关系；互相对立的商品所有者，不过是经济关系的人格化。因为商品不能脱离所有者，商品内部使用价值与价值的对立，必定表现为商品所有者的对立。一切商品对它们的所有者来说是非使用价值，而对它们的非所有者是使用价值。这样，商品就必然被交换，而交换使商品互相作为价值发生关系并作为价值来实现。可见，商品在能作为使用价值实现以前，必须先作为价值来实现；而在价值实现以前，商品必须证明是使用价值，这只有在交换中才能得到证明。

在交换过程中，每个商品所有者都想让渡自己的商品，一方面来换取自己需要的使用价值，另一方面实现自己商品的价值。这样，交换过程既是个人的过程，又是社会的过程。交换的扩大，加入交换过程的产品数量和种类的增加，使得商品内在的使用价值与价值的对立发展起来，它要求价值有个独立的形式。

社会活动使一种特殊商品成为一般等价物、商品所有者为了解决交换中只有特殊等价物、而没有一般等价物的困难，使互相对立的产品转化为商品，便自发地使自己的商品同作为一般等价物的商品相对立。这样，一切商品的社会行动使一种特殊商品分离出来，通过这种商品来全面表现它们的价值。这种作为一般等价物的商品最后突破地方的限制，固定在贵金属上，于是产生了货币。

马克思在《资本论》中，曾精辟地阐述了整个商品界分成商品和货币的规律，并且高度概括了这个规律表现的过程。他说，“货币结晶是交换过程的必然产物，在交换过程中，各种不同的劳动产品事实上彼此等同，从而事实上转化为商品。交换的扩大和加深的历史过程，使商品本性中潜伏着的使用价值和价值的对立发展起来。为了交易，需要这一对立在外部表现出来，这就要求商品价值有一个独立的形式，这个需要一直存在，直到由于商

品分为商品和货币这种二重化而最终取得这个形式为止。可见，随着劳动产品转化为商品，商品就在同一程度上转化为货币。”⑥

二、货币的拜物教性质及其观念

货币本身具有一种神秘性质，用拜物教作比喻，这种神秘性质叫做货币的拜物教性质。货币拜物教性质掩盖和歪曲了货币的本质，它给人一种假象，因而使许多货币本质的钻研者受到“愚弄”，迷入歧途。

何谓拜物教？马克思在《资本论》中曾说：“商品形式和它借以得到表现的劳动产品的价值关系，是同劳动产品的物理性质以及由此产生的物的关系完全无关的。这只是人们自己的一定的社会关系，但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式……我把这叫做拜物教。”⑦马克思这里讲的拜物教，指的是商品拜物教。这种拜物教是商品生产本身必然具有的性质，并不是人们的想象。马克思指出：“劳动产品一旦作为商品来生产，就带上拜物教性质，因此拜物教是同商品生产分不开的。”⑧“劳动产品一采取商品形式就具有的谜一般的性质”，⑨“同样，金银作为商品也具有这种拜物教性质。当金银商品成为货币，商品拜物教性质就派生出货币拜物教性质。”“货币拜物教的谜就是商品拜物教的谜，只不过变得明显了，耀眼了。”⑩

引起货币拜物教性质的根源是什么呢？货币的拜物教性质，并不是由货币的自然属性引起的。拿黄金来说，它可以做成各种装饰品，来满足人们的某方面的需要，这并没有什么神秘的地方。这也不是由价值规定的内容引起的。尽管开采金银矿藏的有用劳动在具体形式上有差别，但它们都是人类脑、神经、肌肉等等的耗费，这是一个生理学上的真理，也没有什么神秘的。货币的拜物教性质，“是来源于生产商品的劳动所特有的社会性

质”。⑩在私有制为基础的商品生产条件下，虽然社会分工使每个商品生产者的劳动成为社会总劳动的一部分，但直接表现出来的却是私人劳动。私人劳动的社会性质在生产过程中表现不出来，只有通过货币流通为基础的商品交换间接地表现出来。结果，明明是人类劳动，却要表现为价值；明明是用劳动时间计算的劳动量，却要表现为价值量，明明是生产者之间的劳动联系，却表现为货币关系了；人们生产商品所耗费的社会必要劳动时间的变化，也表现为商品交换中货币量的变化了。马克思在揭示商品拜物教性质的根源时指出：“劳动产品一采取商品形式就具有的谜一般的性质究竟是从哪里来的呢？显然是从这种形式本身来的。人类劳动的等同性，取得了劳动产品的等同的价值对象性这种物的形式，用劳动的持续时间来计量的人类劳动力的耗费，取得了劳动产品的价值量的形式；最后，劳动的那些社会规定借以实现的生产者的关系，取得了劳动产品的社会关系的形式。”⑪可见，由于一种社会生产关系采取了一种物的形式，以致人和人在他们的劳动中的关系倒表现为物与物彼此之间的和物与人的关系，使货币具有拜物教性质。商品生产越发达，商品交换越频繁，人与人之间的社会生产关系就越是被货币关系掩盖起来。

货币的拜物教性质是怎样形成的呢？在商品生产的条件下，各个独立的商品生产者的劳动是社会总劳动的一部分，因而人们的劳动具有社会性质。但是，这种社会性质是通过人们互相交换商品表现出来的，因而人与人之间的社会关系反映成物与物之间的社会关系，似乎物本身就具有天然的社会属性。由于这种“转换”，使得在最简单的价值表现中，例如20码麻布 = 1件上衣，就已经存在一种假象。似乎表现麻布价值量的上衣不是通过这种关系就具有等价形式，似乎这种等价形式是上衣的天然的社会属性。当一般等价物形式同特殊商品金银的自然形式结合在一起，成为货币形式的时候，充当货币的金银就成为社会劳动的独立化

身。这个化身把私人劳动的社会性质和私人劳动之间的社会关系本身掩盖得更深了，似乎金银天然就是货币。这种假象。使货币的拜物教性质完全形成了。马克思在阐述货币的拜物教性质时指出：“一种商品成为货币，似乎不是因为其他商品都通过它表现自己的价值，相反，似乎因为这种商品是货币，其他商品才都通过它来表现自己的价值。中介运动在它本身的结果中消失了，而且没有留下任何痕迹。商品没有出什么力就发现一个在它们之外、与它们并存的商品体是它们的现成的价值形态。这些物，即金和银，一从地底下出来，就是一切人类劳动的直接化身。货币的魔术就是由此而来的。”^⑬

货币的拜物教性质掩盖了货币的本质，使人与人之间的社会关系变成了货币以及货币与货币之间的社会关系呈现在人们的眼前。马克思曾指出：“在货币作为货币的完全的规定性上理解货币特别困难……，因为在这里，社会关系，个人和个人彼此之间的一定关系，表现为一种金属，一种矿石，一种处在个人之外的、本身可以在自然界中找到的纯物体，在这种物体上，形式规定和物体的自然存在再也区分不开了。金银本身不是货币。自然界并不出产货币，正如自然界并不出产汇率或银行家一样。”^⑭货币是人与人之间社会生产关系的体现，却又采取了具有一定属性的自然物的形式。人们看到的是货币的物质外壳，看到的是货币的拜物教性质，而看不到货币的本质。

由于看不穿货币的拜物教性质，认不清货币的本质，人们以为货币是一种自然物，以为货币本身具有一种至高无上的支配人的命运的权力，可以使人富，可以使人穷，因而象迷信的人崇拜泥塑木刻的神一样崇拜货币。这样，就形成了货币拜物教观念。货币的拜物教性质是客观的，而货币拜物教观念是主观的，两者不能混淆。只有用马克思的科学的货币理论作指导，透过货币的拜物教性质，看清货币的本质，才能破除货币拜物教观念。相

反，人们如果认不清货币的本质，必然被种种货币拜物教观念所束缚。这正是马克思所说的：“钱是从人异化出来的劳动和存在的本质；这个外在本质却统治了人，人却向它膜拜。”^⑤哥伦布曾这样说：“金真是一个奇妙的东西！谁有了它，谁就成为他想要的一切东西的主人。有了金，甚至可以使灵魂升入天堂。”

（哥伦布1503年寄自牙买加的信）^⑥莎士比亚也曾在一篇悲剧中，流露出人们对黄金魔力崇拜的货币拜物教观念：

“金子！黄黄的、发光的、宝贵的金子！……这东西，只这这一点，就可以使黑的变成白的，丑的变成美的，错的变成对的，卑贱变成尊贵，老人变成少年，懦夫变成勇士。”^⑦

在资本主义社会。货币拜物教观念表现得十分明显。“金钱万能”、“有钱能使鬼推磨”的思想支配着每一个资本家，他们崇拜货币，迷信货币，象吸血鬼一样千方百计地榨取工人的血汗，甚至不惜冒绞刑的危险去追逐货币。资产阶级“使人和人之间除了赤裸裸的利害关系，除了冷酷无情的‘现金交易’，就再也没有任何别的联系了，它把宗教的虔诚、骑士的热忱、小市民的伤感这些情感的神圣激发，淹没在利己主义打算的冰水之中。”^⑧它甚至把家庭关系也变成了纯粹的金钱关系。

三、纸币同商品价值的关系

马克思说：“纸币只有代表金量（金量同其他一切商品量一样，也是价值量），才成为价值符号。”^⑨由于商品的交换价值在价格上获得的只是观念的存在，在货币上获得的只是象征性的存在，因而从外表上看，交换价值只是想象的，或用物代表的东西。这种外表现象就容易造成一种错觉。这样，“表面上看来，价值符号直接代表商品的价值，它不表现为金的符号，而表现为在价格上只表示出来、在商品中才实际存在的交换价值的符号。但

是，这个表面现象是错误的。”^{②③}在《资本论》中，马克思透过表面现象，科学地揭明了纸币同商品价值之间的真实关系。他指出：“纸币同商品价值的关系只不过是：商品价值观念地表现在一个金量上，这个金量则由纸象征性地可感觉地体现出来。”^{②④}这就是说，纸币直接代表的是金，而不能直接代表商品的价值。

纸币、金、商品价值三者之间有着密切的联系。是否能由此列一个公式 $A = B = C$ （其中 A 代表纸币、 B 代表金、 C 代表商品价值），抽掉中项 B ，则 $A = C$ ，然后据此来证明纸币直接代表商品的价值呢？

从数学原理上讲，由于 $A = B$ ， $B = C$ ，则 $A = C$ 。如果纸币、金、商品价值三者之间的关系真的如公式中表示的那样，则能抽掉金这个中介，使得纸币直接代表商品的价值。但是，纸币、金、商品价值之间的价值关系是不能简单地用上述公式表示的。就金和商品价值之间的关系而言，可以做到质上相同，量上相等，具有等量的价值，即 $B = C$ 。但从纸币和金之间的关系来看，纸币本身没有价值，而作为货币的金具有一定量的价值，因而纸币在价值关系中不能等同于金。由于纸币的价值与金的价值不相等，那纸币、金和商品价值三者之间的关系显然不能用 $A = B = C$ 这样的公式来表示，更不能从公式中推出 $A = C$ ，以此来断定纸币直接代表商品的价值。

纸币之所以能表现商品的价值，只是由于“纸币是金的符号或货币符号”，^{②⑤}由于 $B = C$ 。如果认为 $A = C$ ，纸币直接代表商品价值，那就是说没有价值的东西直接就可以作为一般等价物。这样，就会从根本上否定一般等价形式，否定货币是商品世界中的一般等价物。

纸币直接是商品价格的符号，是否能据此来证明纸币直接代表商品的价值呢？这样的证明也是不正确的。

价格是货币在执行价值尺度职能时形成的，是商品价值的货币表现。马克思在谈到金的价值尺度职能时说：“金的第一个职能是为商品世界提供表现价值的材料，或者说，是把商品的价值表现为同名的量，使它们在质的方面相同，在量的方面可以比较。”^{②③}没有货币，就不会有价格；货币之所以能表现商品的价值，是因为它本身有价值。没有价值的纸币如果不是直接代表货币，就不能表现商品的价值。如果说纸币能直接代表商品价值，那就等于说价格是商品价值的自我表现，或者说一个商品能够在—个没有价值的物品上获得相对价值表现。但根据马克思的劳动价值理论，一个商品的价值自己不能表现出来，而要通过另一商品表现出来。后者之所以能表现前者的价值处于等价形式，是因为后者也具有价值。马克思曾指出：“不同物的量只有化为同一单位后，在量上可以比较。不同物的量只有作为同一单位的表现，才是同名称的，因而是可通约的。”^{②④}因此，一张相对来说没有价值的纸币，如果不代表金，那就不能代表商品的价值。

纸币直接是商品价格的符号，正是因为它直接代表金，而不是因为它直接代表商品的价值。马克思曾科学地阐明了纸币与价格、金、商品价值之间的真正关系，他说：“价值符号直接地只是价格的符号，因而是金的符号，它间接地才是商品价值的符号。”^{②⑤}

纸币币值的稳定主要靠商品来保证，是否能据此证明纸币直接代表商品的价值呢？马克思的货币理论表明，此路也是行不通的。

纸币币值的稳定主要靠商品来保证，是因为货币是适应商品交换的需要而产生的，商品需要货币，货币离不开商品。它们之间有着紧密的联系。一定量的商品需要一定量的货币来交换，一定量的货币又需要一定量的商品来作保证，但不能由此推出纸币直接代表商品的价值。从纸币产生过程中可以看出，纸币具有一定的