

老子

辨析

李连生 著

学林出版社



老子

辨析

李连生 著



图书在版编目(CIP)数据

老子辨析/李连生著. - 上海: 学林出版社, 1999. 10

ISBN 7-80616-727-7

I. 老… II. 李… III. 老子-研究 IV. B223.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 20122 号

老子辨析



著 者 李连生

责任编辑 张建一

封面设计 朱 也

出 版 学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话: 64515005 传真: 64515005

发 行 新华书店上海发行所

学林图书发行部(文庙路 120 号)

电话: 63779027 传真: 63768540

印 刷 上海港东印刷厂

开 本 850×1168 1/32

印 张 8.5

字 数 12.5 万

版 次 1999 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

印 数 2000

书 号 ISBN 7-80616-727-7/B·62

定 价 14.00 元

前 言

老子是我国古代著名的哲学家,《老子》是研究老子哲学思想的主要资料依据。《老子》版本可谓多矣,但社会流传的各种版本,文字虽略有出入,章序也稍显差别,却都是按照两经分类,《道》经在前,《德》经在后。这就是世传通行本《道德经》。

通行本《道德经》是魏晋以来中外老子研究者探讨老子思想学说的立论依据。目前社会上关于老子的哲学体系是客观唯心主义的结论,就是从研究《道德经》而得出来的。然而,一九七三年十二月湖南长沙马王堆三号汉墓甲、乙两种帛书《老子》的发掘出土,却证明通行本《道德经》同《老

子》的本来面目存在很大差异。这就给我们提出了一个老子研究的方法问题：研究老子哲学思想，如果不是从实际出发，以发掘出土的新材料古帛书本《老子》为依据，用严谨的科学态度，认真比较校勘古帛书本《老子》与今通行本《道德经》之间文字篇章的得失异同，订正谬误，去伪存真，并实事求是地从中得出相应的科学结论，而是从本本出发，拘隘地守着依据通行本《道德经》得出的结论，框套古本，削足适履，以讹传讹，势必引起观点和材料相分离，那就不能对老子哲学思想的实质作出正确的评价。

早在帛书本《老子》刚刚出土之时，高亨先生就指出：“帛书《老子》完全是《老子》原书的面貌吗？处处比今本好吗？不是这样，也不可能是这样。但是以全书来说，帛书本多胜于今本。我们今后整理《老子》书，首先要以马克思列宁主义毛泽东思想为指导，用帛书本校勘今本，判别今本的正与误，用帛书本研读今本，审定旧注的是与非，从而给《老子》思想作出正确的评价。现在有帛书《老子》，大有助于我们重读《老子》书，评价《老子》思想，这真是一件值得欣喜的事。”（《文物》1974年第11期）高先生治学严谨、深思独运，他对帛书本《老子》的见解，对学术界有关《老子》的研究，指

出了一条新路子。

用古帛书本《老子》校勘今通行本《道德经》，我们可以看到，今本在长期传世中，存在很多错误。衍、脱、讹、倒，比比皆是，往往由于一字之误，背离了《老子》原来的面目。所引起的不良后果，至为严重，它直接影响到《老子》思想内容的真相甚至老子哲学的性质。为了还老子哲学以历史的本来面目，本书在校勘的基础上，细辨字句，精析义理，主要就今本文字传讹对老子哲学性质的影响，作一些初步探讨。一管之见，千虑之得，求教于专家大师，以期指正。

目 录

前 言	1
一、“恒”字词义假说	1
二、《老子》今本的避讳改字	24
三、《老子》与楚方言	39
四、《老子》虚词	45
五、“人为”为“伪”	49
六、释“盅”与“静”	53
七、《老子》校记	57
八、《老子》选译十章	73
九、《老子》古、今本汇校	114

“恒”字词义假说

“恒”是《老子》中的常用词，是《老子》中一个很重要的基本概念。

一九七三年十二月，湖南长沙马王堆第三号汉墓出土的甲、乙两种古帛书本《老子》中，“德”有“恒德”，“道”有“恒道”。因而，对“恒”字的词义作出正确的判断，有助于我们读懂《老子》，弄清“德”、“道”的哲学涵义。

一、从“恒”到“常”

校勘《老子》，“恒”字在古帛书本《老子》（以下简称古本）中，出处计十九章，共三十一字。通行本《道德经》（以下简称今本）避汉文帝刘恒讳，改

“恒”为“常”二十二字，改“恒”为“折”（或改作“拱”，或改作“兵”）一字，脱去八字。

详见下：

古本以马王堆汉墓帛书整理小组《老子》释文甲本为底本，根据今本分章，章序根据帛书。

今本以王弼《老子注》为主本。

（一）古本九章：故知足之足，恒足矣。

今本四十六章：故知足之足，常足矣。

（二）古本十一章：将欲取天下也，恒无事。

今本四十八章：取天下常以无事。

（三）古本十二章：圣人恒无心，以百姓之心为心。

今本四十九章：圣人无恒心，以百姓心为心。

（四）古本十四章：夫莫之爵，而恒自然也。

今本五十一章：夫莫之令，而常自然。

（五）古本二十四章：牝恒以靓胜牡。

今本六十一章：牝常以静胜牡。

(六) 古本二十七章：恒于其成事而败之。

今本六十四章：常于几成而败之。

(七) 古本二十八章：恒知此两者，亦稽式也。
恒知稽式，此谓玄德。

今本六十五章：(脱)知此两者，亦稽式。常
知稽式，是谓玄德。

(八) 古本三十二章：我恒有三宝。

今本六十七章：我(脱)有三宝。

(九) 古本三十九章：若民恒且不畏死，……若
民恒且畏死，……若民恒且必畏死，则恒有司杀
者。

今本七十四章：民(脱)不畏死，……若使民
常畏死，……(脱句)常有司杀者杀。

(十) 古本四十一章：木强则恒。

今本七十六章：木强则折。

(十一) 古本四十四章：夫天道无亲，恒与善人。

今本七十九章：天道无亲，常与善人。

(十二) 古本四十五章：道可道也，非恒道也。名可名也，非恒名也。……故恒无欲也，以观其眇，恒有欲也，以观其所徼。

今本一章：道可道，非常道。名可名，非常名。……故常无欲，以观其妙；常有欲，以观其徼。

(十三) 古本四十六章：有无之相生也，难易之相成也，长短之相形也，高下之相盈也，声音之相和也，先后之相随，恒也。

今本二章：故有无相生，难易相成，长短相形，高下相倾，音声相和、前后相随。（脱句）

(十四) 古本四十七章：恒使民无知无欲也。

今本三章：常使民无知无欲。

(十五) 古本七十一章：是以圣人恒善，救人而无弃人。

今本二十七章：是以圣人常善救人，故无弃人。

(十六) 古本七十二章：为天下溪，恒德不离。恒德不离，复归婴儿。……为天下浴，恒德乃足。

恒得乃足，复归于朴。……为天下式，恒德不賁，恒德不賁，复归于无极。

今本二十八章：为天下溪，常德不离。（脱句）为天下式，常德不忒，（脱句）为天下谷，常德乃足。（脱句）

（十七）古本七十六章：道恒无名。

今本三十二章：道常无名。

（十八）古本七十八章：则恒无欲也。

今本三十四章：常无欲也。

（十九）古本八十一章：道恒无名。

今本三十七章：道常无为。

今本改“恒”为“常”，注家释“常”为“久”，一些哲学家由此把《老子》书中的“道”，定性为“永久存在的”、“绝对精神之类的东西”。（见任继愈《老子新译》）从而把老子的哲学体系归于客观唯心主义。

就词解词，以上解释颇说得过去。况且，西汉太宗孝文皇帝刘恒讳“恒”，“恒”之字曰“常”，《说文》等古今字典也用“常”注释“恒”，引经据典，又不无根据。然而，把《老子》放入春秋时期这样一

个特定的历史环境,用历史唯物主义的观点去认真分析“恒”字的形体结构及其流变,研究辨析与《老子》时代相适应的古文“恒”的词义,我们就不能不对上述解释提出质疑。

二、“恒”字有两种形体

“恒”字有两种不同的形体,形别音异义殊。对这个问题,从古代编撰的《说文解字》、《康熙字典》,到近代出版的《辞源》、《辞海》、《中华大字典》等,都有明确的记载和说明。

《说文》:“恒,常也。从心,从舟,在‘二’之间上下,心以舟施,恒也。”

又指出:“古文恒从月。《诗》曰:如月之恒。”

《康熙字典》:“恒,《说文》‘常也’,胡登切,音恒”。

并指出:“又去声〔转注古音〕古邓切,音亘。《诗·小雅》‘如月之恒’注:恒,古邓反,弦也,月上弦而就盈,亦作缙”。

对此,《康熙字典》编者按:“此字体制不一,《说文》、《集韵》……等书从月从舟,辩驳更改,或省或并,恐属臆断。因去古已远,大篆、小篆已多不合,而况隶楷乎!凡讲字形处概不赘引。”又按:“……谓恒从舟亦从月,两存备考可也。”

由此可见,从许慎撰《说文》起,千百年来,历代学者对“恒”字的形体分歧,从“月”从“舟”,辩驳更改,莫衷一是。《康熙字典》广集前议,不偏不倚地提出了“两存备考可也”的结论。所以,就形成了近代辞书编撰中,“恒”字从“月”亦从“舟”,两体并收的情况。如:

《辞源》:

“恒 1. héng ⊖ 长久、经常、……胡登切,平,登韵,匣。

2. gèng 《集韵》居登切,去,隄韵。

㊦ 上弦月渐趋盈满。……”

《辞海》:

“恒 ⊖ héng ① 长久;固定不变。……

⊖ (gèng) ① 月上弦。……”

《中华大字典》:

“恒,胡登切,音峒,蒸韵。

⊖ 常也。

“恒”,古登切、音互,径韵。

⊖ 弦也。……”

三、古文“恒”从月

“恒”字既然存在两种不同的语音和字形,那么,它们之间的关系是什么呢?许慎指出:“古文

恒从月”。

而许慎所谓“古文”是指什么时代的字体呢？
《说文·叙》说：

（籀文）与古文或异。

至孔子书六经、左丘明述春秋传，皆以古文。

时有六书：一曰古文，孔子壁中书也。……壁中书者，鲁恭王坏孔子宅而得《礼记》、《尚书》、《春秋》、《论语》、《孝经》。

又北平侯张苍献《春秋左氏传》。郡国亦往往于山川得鼎彝，其铭即前代之古文，皆自相似。

若此者甚众，皆不合孔氏古文。

今叙篆文合以古、籀。

其称《易孟氏》、《书孔氏》、《诗毛氏》、《礼周官》、《春秋左氏》、《论语》、《孝经》，皆古文也。

秦始皇帝初兼天下，丞相李斯乃奏同之，罢其不与秦文合者。

是时，秦（始皇）烧灭经书，涤除旧典。……而古文由此绝矣。

据此，则许慎所谓“古文”，就是春秋战国时代群书故籍所使用的文字。“古文恒从月”，也就是说，春秋战国时代“恒”字的形体从“月”。近代发

掘出土的商周时代的甲骨、金文以及战国时代的其他文书，有力地证明了许说言之有据，绝非虚妄。有例可证：

商周时代的甲骨文，《殷墟书契后编》上卷第九、一〇片，“恒”字作“𠂇”；《铁云藏龟三册》第一九九片，“恒”字也写作“𠂇”（二月），第二五九片“𠂇”（六月），第二一二四片“𠂇”（七月）等等，可知“𠂇”字乃是“二”中“𠂇”（月）。

两周时期的金文，恒毁乙“恒”字作“𠂇”，舀鼎“恒”字作“𠂇”，文中“𠂇”，形验证于同时代的字体，孟鼎“月”作“𠂇”，虢季子白盘“月”作“𠂇”，也可确认是“月”字形。

春秋和战国时代的文字，天津市博物馆藏印“恒”字作“𠂇”；《诂庵集古印存》“恒”字作“𠂇”，与《说文》中所引古文“恒”字形体相合。段玉裁《说文注》说：“門部之古文‘聞’作‘聞’，盖古文‘月’字略似‘外’字。古文‘恒’直是‘二’中‘月’耳”。秦篆“恒”作“𠂇”，从“心”从“舟”，在“二”之间，《说文》训“常也”。秦始皇统一天下后，书同文，“罢其不与秦文合者”，“烧灭经书”，涤除旧典，……而古文由此绝矣。”《说文·叙》于是从“舟”之

秦篆“𢇛”字也就成为全国“恒”字的规范，从“月”之古文“𠄎”字也就成故物而入典了。

既然“恒”字古代存在两种不同的字形，我们也理清了春秋战国时代古文“恒”字从“月”，那么，综上所述，我们就可以充分肯定：生活于春秋战国末期的楚国人老聃，在著《老子·上下篇》时，文中所用“恒”字应为古文，从“月”之“𠄎”，而决不可能使用后代秦篆从“舟”之“𢇛”，这一点是不容置疑的，正如《汉书·景十三王传》所记：“河间献王修学好古，实事求是，从民得善书，必与好写与之，留其真，加金帛赐以招之。……献王所得书皆古文先秦旧书，《周官》、《尚书》、《礼》、《礼记》、《孟子》、《老子》之属。”

当然，随着时代的发展和文字的演进，秦代以后的“恒”字形体，统一于从“心”、从“舟”之“恒”，训“常”。但是，语言是发展的，古人的语言不同于今人的语言，上古的语言也不同于中古的语言，我们研究《老子》，研读《老子》中“恒”字的词义，是不可以不划分时代、具体分析、区别对待的。

四、古文“恒”字的形义关系

那么，《老子》书中的“恒”字应作如何解释呢？语言是社会的产物，词的意义是被社会所制约的，