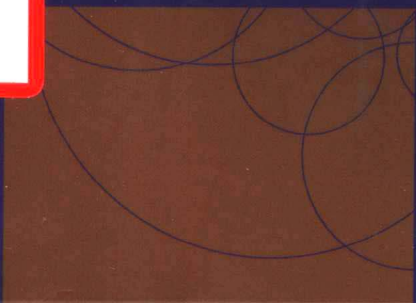
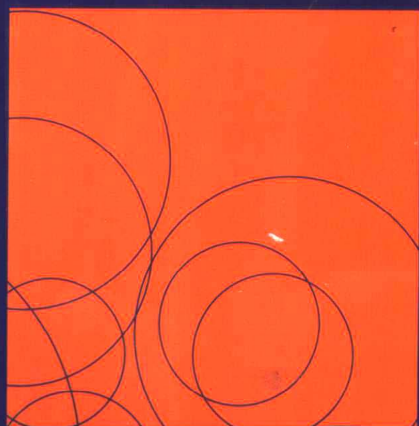
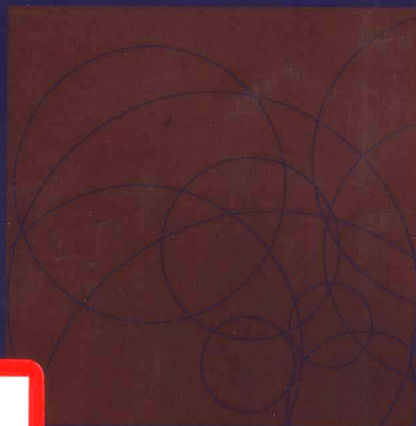


劳动力和 社会生产方式 研究

胡也金◇著

百 家 出 版 社



劳动力和社会生产方式研究

胡也金 著

百家出版社

图书在版编目(CIP)数据

劳动力和社会生产方式研究/胡也金著. —上海:百家出版社, 2005.8

ISBN 7-80703-333-9

I. 劳... II. 胡... III. ①劳动力-理论研究②生产方式-理论研究 IV. ①F241②F014.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 045667 号

书 名 劳动力和社会生产方式研究

作 者 胡也金

责任编辑 徐 兵

特约编辑 任 天

封面设计 张 宙

出版发行 上海文艺出版总社(www.shwenyi.com)

百家出版社(上海茶陵路 175 弄 3 号)

经 销 全国新华书店

印 刷 浙江诸暨富林印务有限公司

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 14.375

字 数 327000

版 次 2005 年 8 月第 1 版 2005 年 8 月第 1 次印刷

印 数 1—3000 册

ISBN 7-80703-333-9/F·18

定 价 30.00 元



胡也金，上海市人。1943年6月出生。1969年7月复旦大学中文系毕业，经济师。曾任浙江省仙居县体改委主任，县人民政府副县长，县政协副主席。喜钻研经济理论。本书是他的处女作。

献给母校复旦大学 100 周年
校庆及我的第二故乡仙居

目 录

第一部分

关于劳动力细胞的思考(提纲)	1
我对劳动力问题的研究过程	6
本书阅读提示	14

第二部分

劳动力和社会生产方式的研究	18
续劳动力和社会生产方式的研究	25
劳动力论纲(上篇)	36
劳动力论纲(下篇)	69
关于生产力与生产关系的关系	101

第三部分

劳动二重性和商品劳动力的生产	110
劳动二重性原因的探讨	170
生产方式是内容和形式统一意义上的劳动力的表现 形态,是劳动力表现形态的结果形态	206
论社会主义生产方式运动总公式可以从资本运动总 公式直接导出	281

论《决定》对社会主义经济理论体系创作的贡献——谈 “国家—企业·企业—劳动者”关系形式的意义	295
---	-----

第四部分

社会主义生产方式运动总公式的特点	326
社会主义生产方式运动总公式的意义	329
社会主义生产方式运动总公式运动过程的研究	347
社会主义生产方式运动总公式和资本运动总公式的 比较	401

附录

本人及本人的劳动力理论简介	444
劳动力理论示意图	449

《目录》附件

为方便阅读,我把第三部分前三篇文章的文内小标题开列出来,附在《目录》的后面,以备用。

一、劳动二重性和商品劳动力的生产

1. 劳动力商品的价值决定

A. 劳动力商品价值决定的特点和性质

B. 劳动力商品的价值构成和比例

C. 劳动力商品的价值支付和经营

2. 劳动力商品的使用价值决定

A. 决定劳动力商品使用价值属性的具体劳动是以社会状态出现的总和的具体劳动

B. 劳动力商品使用价值生产中的客观对象物是一个能主动地接受社会状态的总和的具体劳动作用的对象物

C. 劳动力商品使用价值生产的社会性与价值支付形式的私人性之间的矛盾是资本主义社会基本矛盾在劳动力再生产中的反映

3. 从总体上看商品劳动力的生产

A. 关于劳动力一般的质的规定

a. 劳动力归根结底是人的自然生命力的转化形态

b. 劳动力是双重存在形态的存在物,它有双重属性

c. 关于劳动力一般的定义

B. 关于劳动力一般的量的规定

C. 关于质和量统一的劳动力的外部表现形态(详见《生产方式是内容和形式统一意义上的劳动力的表现形态,是劳动力表现形态的结果形

态》一文)

二、劳动二重性原因的探讨

1. 劳动何以有二重性? 这在经济理论上是一个没有解决的问题,也是一个没有人提出过的问题

2. 对劳动二重性产生原因的回答,前提是确认作为人类社会历史发展逻辑起始点的是劳动力而不是劳动

3. 劳动二重性产生的根据,在劳动力自身的本质规定中,在劳动力社会内容的两个构成要素中

A. 劳动力概念的含义是一个有待确定的问题

B. 劳动力概念的含义是由劳动力的双重存在形态决定的

C. 劳动是劳动力的现象形态,它是表现劳动力的

D. 劳动力的双重属性,它的双重存在形态,是劳动能表现出它的二重性的根本原因

E. 劳动二重性的物质基质存在于劳动力社会内容的两个构成要素中

4. 劳动二重性为劳动形态所固有,而与劳动产品的实现形式无关

三、生产方式是内容和形式统一意义上的劳动力的表现形态,是劳动力表现形态的结果形态

1. 劳动力社会形式的表现形式

A. 劳动力的社会形式,随着劳动形态的表现而被表现为劳动的生产关系或劳动的社会形式

B. 生产关系的形态特征及处在生产关系二极中的人的具体含义

C. 生产关系二极间的对立统一运动及其特点

2. 劳动力社会内容的表现形式

A. 劳动力的社会内容,随着劳动形态的表现而被表现为劳动的生

产力

B. 生产力构成要素中的人的要素在生产关系中的特定地位,是理解生产力和生产关系间矛盾运动的秘密所在

C. 生产力构成要素中的人的要素和生产关系二极中的人的实际社会含义

D. 由劳动二重性决定的商品二重性,何以能体现生产商品的劳动的生产力和生产商品的商品生产者间的社会关系;商品货币关系,何以能在不同形态的社会中存在并发挥作用

3. 内容和形式统一意义上的劳动力的表现形式

A. 生产方式是内容和形式统一意义上的劳动力的表现形态,是劳动力表现形态的结果形态

B. 由生产方式的定义论及政治经济学的研究对象

C. 在确认生产方式是政治经济学的研究对象上,难点在于把生产力和生产关系归结到劳动力上,或者说,在于把劳动力确认为是人类社会的细胞形态或元素上

4. 用运动的观点对生产方式的研究

A. 生产方式运动的性质

B. 生产方式运动的特点

C. 生产力形态在生产方式运动中的特殊地位和作用

5. 生产方式一般的运动总公式

A. $A_{形} - A_{内} - A'_{形}$ 或 $A_{形} - A_{内} < \overset{1}{P}_m \cdots P \cdots A'_{内} - A'_{形}$ 是生产方式一般的运动总公式

B. 资本运动总公式和社会主义生产方式运动总公式,是生产方式一般的运动总公式的两个具体的实现形式

C. 对社会主义生产方式运动总公式的一些研究

第一部分

关于劳动力细胞的思考(提纲)

一、政治经济学(社会主义部分)的几乎所有问题都在发生着争论。这是否说明了有一个最基本的问题,例如,细胞形态的问题或政治经济学(社会主义部分)体系的逻辑起始点问题没有得到解决呢?

二、即使是细胞形态的问题或逻辑起始点问题,在经济理论界(包括哲学界)也是有着种种不同的见解的。

三、因此,有必要对经济理论界(包括哲学界)存在的有关细胞形态的问题或逻辑起始点问题的种种见解,作出分析。

四、我分析后的结论是:存在着一个比商品细胞更深层次的社会细胞形态。

五、支持我的这个结论的观点是:最发展的社会植根于最深层次的细胞形态。既然社会主义是比资本主义更发展的社会,那作为社会主义生产方式逻辑起始点的细胞形态,必然比作为资本主义生产方式逻辑起始点的商品细胞的层次更深,换句话说就是,存在着一个比商品细胞更深层次的社会细胞形态。

六、我的这个结论,通过对《资本论》的考察,也可以得到。在《资本论》中,马克思是把商品作为资产阶级社会的细胞形态来加以研究的。“资本主义生产方式统治下社会的财富,表现为一个惊人庞大的商品堆积,一个一个的商品表现为它的原素形式。所以,我们的研究要从商品的分析开始。”因为资本主义

社会是发达的商品社会,发达的商品社会——商品细胞,那么,未出现交换之前的社会呢?不通过交换的形式而通过其他的社会形式(如分配)来使产品实现为产品的社会呢?产品直接用于生产者自己消费的社会呢?总之,人类社会还存在着不通过交换而使产品实现为产品的社会。在对这样的社会的经济运动进行研究时,是否还能从商品细胞出发呢?显然不能。那么,这是否说明,在商品细胞的旁边,还存在着产品细胞呢?

七、对产品细胞,孙冶方是其中的一个极力主张者。他还提出了产品二重性的观点。但是,孙冶方的主张,与现实的社会主义社会中还存在着商品货币关系的状况以及现实的社会主义生产关系还以商品货币关系的形式表现出来的状况,发生着尖锐的矛盾。这个矛盾,从产品细胞出发,能解决吗?

八、如果我们承认,在商品细胞的旁边,存在着产品细胞,那么,还会带来一个更严重的问题,那就是:商品社会——商品细胞;产品社会——产品细胞。这样一来,人类社会的细胞形态不就出现了并列的两个了吗?一个适用于商品社会,一个适用于产品社会,那么,对人类社会的统一的研究怎么办,是否要建立在二元的基础之上呢?

九、显然,二元论,是不符合马克思主义的。

十、惟一的出路,是二元归一。

十一、那么,怎么归一呢?归到产品吗?归到商品吗?都不行!因为产品和商品的差别,仅仅在于是否通过交换,“商品是用以交换的劳动产品”。这个差别,不足以使它们之间出现一种包容关系。而两个没有包容关系的概念,是不能归一的。

十二、那么,能不能归结到劳动呢?这是一个值得考虑的动议。因为商品和产品,都是劳动的产品,在它们的生产中,都已经耗费了人类劳动。劳动,是劳动产品的共有因素,而不管这

个劳动产品是不是以商品的形式出现。

十三、而且,也确实有人把劳动视作是人类社会历史发展的逻辑起始点。他们的逻辑体系是:劳动——生产方式
< 生产力
生产关系 > 经济基础——上层建筑。但是,他们无法把劳动视作是人类社会的细胞形态或元素,因为劳动是一个过程,一种行为。劳动,归根结底是劳动力的一个现象形态,是劳动力使用价值的使用,它当然不能成为人类社会的细胞形态,由此也不可能成为人类社会历史发展的逻辑起始点。因此,把劳动视作是人类社会历史发展的逻辑起始点,是没有道理的。

十四、因此,要把商品细胞和产品细胞归结到劳动,是不可能的。

十五、其实,作为劳动现象背后的劳动力倒是一个客观存在物。从劳动出发,还不如从劳动力出发;把劳动视作是人类社会的细胞形态,还不如把劳动力视作是人类社会的细胞形态。

十六、其实,劳动力的出现,肯定比商品更早。没有劳动,哪来的商品;没有劳动力,哪来的劳动;再说,商品是在劳动产品不知出现多少年之后才出现的劳动产品的转化形态。所以,劳动力概念的出现,肯定要比商品概念的出现早得多。

十七、进一步说,由于商品的背后是劳动(商品二重性由劳动二重性决定),而劳动的背后是劳动力(劳动是劳动力的现象形态),因此,如若我们设想的劳动力细胞能够成立的话,那么,劳动力细胞就是一个比商品细胞更深层次的细胞形态(背后的背后),它所涵盖的社会形态,应该比而且必然比商品细胞所涵盖的社会形态更广,而且,如若我们能把商品细胞和产品细胞归结到劳动力细胞上,我们不是达到了二元归一的目的了吗?

十八、因此,劳动力是可以作为人类社会的细胞形态来加

以研究的。

十九、当然,把劳动力视作是人类社会的细胞形态,是有待证明的,而且,这个证明,简直有点像“哥德巴赫猜想”的证明。

二十、怎样证明这个社会科学领域的“哥德巴赫猜想”呢?综观马克思的《资本论》,可以说,三卷《资本论》,就是马克思对他所设定的资产阶级社会的细胞形态的证明。三卷《资本论》所展示的全部体系,证明了商品是资产阶级社会的细胞形态。所以,我认为,要完成劳动力作为人类社会细胞形态的证明,必须完成两项任务:(一)明确作为人类社会细胞形态的劳动力的最基本的含义,明确它的作为人类社会细胞形态的地位,总之,给劳动力一个质的规定。很显然,要达到这一目的,只能运用抽象思维的方法,从大量的材料中,作出对劳动力细胞的最抽象一般的规定。(二)在得出劳动力细胞的最抽象一般的规定以后,运用逻辑演绎的方法(叙述的方法),把劳动力的质的规定展开出来,即以它展开了的形式的全部丰富内容[即政治经济学(社会主义部分)的全部体系],来证明我们把劳动力视为人类社会的细胞形态或元素的正确性。

二十一、在明确了以上的任务以后,不妨继续探讨一下我们的具体研究从何入手的问题。因为任何的科学研究,都是在前人已有成果的基础上继续进行并前进的。所以,对劳动力一般的概念的探讨,不妨从商品劳动力的生产着手,即从资本雇佣劳动者的消费着手。因为从商品劳动力的生产着手,可以充分利用马克思的已有的理论成果,即他的劳动二重性原理。而这个原理的正确性,已经为马克思的《资本论》的实践所证明。

二十二、另一方面,既然我们设定劳动力细胞是比商品细胞更深层次的细胞形态,那商品细胞就完全可以成为我们继续探究劳动力细胞的出发点或前沿阵地。马克思在研究商品细胞

的时候,由商品二重性的分析,深入到决定商品二重性的劳动二重性的研究。我们为什么不能继续前进,在劳动二重性的基础上,继续探讨一下劳动二重性产生的原因。因为这种探讨,将使我们透过现象(劳动),深入到现象背后的实质(劳动力)中去,从而为我们研究劳动力细胞打下一个坚实的基础。

二十三、由于对人类社会细胞形态的证明,在于能否通过对这个设定的细胞形态的内在矛盾的揭示,演绎出一个完整的政治经济学(社会主义部分)的体系来,所以,对劳动力细胞的证明,是拿出一个体系。在你展示不出在由你设定的那个概念的基础上演绎出一个完整的政治经济学(社会主义部分)体系来的情况下,你就不能说那个概念就是你设定的人类社会的细胞形态。所以,对劳动力细胞的证明,意味着一个新的政治经济学体系的诞生。

二十四、显然,这是一项艰巨的工作,决不是一年、两年、十年、八年所能完成的。但是,目标既然已经确定,我只能走下去!我的态度是:“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索。”

我对劳动力问题的研究过程

我研究劳动力问题的最初动因,是发现有关政治经济学(社会主义部分)的几乎所有的问题都在争论。我就想,这是因为有一个最基本的问题没有解决。这个最初的想法,在我的《关于劳动力细胞的思考(提纲)》中已见端倪。进一步的研究形成了三篇文章,那就是《劳动二重性和商品劳动力的生产》、《劳动二重性原因的探讨》和《生产方式是内容和形式统一意义上的劳动力的表现形态,是劳动力表现形态的结果形态》。第一篇文章的目的是探究劳动力一般的概念规定,给劳动力一个确切的定义。第二篇的目的是确认劳动力是人类社会一般的细胞形态或元素,是比商品细胞更深层次的细胞形态。第三篇则是对作为人类社会一般的细胞形态的劳动力细胞的质的规定的展开。没有想到的是,展开的结果,得到了生产力和生产关系的概念、它们的形态特征、它们之间之所以能形成一种辩证关系的原因,还得到了生产力和生产关系统一的生产方式的两个定义以及这两个定义统一的基础。在把生产方式看作是一个运动并对它作了研究以后,又得到了一个对任何形态的社会生产方式都适用的生产方式一般的运动总公式。在这个基础上,我导出了与马克思在《资本论》中提出的同样的资本运动总公式。我的结论是,资本运动总公式,不过是生产方式一般的运动总公式在资本条件下的一个特殊。这使我大吃一惊,简直不敢相信这个结论会是真的,有很长一段时间我都不敢对人讲。这以后,我把注意力转到社会主义生产方式运动总公式的推导上。我的

逻辑是,既然资本运动总公式可以从生产方式一般的运动总公式导出,那么,作为特定的由资本主义生产方式脱胎而来的社会主义—共产主义生产方式,也必然会有一个运动总公式,并且,这个总公式,也必然可以从生产方式一般的运动总公式导出。老天不负有心人,经过几年的努力,我不但导出了社会主义—共产主义生产方式运动总公式的本质自身形式,而且得到了这个本质自身形式的在有商品货币关系存在情况下的(实为在该社会中还有其他非社会主义的经济成分存在情况下的)以商品货币关系形式出现的社会主义生产方式的运动总公式。这个以商品货币关系形式出现的社会主义生产方式的运动总公式,将社会主义生产关系的本质特征和商品货币关系的形式特征融为一体,恰到好处地把我国经济体制改革后出现的社会主义经济关系表达出来了。事情发展到这一步,是当初不敢想像的。欢愉的心情自不待言。在上海社科院经济研究所雍文远、袁恩桢两位前辈的支持下,1987年,《上海经济研究》发表了我的这个以商品货币关系形式出现的社会主义生产方式的运动总公式,

$$\text{即: } W_{\text{总}} - G_{\text{总}} \cdot \left\{ \begin{array}{l} G_1 - W_1 < \frac{A}{P_m} \cdots P \cdots W_1' - G_1' \\ G_2 - W_2 < \frac{A}{P_m} \cdots P \cdots W_2' - G_2' \\ G_3 - W_3 < \frac{A}{P_m} \cdots P \cdots W_3' - G_3' \\ \vdots \\ G_n - W_n < \frac{A}{P_m} \cdots P \cdots W_n' - G_n' \end{array} \right\} \cdot G_{\text{总}}' - W_{\text{总}}' \text{形式。}$$

正当我满怀信心地准备继续研究下去的时候,1987年3月8日,我的工作作了调动,我离开了县委党校,到县经济研究中心(县体改委),后又到县政府,从事经济体制改革和流通领域的领导工作,一干就是十多年。这期间,也算是对我的研究结论