

财 经 博 士 论 丛



CAIJING BOSHI LUNCONG

张湘赣 著

中 国 反垄断问题研究

中国财政经济出版社

——财经博士论丛——

中国反垄断问题研究

Study on Antimonopoly in China

张湘赣 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国反垄断问题研究/张湘赣著. —北京: 中国财政经济出版社, 2005.1

(财经博士论丛)

ISBN 7-5005-7793-1

I. 中… II. 张… III. 反托拉斯法—研究—中国
IV. D922.290.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 130538 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 9 印张 207 000 字

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月北京第 1 次印刷

印数: 1—1 500 定价: 21.00 元

ISBN 7-5005-7793-1/F·6843

(图书出现印装问题, 本社负责调换)



作者简介

张湘赣，男，1968年11月出生，湖南省岳阳市人。先后就读于江西师范大学、浙江大学和江西财经大学，分别获历史学学士、经济学硕士、经济学博士学位。2003年度赴澳大利亚 University of South Australia (UniSA) 学习。现为江西财经大学工商管理学院副教授、硕士研究生导师、现代经管学院副院长。

近年来，先后在《光明日报》、《经济学消息报》、《当代财经》、《价格理论与实践》等报刊发表论文数十篇；其中论文《确立服务业优先发展新思路》（《光明日报》2001年1月4日A1版），荣获国家计委二等奖；主持（参与）国家级以及省（部）级课题7项。其中，独立完成中国经济改革研究基金会课题：《垄断性行业引入竞争与反垄断问题研究》；出版著作3部；参编教材3部。先后获得第十一届江西省社科优秀成果三等奖、第八届江西省高校人文社科优秀成果二等奖以及江西财经大学重大科研成果奖等。

序

江西是一块具有深厚历史文化底蕴和光荣革命传统的红色土地，这里诞生过许多政坛巨人、民族英雄、富商大贾、科坛巨擘、艺文宗师、能工巧匠，自古就享有“人杰地灵”的美誉。江西财经大学是一所以经济、管理学科为主，兼有文、法、理、工、农、艺术、教育等学科的新型多科性高等财经学府，前身是建于1923年的江西省立商业学校。学校坐落在赣江之畔鄱湖之滨的历史文化名城南昌。

诞生并成长在红土地的江西财经大学，得天独厚，自然具有红土地的“灵气”，建国后及改革开放以来，为国家培养了一大批优秀人才。据不完全统计，目前在中央国家机关工作的江西财大毕业生有千人之多，而在江西省委省政府工作部门担任厅局级干部的江西财大毕业生则有140多人，还涌现出一批全国知名的企业家、专家学者。江财学子遍布海内外，英才辈出。

进入新世纪以来，江财人秉承“信敏廉毅”的校训，弘扬“穷且益坚，不坠青云之志”的传统，肩负起科教兴赣、人才强省的历史责任，以更开放的思维办好教育，以更创新的理念培育人才，以更卓越的成果服务社会。近年来，在学校管理体制发生重大变化的情况下，江西财大“立足自我，立足江西，立足市场”，进行艰苦卓绝的“二次创业”，坚定地朝着建设“在江西有优势，在华东有特色，在全国有影响的一流高等财经学府”的目

标逐步前进。学校对师资队伍建设和学科建设、校园建设精心规划,高瞻远瞩,脚踏实地,认真实施。在学科建设方面,已从经济和管理类单科性学校发展成为多科性大学。在校园建设方面,实现了规模的扩张和功能结构的优化,为学校实现长远目标奠定了坚实的物质基础。江财人更重视质量的提升,继1998年成为博士授予单位获得产业经济博士点之后,更加苦练内功,广纳贤才,2003年又获得政治经济学、财政学、管理科学与工程等博士点,并获准设立产业经济博士后流动站,为人才兴国、人才强省战略的实施做出更大的贡献。

江西财大一贯重视研究生培养工作,广聘名师授课,采用先进教材,运用科学教学方法和手段,强调理论与实际相结合,鼓励理论创新,重视对国家和区域及产业的现实重大问题的研究,力争为国家培养优秀的高级人才。这里奉献给读者的《江西财经大学博士论文文库》就是对江西财大博士生培养质量和学术研究成果的展示与检阅。其中所选的全是本校自己培养的博士的学位论文,其内容多涉及学科的重要前沿问题,或为经济与管理实际工作中迫切需要解决的问题,反映了江西财大博士生的聪明才智。我相信,随着江西财大学科建设的快速发展,高素质优秀人才不断涌现,《江西财经大学博士论文文库》这朵学苑奇葩必将越开越艳,收入其中的博士学位论文的学术价值将会在展示和流传中得到显现和光大。



2004年9月1日 于江西财经大学青山园

序

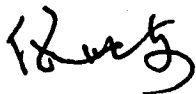
市场垄断会导致市场资源错误配置，造成社会福利损失。在转轨经济条件下，垄断性行业成为整个经济体系完善与发展中最薄弱的环节。近年来，在我国市场经济建设过程中，受到传统计划经济体制影响，出现行政垄断与自然垄断相结合的特殊垄断现象，深深地打上部门利益和地方利益的烙印，也使得我国的反垄断工作更加复杂。因而，对垄断问题的研究成为具有极强现实意义的内容，垄断现象始终成为经济学界关注的话题。

作为我指导的第一个博士研究生，张湘赣同学选择反垄断问题进行研究，正是为有效破除市场垄断、建设完善的市场经济体系提供有益的政策建议。在攻读博士学位期间，张湘赣同学勤奋敬业，刻苦学习，掌握了较为全面的经济学理论知识，具备较为扎实的理论基础、专业知识和外语应用能力，取得了一系列较为优秀的科研成果。三年间，他先后公开发表论文9篇，其中《确立服务业优先发展新思路》（载《光明日报》2001年1月4日第一版）获原国家计委“十五”计划献计献策征文二等奖、江西省优秀社科成果三等奖；主持和参与国家和省部级课题4项，其中独立完成中国经济改革研究基金会课题一项；出版著作2部。

在深入研究的基础上，张湘赣对垄断问题具有较为系统和全面的了解，在充分占有、运用国内外关于垄断理论研究已有成果的前提下，他结合我国垄断性产业改革的实践，对经济性垄断

(包括自然垄断)和行政性垄断的定义、形成原因、福利影响进行了科学的判定,并且针对性地选取了电信和民航业作为典型,系统分析了垄断性行业的改革历程,探讨了引入竞争、打破垄断的有效措施,提出了对垄断性行业的治理模式和反垄断法制建设的基本思路。该书立论正确,资料翔实,层次清晰,对策有力。一些观点如认为自然垄断的理想状态不应成为该行业实行垄断的理论基础、应建立以社会管制为核心的政府再管制体制、反垄断法应包括反行政垄断内容等,具有一定的学术原创性。本文结合我国经济特点和社会实际,探讨建立中国市场竞争机制以及反垄断立法建设的措施,深化了垄断理论的研究,为我国垄断性行业改革实践提供了有益的理论支持。

当然,本书在垄断的结构和边界等基础理论的阐述上,还有待于今后进一步研究和完善,希望他有更多的好作品问世。是为序。



二〇〇三年五月

摘 要

人们对垄断的认识久已有之，在希腊文中，“垄断”一词是指单独一个卖者，垄断自产生之初便受到人们的批评，对垄断的批评以亚当·斯密最具代表性。垄断是与“完全竞争”状态相关联的概念，完全竞争是一种假设交易费用为零时的完全分散式经营方式，因而是一种理想化的竞争状态。现代西方经济学理论将垄断定义为“竞争的缺乏”。古诺继李嘉图之后提出了垄断对边际收入等于边际成本均衡原则的背离，从而开始了现代垄断的研究。19世纪后期，英、美等工业化国家出现通过大规模生产集中（资本积聚）等原始积累方式建立起来的垄断企业，市场垄断的危害性开始受到广泛的重视，在对垄断现象进行深入研究的基础上，现代反垄断理论得到了进一步的发展。

根据垄断形成的原因，可以分为经济性垄断和行政性垄断，经济性垄断包括建立在生产集中（或资本积聚）基础上的经济垄断，也包括以成本可加（资源独占）为特性的自然垄断；以行政权力干预市场形成的垄断，则是一种超经济的行政垄断。垄断企业往往利用垄断地位通过限制产量，从而控制和操纵市场价格，获取高额垄断利润。而当社会最优产出需求没有得到满足以前，消费者面对垄断企业只有付出更多的代价。垄断者在剥夺更多消费者剩余同时，还存在着内部效率低下，产生 X-非效率等，这些从根本上带来了社会福利净损失。

本书认为，应客观地看待经济发展过程中的市场垄断与竞争现象。由于中国长期以来存在的竞争不足和广泛存在的垄断现象，导致人们并不习惯看到激烈市场竞争引起的优胜劣汰，尤其是当许多企业被激烈的市场竞争所淘汰时，对市场的感性甚至影响到经济研究的理性。当前在我国市场经济体系完善过程中，缺乏对自由市场竞争的大力鼓吹，反而更多的是对竞争可能影响的批判。诚然，市场存在着“失效”，竞争也不是市场中的惟一，但在一个尚未建立起完备的市场竞争机制、缺乏竞争尤其是公平和自由竞争的市场体系中，对竞争的扭曲认识只能使垄断的基础更加难以动摇，从而导致更大的社会福利损失。

作为经济性垄断中的特殊类型，最初的自然垄断与资源有限性及集中程度有关，特别是与自然资源分布不平衡相关。随着经济发展和技术的进步，各种可替代产品的出现使因资源限制形成的垄断越来越少，人们开始赋予自然垄断以新的含义。19世纪末和20世纪初的自然垄断定义源于对规模经济性的研究，人们将具有显著长期规模经济的行业视作为自然垄断，并对该行业内出现的垄断现象视作当然和理性状态。为减少垄断带来的负面影响，各国在限制竞争的同时，对这些行业实行了普遍的管制措施。

随着技术进步和经济规模的进一步扩大，上述受管制产业并未因规模经济性而自动地维持住垄断地位。20世纪60年代后，在英、美等国广泛开展的私有化浪潮中，竞争被有效地引入原来被视作自然垄断的行业中。在人们认识到规模经济特征不再是自然垄断的必要条件这一过程中，自然垄断的概念本身并未被放弃。鲍莫尔等学者分别对此进行了分析，开始将成本的次可加性概念引入自然垄断的定义之中。

本书提出，具有严格成本次可加性的自然垄断如同完全竞争

一样，是理想的市场状态。由于信息的不对称以及传统管制的局限性，以城市供水、电信、交通运输等为代表的自然垄断行业的成本可加性无法得到实践的证明，因而自然垄断的理想状态并不应成为该行业实行垄断的理论基础。世界电信业的发展便是一个很好的范例。

由于中国国有经济发展的特殊历程，决定了在缺乏市场竞争检验的过程中，国内城市供水、电信及电力等产业外在地具有了垄断地位，由于计划经济的惯性和经济管制的传统，市场竞争的引入受到了垄断既得利益集团以及传统政府管制惯性的阻碍。但中国电信业的改革和发展过程也说明，一些自然垄断行业在打破垄断和引入竞争的实践中并未受到传统理论的束缚，尽管引入竞争的过程或许更多地是受到其他利益集团的影响，但实践的结果却有效地打破了垄断格局，增进了社会福利。反观自然垄断理论的发展却远远落后于实践的过程，值得我们深思。

在稀缺经济条件下，一些具有资源独占性的产业，垄断性存在进一步加强的可能。随着社会经济的不断进步，更多异质可替代产品的出现，也为竞争机制的建立奠定了市场基础。对于具有成本可加性和规模经济特征的自然垄断产业，随着技术水平的提高，其产业范围将越来越小，我们可以不断细化自然垄断产业，将多产品生产企业从自然垄断行业中剥离出来，使具有自然垄断特征的行业进一步缩小，在此基础上，以市场外的竞争取代市场内的竞争。同时，取消对产品（或服务）价格、资源分配等方面的传统管制，建立以行业标准、安全要求、产品（或服务）质量等为核心的政府再管制体制，以维护可竞争市场的有序发展。

此外，在我国经济转型过程中，由于受到部门（或行业）利益和地方保护主义的影响，出现了较为严重的滥用行政权力干预

经济过程的超经济行政垄断现象。各种垄断和限制竞争行为，破坏了市场公平原则，保护了落后的生产方式，使得产品（或服务）的价格信号失灵，导致市场资源的错误配置，更创造了更多的寻租和腐败的可能。

本书指出，我国垄断行业引入竞争面临着行业利益和地方保护主义等滥用行政职权所形成的巨大垄断壁垒，打破行政性垄断、引入市场竞争机制应在区分法定垄断和行政垄断的基础上进行。在建立和完善市场经济制度的过程中，应进一步转变政府职能，明确政府在市场运行中的作用是维护市场秩序和社会公平。要进行垄断性行业的产权结构调整，实现政企分开。产权多元化、完成政府职能的“归位”是实现政企分开、有效破除行政垄断的重要制度保证。

本书选取我国具有代表性的垄断性行业——电信和民航业，通过分析其市场化改革进程中存在的典型问题，深入剖析自然垄断和行政垄断现象，明确我国垄断性行业改革与发展的必要性，探讨垄断性行业引入竞争以有效减少垄断、促进市场体系发展的理论基础和有效措施，并且运用可竞争市场理论研究从制度上放松对垄断经营产业管制的途径，分析建立竞争的可行性，为我国垄断经营产业深化改革提供有益的理论基础。

本书最后指出，应制定并尽快出台我国的“反垄断法”。随着中国成为世贸成员，反垄断法的出台不仅是针对国内的市场主体，也将有力地防止国内企业遭受来自国外巨型企业集团滥用垄断地位的行为。我国“反垄断法”应反对行业或地方政府滥用行政权力所造成的市场垄断，明确其法律责任，纠正以行政权力取代法律权力的错误做法。对“反垄断法”中有关反垄断法适用例外的行业应建立相关的制度规范予以限制，以保证市场竞争机制能够建立在公平和有序的基础之上，并通过市场竞争推动我国垄

断性行业的改革与发展，促进整个社会效率的提高。

本书共分如下 7 个部分：

第 1 章在回顾垄断理论发展的基础上，对垄断进行了界定。笔者认为，垄断是指某一市场主体在有效市场范围内占有特定行业的全部生产和销售，并凭借这一独占的市场地位获得高额市场利润的状态。谋取高于竞争条件下的市场利润是定义垄断不可或缺的要素，无论是通过技术壁垒、法律壁垒还是行政权力壁垒建立起来的垄断，概莫能外，这也是垄断状态得以维持或市场主体追求新的垄断地位的最原始动机。反垄断研究的意义在于通过分析垄断的社会福利损失，明确垄断的危害性，分析引入竞争以有效打破垄断的理论基础，探讨建立竞争机制的途径，为我国垄断性行业的改革提供理论支持。

第 2 章论述经济性垄断及其治理问题。近年来，建立在生产集中（资本积聚）基础上的经济性垄断企业普遍存在滥用市场优势地位、协议限制竞争等妨碍竞争行为，破坏了正常的市场经济秩序，也对广大消费者利益造成了直接的侵害。在我国，治理经济性垄断必须首先澄清规模经济与经济垄断间的关系，避免将垄断与生产集中（或规模经济）概念相混淆，从而增加反垄断的人为障碍。笔者认为治理经济性垄断的主要措施是进一步完善“反不正当竞争法”，同时尽快制定并出台反垄断法，并且建立相对独立的反垄断执法机构。本章还对日本反垄断法弱化对其经济衰退的影响进行了分析，提供对我国治理经济性垄断的经验借鉴。

第 3 章论述了自然垄断行业建立竞争机制的理论问题。自然垄断最初与资源独占性有关，之后，人们将规模经济作为自然垄断的属性，并对该行业内的垄断现象视作当然和理性状态。这样，传统自然垄断领域采取了限制市场竞争、实施政府管制的措施。随着技术进步和经济规模的扩大，规模经济性特征不再作为

自然垄断的必要条件，成本次加性概念开始引入自然垄断的定义之中。

本章提出，自然垄断的成本次可加性必须经过严格的数学检验，而产业实践中缺乏必要的现实证明，因而只是一种理想状态，并不能作为市场垄断的理论基础。因此，同样可以在自然垄断行业引入市场竞争，并且在取消传统管制的基础上，有效地借助竞争机制达到破除垄断的目的。

第4章选择中国电信业的发展和改革历程作案例，深入剖析了中国电信业近年来存在的主要热点问题，探讨中国电信市场从引入竞争企业到进行“行业分拆”的过程，分析了自然垄断行业建立竞争机制的有效途径。

第5章论述了破除行政垄断与建立竞争机制相关问题。本章提出，行政性垄断区分为广义和狭义的行政性垄断，前者包括法定垄断和行政垄断。法定垄断主要是指依靠国家法律所确定的某些市场垄断行为，如专利制度、专营制度等。行政垄断则是指凭借政府行政权力对市场竞争的否定。狭义的行政性垄断不包括法定垄断。本章以狭义的行政性垄断作为研究对象，认为建立在滥用行政权力基础上的行政垄断并不是来自于市场竞争的结果。在借助行政权力人为地创造出经营主体的市场优势地位时，形成了对其他经营者的相对垄断地位，从而破坏了市场公平竞争的秩序。因此，行政垄断也被称为“超经济的垄断”。

破除超经济的行政垄断应进一步转变政府职能，减少政府对市场运行过程的干预。破除行政垄断还要进行垄断性行业的产权结构调整，通过产权的多元化达到实现政企分开的目的。在我国，破除行政垄断既要借助于制定反垄断法，更要加大社会政治体制的改革步伐，从根本上否定行政垄断存在的体制基础。

第6章以中国民航业为例，论述了中国民航业的发展与重组

过程，分析民航业改革重组过程中存在的不足及其原因，指出破除行政垄断的艰巨性，并且探讨了破除行政垄断的途径。

第7章论述反垄断法制建设。通过介绍西方反垄断立法及司法实践，找出我国反垄断法制建设可资借鉴的经验。在回顾我国反垄断立法历程的基础上，对我国反垄断法主要框架、反垄断法适用除外以及反垄断执法机构等方面进行了探讨。

关键词：取消管制 反垄断 垄断 竞争机制 竞争

Abstract

The word – monopoly has a long history. In Greek, it refers to a solo salesperson. Monopoly born with critics and the Adam Smith's criticism is the representation. It's always contacted by the concept – complete competition, which titles a manner of business with character of absolute decentralization under the assumptive condition without transaction cost. So, complete competition describes a utopian state. The modern western economics explain monopoly as *the lack of competition*. The starting point of researching about modern monopoly is set by Cournot's idea, brought out after David Ricardo, which conclude that monopoly is the deviation to the principle of the equilibrium between the marginal revenue and the marginal cost. In late 19th century after mass concentration of production and accumulation of the capital, a group of monopoly enterprises with powerful control to the market emerged in the industrial country, such as Britain and United States. The activities of these enterprises had brought much attention from the scholars. Based on the studying of those activities, the theory of modern anti – monopoly was fundamentally formed. Along with the studying, research on anti – monopolization was promoted.

Monopoly can be classified into economic monopoly and

administrative monopoly. Economic monopoly including monopoly caused by concentration of production and natural monopoly characterized by the subadditivity of cost. Administrative monopoly is one kind of *super-economic monopoly* with the abuse of administrative power. Monopoly enterprises capture the monopoly profit through controlling the market price with monopolistic output, Consumer has to pay more before the optimal output. During the monopoly strip the consumer surplus, monopoly make inefficiency such as X-inefficiency.

We prefer thoughts about the phenomena of monopoly and competition in the development of economic objectively. But in China, people get used to the life of monopoly with insufficient competition. This sensibility somehow distorts the logic of studying. There are so more criticism of free market competition, in the while we are lacking of advocate to it. There is times of *out of control* in the market indeed, but in the childhood of a free competition market criticism and misunderstand can only make the monopoly lives longer than we had thought and cause much more loses of social welfare.

As a particular category of economic monopoly, The earlier studying of natural monopoly, which is related to the finitude and the concentration especially the imbalance of location of the natural resources. But with the development of economics, improvement of technology and the innovation of all kinds of substitute product made the privilege on the natural resources out of date and gradually endowed new explanations to monopolization. The new explanation begins in the late 19th or the earlier 20th century. It comes out from the studying on the economic of scale. Monopoly in these industries is