



南京大学

211工程建设项目

公司治理： 理论、机制和模式

何自力 等著

Corporate Governance:
Theory, Mechanism and Model

天津人民出版社

公司治理： 理论、机制和模式

何自力 等著

Corporate
Governance:
Theory, Mechanism
and Model

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

公司治理:理论、机制和模式/何自力等著 一天津:
天津人民出版社, 2006
ISBN 7-201-05186-5

I. 公... II. 何... III. 公司—企业管理—研究
IV. F276.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第147099号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路35号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332446

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs @public.tpt.tj.cn

新华书店经销

昌黎太阳红彩色印刷有限责任公司印刷

*

2006年1月第1版 2006年1月第1次印刷

880×1230毫米 32开本 14.25印张 2插页

字数:400千字 印数:1-2,500

定 价:30.00元

前 言

在世纪之交,公司治理成为全球性热门研究课题,这既意味着公司将是新世纪推动各国经济发展的主导力量,也表明公司治理在新的世纪仍将是公司运营成败的决定因素。

公司治理成为引人注目的研究课题是 20 世纪 80 年代中后期的事情,但是公司治理所涉及的问题则在 20 世纪初就引起了学者们的高度关注。公司治理问题,在本质上,是关于公司所有权与控制权的关系问题,而公司所有权与控制权的关系问题主要涉及公司的控制权由谁支配。公司控制权由谁支配是股份公司的特有课题。作为一种企业制度,股份公司早在 17 世纪初叶就已出现,像英国的东印度公司,就是最早的股份公司。从股份公司出现到 19 世纪末,围绕股份公司开展的争论主要是公司的规模如何进一步扩大以及公司的运营水平如何进一步提高,而公司的控制权问题还无从谈起,因为这时候的股份公司大都是私人家族式企业,在这种企业里,公司的出资人,即股东,同时就是公司的主要决策者,股东掌握着股份公司的实际控制权,公司所有权与控制权统一在股东之手。

公司的控制权问题是 19 世纪末 20 世纪初才凸现出来的。19 世纪 70 年代,美国首先在铁路和电话电报业,随后在制造业的许多重要部门,涌现出了一批大型企业,它们在美国经济生活中发挥着举足轻重的作用。对这些新型的、规模庞大的公司,伯利和米恩斯率先从其内部权力结构,即所有权与控制权关系的角度,进行了系统的调查和研究,并于 1932 年在《现代公司制度与私有财产》一书中公开了研究成果。其研究结论是:随着股份公司规模的不断扩大和股票发行与持有的高度分散化,公司股东对公司的决策和运营已无力施加直接影响,公司的实际控制权已转移到了职业经理的手中。这种公司控制权由所有者手中

2 公司治理:理论、机制和模式

转移到经理手中的过程,就是公司所有权与控制权相分离的过程,亦即“经理革命”。伯利与米恩斯的观点发表后,立即引起了人们的广泛关注,大公司的财产关系的新变化遂成为热门研究课题。在后来的研究中,拉纳(1966)、帕特曼(1966, 1967, 1968)、加尔布雷思(1971)、考兹(1978)、蔡特林(1980)、赫尔曼(1981)、明兹和施瓦兹(1985)都围绕公司的控制权问题进行了深入研究,尽管他们对“经理革命”论或者赞同,或者反对,但是研究的结论都推动和深化了人们对公司控制权问题的认识。

公司治理问题成为研究热点,是 20 世纪 80 年代中后期的事情。80 年代中后期,西方学者在研究公司问题时开始广泛使用公司治理(Corporate Governance)概念。公司治理研究所涉及的核心问题依然是公司所有权与控制权的关系(Relationship of Corporate Ownership and Control)问题,但是研究的重点却发生了变化。80 年代中期以前对公司所有权与控制权关系问题的研究,侧重于公司控制主体的变化对公司履行社会义务和责任的影响;两权分离对公司运营方式和行为的影响;公司内部不同的权利主体之间的相互关系等。80 年代中期以后,从公司治理角度对公司控制权的研究,则比较关注公司控制主体的变化对公司的竞争力的影响。这实际上反映了 80 年代中后期,公司竞争力成为各国普遍关注的焦点这一世界性潮流。80 年代中期,在以电子计算机和信息技术的出现为标志的新的科学技术革命的推动下,经济全球化进程迅速加快,各国之间的经济联系更为密切,相应地,各国之间的竞争也空前激烈。在这种形势下,人们把目光盯在了公司的竞争力上,不断提高公司的竞争力成为各国政府最为关心的头等大事。基于这种情况,公司治理研究开始关注公司控制主体的变化对公司竞争力的影响,就是很自然的事情了。另外,80 年代中后期,日本经济高速增长,在国际竞争中呈现咄咄逼人的态势,而欧美经济发展则呈现疲软状态,经济的竞争力相对下降,这也是欧美商界和学术界关注公司治理的重要原因之一。

在我国,对公司治理问题的关注则是 20 世纪 90 年代中期的事情,起因与西方国家有所不同,我国是为了在国企改革过程中控制国有资

产流失而重视研究公司法人治理结构问题的。在一段时期里,我国国有企业的改革是在所有权与经营权相分离的“两权分离”理论指导下进行的。按照这个理论,国家作为国有企业的所有者,只拥有国有企业的最终所有权,不再直接控制和经营企业,国有企业作为法人,应该拥有国有资产的使用权、支配权、收益权和处分权,成为自主经营、自我积累、自我发展、自负盈亏的独立经济实体。在两权分离理论的指导下,国家将大量的权利下放给国有企业,国有企业的经理拥有了比过去大得多的经营自主权。然而,两权分离理论是个只讲如何在国家和国有企业之间分权,却不讲国家如何监督和控制国有企业的理论,其缺陷是显而易见的。正是在这样的理论指导下,不断弱化国家对国有企业的控制,不断增强企业管理人员支配国有资产的权力,成为国有企业改革的主流,国有企业管理人员的权力越来越大且不受控制,其结果是大量的国有资产以种种公开和不公开的方式流失,国家和人民因此蒙受了巨大的损失。到了90年代中期,已有的国有企业的改革理论和改革方式走入死胡同,全社会开始重视国有资产的保值和增值,建立和健全公司法人治理结构,防止国有资产进一步流失,被作为国有企业改革的首要任务提了出来。实际上,使国有资产保值和增值是公司治理的重要功能,但不是唯一功能。公司治理是公司内部各种权力主体相互制衡,通过强化激励和约束机制,以增强公司竞争力的制度安排。在国有企业建立和健全公司法人治理结构,就是要加强所有者对公司的监督和控制,确保国有资产保值增值,并在强化激励和约束机制的基础上,提高国有企业的竞争力。现在的问题是,什么样的治理结构能够在解决国有资产流失问题的同时能增强国有企业的竞争力?如何在国有企业建立和健全公司法人治理结构?通过什么途径可以加快国有企业治理结构的构建进程?深入研究这些问题并给出清晰的结论,是非常重要的,它有助于加快国有企业的改革,有助于提高国有企业的竞争力,进而有助于为社会主义市场经济体制奠定坚实的微观基础。

本书是研究公司治理问题的专著,与其他同类著作所不同的是,本书不是一般地阐述公司治理的原理和结构,而是着重探讨与公司治理相关的各种因素,诸如企业家年薪水平、职工持股、利益相关者、资本结

4 公司治理:理论、机制和模式

构、兼并与收购以及跨国经营等,对公司治理的影响。作者认为,深入探索并了解这些因素对公司治理的影响,揭示公司治理结构的运作机制和特点,有助于更为理性地构建科学规范的公司治理结构。本书由三个模块组成,第一个模块包括两章,主要是对公司治理的概念、结构和治理机理进行分析,它构成全书的理论基础。第二个模块由六章组成,着重研究企业家年薪水平、职工持股、利益相关者、资本结构、兼并与收购以及跨国经营等因素对公司治理的影响。该模块是本书的核心内容,也是区别于其他著作的特色之所在。第三个模块由五章组成,主要对美国、德国、日本、东欧和俄罗斯、中国等国家的公司治理模式进行了系统的研究,该模块重在总结别的国家公司治理的成效和不足,汲取其有价值的成分为我所用。对中国国有企业公司治理结构的分析旨在揭示建立规范合理的公司治理结构对于搞活国有企业、实现国有资产保值增值的意义。本书对公司治理的研究具有自己的特色,其中的观点和认识对于更为深入地理解和把握公司治理结构的性质和特点,对于建立中国特色的公司法人治理结构有一定的指导意义。

何自力

2005年12月1日

目 录

第一章 公司治理的界定	(1)
第一节 公司治理的含义及研究公司治理问题的背景	(1)
第二节 对“两权分离”理论的再认识	(5)
第三节 对公司权力结构的新界定	(9)
第二章 公司控制与公司治理	(18)
第一节 公司控制	(18)
第二节 公司治理	(28)
第三章 企业家激励与公司治理	(36)
第一节 关于企业家的理论	(36)
第二节 上市公司企业家的激励	(39)
第三节 家族公司企业家的激励	(54)
第四节 我国目前存在的问题	(60)
第四章 职工持股与公司治理	(64)
第一节 职工持股的历史渊源与理论回顾	(64)
第二节 职工持股计划的主要模式比较	(77)
第三节 建立职工持股计划与完善公司治理结构	(88)
第五章 利益相关者与公司治理	(103)
第一节 利益相关者理论的提出及其历史背景	(103)
第二节 利益相关者理论:一个所有权与控制权的新解释	(113)
第三节 利益相关者理论与公司治理	(131)
第四节 对利益相关者理论的评价与展望	(140)

2 公司治理:理论、机制和模式

第六章 资本结构与公司治理	(145)
第一节 资本结构与公司治理:理论分析框架	(145)
第二节 资本结构与公司治理:比较经验模式	(157)
第三节 资本结构与公司治理:中国的问题与启示	(168)
第七章 兼并收购与公司治理	(178)
第一节 兼并收购在公司治理中的作用机制	(178)
第二节 兼并收购治理机制的有效性探讨	(182)
第三节 兼并收购对公司治理绩效的实证研究	(186)
第四节 兼并收购在我国公司治理中的应用	(193)
第八章 跨国公司的治理结构	(207)
第一节 跨国公司的新特点	(207)
第二节 跨国公司治理的特殊性	(214)
第三节 跨国公司治理的要求	(218)
第四节 跨国公司治理中存在的问题及表现	(224)
第九章 公司治理:美国公司的经验	(239)
第一节 “经理革命”与公司治理	(239)
第二节 机构股东化与公司治理	(249)
第三节 新经济与公司治理	(261)
第四节 美国公司治理结构演进与趋势分析	(274)
第十章 公司治理:德国公司的经验	(278)
第一节 德国公司的社会环境	(278)
第二节 德国公司的内部治理结构	(285)
第三节 德国公司的外部治理结构	(296)
第四节 对德国公司治理结构的评价	(303)
第十一章 公司治理:日本公司的经验	(309)
第一节 日本公司制度的演变历程	(309)
第二节 日本公司治理的主要特色	(316)
第三节 日本公司治理模式的成因及运行机理	(330)
第四节 日本公司治理的激励、绩效及发展方向	(337)

第十二章 公司治理:东欧和俄罗斯公司的经验	(346)
第一节 私有化及其现状	(346)
第二节 所有权与控制权关系的特点	(360)
第三节 几点评价	(373)
第十三章 中国国有企业公司治理结构改革的目标模式	(383)
第一节 中国国有企业改革的历史进程	(383)
第二节 国有企业改革中面临的问题	(390)
第三节 中国国有企业公司治理结构的初步设想	(399)
第四节 中国国有企业公司治理结构改革:方法和途径 ...	(409)
第五节 中国企业跨国经营与治理结构创新实践	(415)
参考文献	(426)
后记	(443)

第一章

公司治理的界定

公司治理问题是现代公司制度的核心问题,其实质是公司由谁控制、公司为谁的利益服务。长期以来,学术界和实际部门一直对该问题进行着热烈的讨论,目前,它更是成为一个世界性的课题。之所以如此,是因为公司由谁控制和为谁的利益服务,直接关系到对公司经营行为和经营目标合理性的评价以及政府对公司行为的应对政策,进而关系到公司竞争力甚至国家竞争力的形成。因此,研究公司治理问题是十分重要的。本章拟提出公司治理结构的一般理论,以便为以后各章的分析奠定理论基础。

第一节 公司治理的含义及研究公司治理问题的背景

一、公司治理的含义及实质

关于公司治理的内涵,学术界有多种解释,最主要的有四种。

(1)公司治理是由所有者、董事会和公司高级经理人员组成的一种组织结构,在这种组织结构中,上述三者之间形成一定的制衡关系。通过这一结构,所有者将自己的资产交由公司董事会托管;公司董事会是公司的最高决策机构,拥有对高级经理人员的聘任、奖惩以及解雇权;高级经理人员受雇于董事会,在董事会的授权范围内管理企业。

(2)公司治理是一整套法律、文化和制度安排,这些安排决定了公司的目标、行为,以及在公司众多的利益相关者(股东、债权人、经营者、

2 公司治理:理论、机制和模式

职工、供应商和用户等)中,由谁来控制公司,怎样控制,风险和收益如何分配等。

(3)公司治理包括董事和董事会的思维方式、理论和做法。它涉及的是董事会和股东、高层管理部门、规制者与审计员,以及其他利益相关者的关系。因此,公司治理是现代公司行使权力的过程。

(4)公司治理是借以委托董事,使之具有指导公司业务的责任和义务的一种制度,是以责任为基础的。一种有效的公司治理制度应能够提供能够规制董事义务的机制,以防止董事滥用手中的权力,从而确保他们为公司的最佳利益服务。

从这些关于公司治理含义的各种解释来看,人们对公司治理的理解存在较大差异。这也不奇怪,毕竟公司治理是个很复杂的问题,基于不同的角度自然会做出不同的解释。那么究竟应该如何看待公司治理呢?其含义应如何把握?基于公司治理问题提出的背景和公司治理的实践,笔者认为,公司治理实质上是对公司经理行为进行监督和控制的制衡机制。将公司治理视为对经理行为进行监督和控制的制衡机制,是符合现代公司制度的运营实际的。

公司治理问题是随公司制度的产生而产生的问题。现代公司产生以后,公司资本按运营方式的不同分为所有权资本和职能资本。所有权资本为股东所有,股东的利益基础是所有权资本。职能资本为经理人员所经营,经理的利益基础是职能资本。其他利益相关者的利益从属于公司货币资本。股东和经理的利益既统一又矛盾。公司治理问题就是这种对立统一关系的产物。

公司治理问题严重与否,取决于股东和经理之间的权力制衡。当股东拥有控股权时,公司的大股东凭借手中持有的多数股,可以对公司经理人员进行有效的监控,经理人员不会牺牲股东利益来实现自身的利益。因而可以说,这时的公司治理问题并不突出。如果公司股票发行高度分散化,单个股东持有股份不足以对公司资本运营过程构成有效控制,那么股东与经理之间就可能发生利益冲突,即公司经理会以损害股东们的利益为代价去追求个人目标,诸如经理会给他们自己支付过多的报酬和过多的奖金;实行没有效益但可以增强自身权力的投资;

寻求使自己地位更为牢固的经营目标等等。这样,公司治理问题就突出了。相应地,股东为了维护自身的利益不受损害,对经理人员进行有效监督和控制就显得十分必要。在这里,对经理人员进行监控,是公司治理最核心的内容。

二、研究公司治理问题的背景

公司治理问题成为学术界的热点,有着重要的国际和国内背景。

在美国,对公司治理问题的关注始于 20 世纪 80 年代。经济竞争力下降和经理阶层收入过高是学术界关注公司治理问题的重要原因。早在 19 世纪末 20 世纪初,现代公司制度就已在美国占据主导地位。那时的大公司多是由私人家族控制,卡内基家族、福特家族、杜邦家族、梅隆家族、摩根家族、洛克菲勒家族凭借控股地位对所属财团实行有力控制,整个财团的运营完全体现大家族股东的意志,根本不存在所谓的“代理成本”问题。然而随着大公司经营规模的进一步扩大和股票发行数额的不断增大,股票持有逐渐呈现出高度分散化的趋势,以至于许多大私人家族在垄断财团中的持股比例也大大下降,直至最终丧失了对财团的控制权。美国学者伯利和米恩斯于 1932 年出版的《现代公司与私有财产》一书基于对美国大公司权力结构变化的分析,提出了“所有权与控制权相分离”的命题,这一命题由卡内基家族、洛克菲勒家族、摩根家族的盛衰得到了证明。

在“两权分离”的情况下,如何保持公司运营的高效率和如何处理股东与经理之间的利益分配关系是最为关键的问题,而美国 80 年代中后期关于公司治理的争论恰恰是围绕这两个问题而展开的。80 年代中后期,巨额的联邦财政赤字和贸易赤字,低下的投资率和劳动生产率,与日本和德国日益加剧的贸易摩擦等问题严重困扰着美国经济。美国经济在世界经济中相对地位的显著下降引起了人们对美国公司所有制结构和公司治理方式的反思。与美国经济不景气,大量公司亏损甚至倒闭形成鲜明对照的是,美国大公司经理阶层的收入却是不断攀升,日益膨胀,并没有因经济增长乏力而有所下降。据统计,美国大公司经理人员收入的增加与公司绩效之间缺乏正相关性。美国学者克里

斯蒂尔对美国 150 家大公司经理报酬进行研究,发现每股的收益上升 10%,经理人员的基本薪金和年度奖金就上升 13.4%;即便每股收益下降 10%,经理人员的基本薪金和年度奖金仍上升 4.1%,甚至每股收益下降 55%,经理人员的收入仍和过去一样。研究还表明,美国公司经理的报酬水平也相当高。1983—1993 年美国经理的报酬增长了 70%,而同期大多数公司职工的收入却在下降。大公司的总经理年收入超过 1000 万美元已不罕见。对于经理人员收入水平脱离公司实际经营状况的现象,许多学者认为这与公司治理失效、经理权力失控有直接的关系。

日本经济自 50 年代中期至 80 年代末,维持了三十多年的高速增长,到 80 年代末,日本的人均 GNP 超过了美国,位居发达资本主义国家之首。长期以来,人们一直把以“主银行—相互持股—终身雇佣制”和“年功序列制”为主要内容的公司治理结构和经营模式看作日本“经济奇迹”的主要原因。然而随着 90 年代初日本泡沫经济破灭,经济陷入长期持续的衰退,人们开始反思日本的经济体制,特别是重新评价日本公司的治理结构。公司治理结构改革成为人们关注的焦点。

前苏联和东欧国家在向市场经济过渡过程中出现严重的“内部人控制”问题是国际社会关注转型经济公司治理问题的重要背景。80 年代末,前苏联和东欧国家纷纷实行“休克疗法”,以便实现由计划经济向市场经济的迅速过渡。作为改革的一个重要组成部分,这些国家大力推行国有企业私有化,企图将西方发达国家的企业制度和治理模式移植过来。但是事与愿违,私有化后的企业完全被企业原有管理人员所控制,股东根本无法对企业的经营施加任何影响,企业自身也难以按照现代企业的运营规则运行,经济效率低下。公司治理机制不健全、不成熟,内部人控制严重,是转型经济普遍存在的问题,因而也成为人们极为关注的问题。

我国国有企业亏损、国有资产流失以及“内部人控制”问题是我国学术界关注公司治理问题的重要原因。党的十四届三中全会明确提出把建立现代企业制度作为国有企业改革的方向,我国大多数国有企业也按照《公司法》进行了公司化改制。但从总体上看,改革的成效并不

显著,即企业管理经营效益并没有预想的好。不仅如此,近年来国有企业经营效益大面积滑坡,经营恶化的趋势至今没有缓解。现在,国有企业改制中普遍存在的问题是:出现许多有名无实的翻牌公司;企业内部权力分散,多头领导,难以实现集中统一的指挥;扩大企业自主权过程中存在“内部人控制”问题;经理人员的任免沿用旧方法等等。显然,要根本改变国有企业运营中出现的问题,必须采取切实有效的措施,进一步完善和健全有效的公司治理结构。

由公司治理问题提出的国际和国内背景可以看出,公司治理问题的核心是如何对公司的经理阶层进行有效的监督和控制,以便使经理人员为实现企业价值的最大化和社会福利的最大化而服务。美国、日本、前苏联和东欧国家公司运营中及我国国有企业运营中存在的问题,从根本上讲,都是由于没有找到股东对经理人员实施有效控制的方法和途径而造成的。所以,关于公司治理的含义,不论对其的解释有多少种,只要抓住监督和控制经理人员的行为这一本质,就能准确地把握其内涵。

第二节 对“两权分离”理论的再认识

关于公司治理结构的含义,人们习惯于从所有权与经营权相分离的角度加以解释。而按照这样的角度来定义公司治理结构,势必推导出公司的控制权应由公司代理人,也就是公司的经理人员掌握的结论,这便使有关公司治理问题的讨论陷入无的放矢的尴尬境地。实际上,所谓的所有权与经营权相分离的理论,即“两权分离”理论是存在缺陷的理论,应当重新认识。

一、“两权分离”理论

“两权分离”理论是一种所有制理论,该理论由两个核心命题所构成:一是生产资料所有制是所有、占有、支配和使用等经济关系的体系;二是生产资料所有制的各项权能可归结为所有权和经营权,且两权既

可以统一,又可以分离。

按照第一个命题,所有的实质是归属,即所有者可以按照自己的意愿处置自己所有的生产资料;占有则是一种有条件的归属关系,即占有者不能像所有者那样任意处置其占有的生产资料,但在所有者认可的条件下,占有者又可像所有者那样处置生产资料;支配是指对生产资料的处置和管理,其具体体现为生产过程的日常组织和管理;使用是指人们运用生产资料进行的直接生产活动。这四个方面的经济关系在法律上表现为所有权、占有权、支配权和使用权,因此生产资料所有权就是包含所有权、占有权、支配权和使用权在内的权力体系。

按照第二个命题,所有权、占有权、支配权和使用权既可以统一,又可以相互分离,而在分离的情况下,则具体表现为所有权与经营权的分离。在这里,经营权包括占有权、支配权和使用权,是这三权的统一。在引述经典作家关于资本主义生产条件下土地所有者和农业资本家之间土地租赁关系的分析,职能资本家和借贷资本家之间货币资本借贷关系的分析,以及股份公司中资本所有者与资本管理者之间关系的分析之后,许多论者断言,生产资料所有权与经营权是可以分离的,并进而将这种分离作为指导我国国有企业改革的依据。在这方面,最典型的观点是:传统的计划经济体制把全民所有等同于国家直接经营企业,即将所有权和经营权都集中于国家之手,这不符合市场经济发展的要求。要体现市场经济的要求,就必须改革全民所有制的内部关系,使国家保持所有权,使企业获得经营权。这样既在整体上坚持了公有制,又在局部上保证了各个企业生产经营的自主性,不但有利于促进市场经济的发展,而且也有利于全民所有制优越性的发挥。

上述“两权分离”理论旨在通过重新界定所有制内部结构来为“政企分开”提供理论依据,以便使国有企业冲破各种束缚,真正成为独立的商品生产者和经营者。应该说,该理论倡导者的动机和出发点是良好的,应予以肯定。然而,“两权分离”理论在指导我国国有企业改革方面所起的作用十分有限。由于该理论本身存在着严重的缺陷,决定了它不可能像其倡导者希望的那样真正引导国有企业改革走上健康发展的道路,相反却会使改革步入误区。

二、“两权分离”理论的缺陷

“两权分离”理论的缺陷,从根本上讲有两个。

(一)将所有权与占有权、支配权和使用权割裂开来,否定了所有权的统一性

所有权,就其内涵来讲,是指由所有人享有的排斥他人对物占有、使用、收益及处分进行干涉的权力。我国《民法通则》第71条规定,财产所有权是指所有人依法对自己的财产享有占有、使用、收益和处分的权力。在这里,所有权是由占有、使用、收益和处分这四项权能构成的。在生产社会化程度不高,经营方式比较简单的条件下,所有人往往集所有权的各项权能于一身。但是随着社会经济的发展,尤其是进入社会化大生产以后,占有、使用、收益和处分的权能,不可能也不需要集中于所有人一身,其财产也不必完全由他自己经营,有关权能完全可以依据所有人的意志和利益从所有权中全部或部分地分离出去。所有人将其所有权的各项权能都分离出去,是否意味着所有权的丧失呢?这里关键是看所有者的控制权是否丧失。控制权是所有人之所有权存在的根据,它是法律所赋予的。什么是控制权?从本质上讲,控制权就是所有权的实现形式,通过掌握控制权,所有人可以实际地享有占有、使用、收益和处分的权能,使这些权能的运用体现所有人的意志和利益。

控制权的运用方式是多样化的。随着生产社会化程度的提高,所有权各项权能会不同程度地发生分离,相应地,作为所有权实现形式的控制权也就具有了多样化的存在形式。所有权实现形式的多样化旨在确保所有人的权益不因所有权之各项权能的不同程度的分离而受到侵犯,这意味着所有权与控制权是统一的,在法律上是不分离的。也就是说,对所有人而言,无论所有权的一般权能同所有权发生何种程度的分离,都不能放弃控制权,因为放弃控制权就等于放弃了所有权。而流行的“两权分离”理论虽然看到了所有权权能与所有权相分离的趋势,却没有看到所有权与控制权之间的内在联系,没有认识到控制权在实现所有人的意志和利益、保证所有权的完整性方面所起的作用。由于过于关注所有权各项权能的分离,忽视了作为所有权实现手段的控制权