

当代社会主义 发展模式比较研究

崔桂田 著

DANGDAI SHEHUIZHUYI
FAZHAN MOSHI
BIJIAO YANJIU

山东人民出版社

教育部当代社会主义研究基地资助项目
山东大学人文社会科学青年成长基金资助项目

当代社会主义发展模式比较研究

崔桂田 著

山东人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代社会主义发展模式比较研究/崔桂田著. —济南:
山东人民出版社, 2005.9

ISBN 7-209-03812-4

I. 当... II. 崔... III. 社会主义建设模式—研究
IV. F112.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 103629 号

山东人民出版社出版发行

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

<http://www.sd-book.com.cn>

新华书店经销 莱芜市华立印务有限公司印刷

*

787×1092 毫米 16 开本 17.75 印张 310 千字

2005 年 9 月第 1 版 2005 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—2000 定价: 29.00 元

目 录

导论	(1)
(一) 社会主义发展模式的含义	(1)
(二) 社会主义发展模式多样化的理论	(3)
(三) 社会主义发展模式的类型	(9)
(四) 当代社会主义发展模式比较研究的意义	(14)
一、模式形成的历史概述	(19)
(一) “中国特色社会主义”	(19)
(二) 越南“定向社会主义”	(35)
(三) 老挝“过渡时期”的社会主义	(45)
(四) “朝鲜式社会主义”	(53)
(五) “古巴特色的社会主义”	(61)
(六) 几点结论	(69)
二、理论观点及其主张	(73)
(一) 马克思主义民族化	(73)
(二) 社会主义本质观	(83)
(三) 社会发展阶段论	(96)
(四) 社会发展动力论	(109)
(五) 时代特征与“两制”关系	(115)
(六) 社会主义命运观	(123)
(七) 几点结论	(128)

三、经济体制及其改革	(132)
(一) 所有制结构	(132)
(二) 资源配置方式	(144)
(三) 分配方式	(156)
(四) 对外经济开放	(163)
(五) 企业改革	(168)
(六) 农业改革	(179)
(七) 几点结论	(188)
四、政治体制及其改革	(191)
(一) 国家体制	(191)
(二) 政党政治	(203)
(三) 民主建设	(216)
(四) 法制建设	(227)
(五) 政府改革	(235)
(六) 执政党建设	(243)
(七) 几点结论	(261)
结语	(263)
主要参考文献	(264)
后记	(276)

导 论

本书所比较研究的当代社会主义发展模式，主要是指中国、越南、老挝、朝鲜、古巴等当今共产党执政国家正在兴起和探索的“特色社会主义”。社会主义发展模式问题，既是马克思主义科学社会主义的一个重大理论问题，也是世界社会主义发展进程中的重大现实问题。从马克思、恩格斯关于“什么是共产主义”的论争到列宁“对社会主义的根本看法改变了”的新认识，再到邓小平对“什么是社会主义，怎样建设社会主义”问题的初步回答，世界共产党人对社会主义理论不断反思和创新；从列宁“新经济政策”的实行到“斯大林模式”的创立，再到南斯拉夫“社会主义自治”模式和匈牙利“计划与市场相结合”模式的出现，社会主义国家在社会主义建设的历史进程中对社会主义的实现形式和方法进行了不断的探索。所以，要对当代社会主义发展模式进行研究和比较，首先要从理论和历史的层面搞清楚社会主义发展模式问题。

（一）社会主义发展模式的含义

在当代社会主义的发展研究中，社会主义发展的“模式”问题成了最时髦的字眼和热点问题。大家都在研究苏联模式，总结苏东剧变的教训；都提出来要寻找符合时代特征、具有本国特色的社会主义发展道路和模式；各社会主义国家都把模式转换与创新作为改革的目标等等。那么，什么是模式，什么是社会主义发展模式？

1. 模式

据考察，“模式”一词具有多种含义，如模型、样式、模样、典型、模范、样板等等。在英文字典中有几个词均可表达“模式”之意，如 Pattern、Model、Mould、Paragon，但有关论述模式的英文书籍中用 Pattern 和 Model 的居多，这两个词可相互换用，意思是一样的。如 1934 年美国本尼迪克特所著《文化模式》（Pattern of Culture）用的是 Pattern。1970 年 V.B 辛格所著《经济发展模式：

英、美、苏、中经济发展的研究》用的也是“Patterns”一词(Patterns of Economic Development)。1988年彼得·伯格与萧新煌主编的《探索东亚发展模式》一书则用的是Model(In Search of an East Asian Development Model)。又如1969年C. K. 韦伯所撰《苏联模式与不发达国家》用的也是Model(The Soviet and Underdeveloped Countries)。“模式”一词作为一种政治经济概念被广泛使用是在战后,特别是20世纪60年代以后。之所以如此,其原因大体有三:①战后出现两大阵营,新生成的社会主义国家走什么样的现代化道路,是这些国家必须解决的首要问题,因此就出现了社会主义道路与模式的问题。据有人考证,西方学者在20世纪50年代研究苏联、东欧问题时率先提出政治经济模式概念。②广大发展中国家取得独立后面临经济发展的道路、体制及战略问题,是按原西方国家现代化道路前进,还是按苏联现代化道路前进,或按自己独特的道路前进,于是就产生发展模式的重大选择问题。③自20世纪70年代崛起的东亚国家地区,特别是“四小龙”独创了一种新的现代化发展途径,引起世界各方的瞩目,人们纷纷研究它的经验即东亚模式问题开始出现。①

我国理论界对“模式”也有一些阐述。张荐华、林玉在《乡镇企业的崛起与发展模式》一书中认为,总的讲来“模式”具有五层含义:一是依照原物或计划中的事物的形状与结构,按一定比例制成的物品;二是具有代表性、概括性的人物与事件;三是可供模仿的样板,或值得提倡、推广与学习的楷模;四是样式或形式;五是借鉴以塑造新形象的原型或参照物。他们主张在经济学的研究中要取其中性的意义,也就是把“模式”一词作为中性词来看待。② 郭咸纲在《G管理模式》一书中认为,“模式”表达了一种标准、一种规范、一个系统。“模式”是由一些局部的形式在发展中按照一定的价值观和标准,对其内在规律性的系统的揭示与整合。聂运麟在《市场经济与社会主义发展模式的深刻变革》中指出:“任何事物有其内容,必有赖以存在的形式,一定的内容与形式的结合而成的特殊构架,经过人的大脑的科学提炼、规范,便成为所谓模式。模式的界定是为了便于人们的对比研究和在实践中将其发展完善。”③ 经济学家刘国光在《中国经济体制改革的模式研究》的代序中指出“起初有的同志把模式当做固定不变的定式和依样描画的模特,这样理解的模式当然是不

① 陈峰军:《当代亚太政治与经济析论》,北京大学出版社2001年版,第245~246页。

② 张荐华、林玉:《乡镇企业的崛起与发展模式》,湖北教育出版社1995年版,第127~128页。

③ 聂运麟:《市场经济与社会主义发展模式的深刻变革》,载《社会主义研究》1995年第6期,第8页。

可取的。后来大家认识到,模式无非是‘类型’、‘形态’、‘形式’的意思,只是研究和分析的工具”,是一事物的“基本框架”和“基本规定性的概括”。^①

从“模式”的简单考察中,我们看到,所谓“模式”,既具有某种价值判断色彩的含义,如“模范”、“样板”等,也具有某种中性的意义,如“样式”、“形式”等。所以,“模式”是相对的,人们可以根据研究的不同需要,从不同的视角来界定和运用“模式”一词。本书正是从“模式”的中性意义上把中国、越南、老挝、朝鲜、古巴的社会主义界定为社会主义发展的“模式”的,即它们都是世界社会主义发展中的一种实现“形式”。

2. 社会主义模式

目前我国学界对“社会主义模式”也有几种不同的界定:有的认为,社会主义模式是社会主义意识形态、实践形式和存在形式的总和,是不同国家在不同的发展阶段上,按照自己国家国情的特殊性,建设社会主义的道路、制度、方法。有的认为,社会主义模式也可称为“社会主义体制”,是社会主义思想理论与社会主义道路的统一,社会主义模式这个范畴,主要解决如何把社会主义的思想理论卓有成效地付诸于实践的问题,即主要解决如何建设社会主义的问题。有的认为,社会主义模式是社会主义国家在一定时期所采取的政治、经济、文化体制及与之相适应的路线方针政策。有的认为,社会主义模式是社会主义原则与各国具体实践相结合的产物和表现。有的认为,社会主义模式,指的应是社会主义的本质特征和基本原则的具体实现形式,即具体的政治体制、经济体制、运行机制、政策等。

尽管大家至今对社会主义模式似乎还没有一个明确的定义,但对社会主义模式的含义的认识从总体上看是一致的。综合学界的观点,所谓社会主义模式,主要是指社会主义的建设模式,即以社会主义与现代化有机结合为方向的、建设社会主义的道路和方法以及由此所形成的经济、政治和文化体制。

(二) 社会主义发展模式多样化的理论

社会主义发展模式的多样性,是人类社会和社会主义社会发展的一般规律和特殊规律的现实体现,是普遍性与特殊性的统一。社会主义本质统一性与发展模式多样性,既是马克思主义科学社会主义的一个重要原理,也是世界社会

^① 刘国光:《中国经济体制改革的模式研究》,广东经济出版社1998年版,第2页。

主义运动的经验总结。关于这些问题学界都有所阐述，本书在这里不想再做全面的分析，只想重点考察一下马克思、恩格斯关于社会主义发展道路和模式多样化的思想，探寻社会主义发展模式多样化的理论源头。

马克思、恩格斯是从人类社会历史发展道路的多样性与无产阶级走向社会主义的道路、形式和方法的民族差异性等层次和角度来阐述社会主义发展道路和模式多样化思想的，概括起来讲主要有如下几个方面：

1. 人类社会的发展是一个“多线”的进程，不同的国家和地区其历史发展的道路往往会表现出超常规性和特殊性

马克思根据社会基本矛盾分析认为，人类社会的发展是一个不断由低级到高级的进程，一般要经过原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义共产主义社会五个发展阶段或形态，这是人类社会发展的—般规律和方向。但马克思同时也认为，人类社会发展的这个历史进程对各国各地区来讲也只能是“大体说来”一致，各国各地区会有着不同的发展程度，不同的发展阶段，会带有不同的特点。他在《德意志意识形态》、《1957—1958年经济学手稿》、《〈政治经济学批判〉序言》以及关于印度问题的政论文章等著作中，都曾不同程度地论述过人类历史的多线发展问题。他在研究欧洲封建社会形成的历史时，认为日耳曼社会具有跨越式发展的性质；在研究亚细亚社会时，认为东方历史发展过程中存在着独立于西方的发展道路。即使在对欧洲资本主义形成的历史的研究和考察中，他也认为资本主义发展英国是典型，法国和德国都不同于英国，德国走的是农业发展的道路，而法国则介乎两者之间。特别是在晚年，马克思花费了大量的精力对以俄国为典型的东方社会的发展道路问题进行了研究，在1877年给《祖国纪事》杂志编辑部的信和1881年给查苏利奇的复信中指出，他关于资本主义起源的概念和“历史必然性”的结论仅“限于西欧各国”，并不是“一般发展道路的历史哲学理论”。针对米海洛夫斯基对马克思关于社会发展道路理论的误读，马克思声明：“他一定要把我关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一般发展道路的历史哲学理论，一切民族，不管它们所处的历史环境如何，都注定要走这条路，——以便最后都达到在保证社会劳动生产力极高度发展的同时又保证每个生产者个人最全面的发展的这样一种经济形态。但是我要请他原谅。他这样做，会给我过多的荣誉，同时也会给我过多的侮辱。”^①他在分析俄国农业公社的发展时指出，俄国农村公社的发

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第341～342页。

展存在着两种前途，或者是它所包含的私有制因素战胜集体因素，或者是集体因素战胜私有制因素，一切都取决于它所处的历史环境，并不是一定要按西欧农业公社私有制因素战胜集体因素的道路走。他认为“在俄国，由于各种情况的独特结合，至今还在全国范围内存在着的农村公社能够逐步摆脱其原始特征，并直接作为集体生产的因素在全国范围内发展起来”，“可以不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷，而把资本主义制度所创造的一切积极的成果用到公社中来”，^①从而走向社会主义。恩格斯也赞同马克思的观点，认为这不仅适用于俄国，而且适用于处在资本主义以前的发展阶段的一切国家。当然，恩格斯同时认为，东方落后国家要走一条不同于西方国家的路并取得成功，必须得到西方胜利了的无产阶级的帮助。由此可见，马恩在分析东方社会发展问题时明确提出了人类历史发展道路的多样化思想。

2. 经济基础相同的国家和地区在社会现象上也会“显示出无穷无尽的变异和程度差别”

马恩不仅认为在社会历史发展的道路上存在着多样化，而且同一社会形态在不同的国家和地区也会表现出不同的形式和特点。马克思指出：“相同的经济基础——按主要条件来说是相同——可以由于无数不同的经验的事实，自然条件，种族关系，各种从外部发生作用的历史影响等等，而在现象上显示出无穷无尽的变异和程度差别。”^②马克思认为这种同一社会形态表现形式的差异性和多样性，不仅原始公社有，而且现代资本主义也有。他指出，并不是所有的原始公社都是按着同一形式建立起来的，相反，它们有好多种社会结构，这些社会结构的类型、存在时间的长短彼此都不相同。作为“现代国家”的资本主义国家也不相同，它在普鲁士德意志帝国同在瑞士不一样，在英国同在美国不一样。所以，马克思认为，极为相似的事情，但在不同的历史环境中出现，就会引起完全不同的结果。恩格斯也曾指出：“都是同样的经济规律在起作用，所以产生的结果虽然不是在各方面都相同，却仍然属于同一性质。”^③就是说同一性质的东西，在其表现形式和结果上可以是不一样的。恩格斯在《1891年社会民主党纲领草案批判》中就国家结构问题时说，国家结构形式应当从不同国家的条件出发，不能有什么统一的形式。同是联邦制，在有的国家已成为

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第762～765页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第892页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第422页。

进步的障碍，在有的国家则是进步的因素；在有的国家比较合适，而在有的国家则完全不适合。在《反杜林论》一书中恩格斯还批判了杜林的所谓“世界模式论”，认为世界的统一性是以差别为前提的多样性的统一，杜林的世界模式论是唯心主义的先验论，世界上没有、也不可能有一个事先设计好的、一切民族都可以仿效的统一模式。通过上面的分析可以看出，马恩已经提出了社会本质的统一性与模式的多样性的思想。

3. 无产阶级革命道路和斗争方式是多种多样的，不要求为达到革命的目的“到处都采用相同的手段”

马恩倾其毕生的精力和心血研究和探索无产阶级如何夺取政权，使自己上升为统治阶级，从而获得彻底解放的道路和方式问题，但他们从来没有为各国无产阶级设计出一种统一的道路和方式，相反，他们总是不断要求各国的无产阶级，要从本国的实际出发，确定自己的斗争方式、手段和策略以及通向社会主义的道路。马克思讲：“工人总有一天必须夺取政权，以便建立一个新的劳动组织，他们如果不愿意像轻视和摒弃政治的早期基督徒那样，永远失去自己在尘世的天国，就应该推翻维护旧制度的旧政治。但是，我们从来没有断言，为了达到这一目的，到处都应该采取同样的手段。”“我们知道，必须考虑到各国的制度、风俗和传统；我们也不否认，有些国家，像美国、英国，——如果我们对你们的制度有更好的了解，也许还可以加上荷兰，——工人可能用和平手段达到自己的目的。但是，即使如此，我们也必须承认，在大陆上的大多数国家中，暴力应当是我们革命的杠杆。”^①他还指出，在有可能用和平方式的地方，就要用和平方式，在必须用武器的时候，就用武器。在这里，马克思明确地指出了三点：一是夺取政权是各国无产阶级的根本目的，这对各国无产阶级来讲是共同的；二是革命道路和方式的选择要考虑各国的具体情况，可以有所不同；三是暴力与和平是无产阶级通向社会主义的两种道路和方式，各国采用哪种应当由这个国家的工人阶级自己选择。恩格斯也更加明确地指出：“工人阶级的最近目标就是由工人阶级自己为工人阶级夺取政权。如果在这一点上我们是一致的，那么在为实现这一目标所应采取的斗争手段和斗争方法上的不同意见，就不大可能使诚实的人们之间发生原则上的分歧，只要他们都有理智的话。依我看，对每一个国家来说，能最快、最有把握地实现目标的策略，就

^① 《马克思恩格斯全集》第18卷，人民出版社1964年版，第179页。

是最好的策略。”^① 恩格斯强调，一切可以达到目的的手段都是有用的，要使所有的国家的运动都采取统一的形式是荒谬的，因为各个国家的情况是千差万别的，对一个国家来说是最好的做法，对于另一个国家可能是绝对行不通甚至是有害的。

4. 未来社会主义建设的道路和模式在不同的国家里当然会是不同的，这“完全取决于人们将不得不在其中活动的那个既定的历史环境”

实事求是地讲，由于科学社会主义的时代主题和根本任务不同以及历史的局限，在马克思恩格斯那里找不到对未来社会主义建设的具体道路和模式的设计。但是，从马恩对未来社会主义的有关论述来看，他们也是主张建设道路和模式多样化的。首先，他们认为，未来社会主义是个什么样子，在他们那个时代只能做一些一般性的表述。“关于未来社会组织方面的详细情况的预定看法吗？您在我们这里连它们的影子也找不到”。^② 他们强调，他们对未来非社会主义特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的一般性的结论，而且历史发展到什么程度，他们只能认识到什么程度，脱离开这些历史事实和发展过程，这些结论就没有任何理论价值和实际价值。针对有些人认为从《资本论》这本书里就会知道共产主义千年王国到底是什么样子的想法，马克思明确地告诫，谁期望得到这种愉快，谁就大错特错了，关于社会变革后将怎样，在这里只是最一般地谈到。其次，他们认为未来社会主义该怎样建设，这是未来各国无产阶级自己的事情，决不是他们所能设计得了的。马克思指出：“在将来某个特定的时刻应该做些什么，应该马上做些什么，这当然完全取决于人们将不得不在其中活动的那个既定的历史环境。”^③ 恩格斯也讲：“无论如何，共产主义社会中的人们自己会决定，是否应当为此采取某种措施，在什么时候，用什么办法，以及究竟是什么样的措施。我不认为自己有向他们提出这方面的建议和劝导的使命。”^④ 最后，他们认为，未来社会主义建设的某些措施和形式，在不同的国家将是不一样的。他们在《共产党宣言》为无产阶级夺权后建设社会主义提出了许多过渡性的措施，但同时认为“这些措施在不同的国家里当然会是不同的”。^⑤ 恩格斯在谈到建设共产主义移民区的方法和形式问题时认为，

① 《马克思恩格斯全集》第39卷，人民出版社1974年版，第47~48页。

② 《马克思恩格斯全集》第22卷，人民出版社1965年版，第629页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第643页。

④ 《马克思恩格斯全集》第35卷，人民出版社1971年版，第145~146页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第293页。

达到这个目的有各种不同的方法。英国人大概会从建立一些单独的移民区开始,然后让每一个人去决定自己是否参加移民区;法国人却刚刚相反,他们也许会在全国内准备和实行共产主义;至于德国人从什么地方着手还很难说,因为社会运动在德国还是一种新的现象。由于各国的情况千差万别,建设共产主义移民区的办法和形式也会多种多样。在谈到未来社会主义民主制度的建设时,恩格斯认为,无产阶级革命胜利后的首要任务是要建立民主的国家制度,实行无产阶级的政治统治,而建立无产阶级的政治统治有两种方式,一种是直接方式,一种是间接方式,各国的无产阶级可以根据自己国家的具体情况来选择。他认为,在英国可以直接建立,因为那里的无产者现在已占人民的大多数。在法国和德国可以间接建立,因为这两个国家的大多数人民不仅是无产者,而且还有小农和小资产者。在谈到未来如何用合作社改造小农经济时,恩格斯认为,在不同的国度,在不同的场合下,合作社的形式和步骤是不一样的,采取什么样的形式和步骤,一定要根据这个国家和每一个个别场合的具体情况,特别是夺得政权时的情况来定。

5. 社会主义没有固定不变的发展道路和模式,而是“经常变化和改革的”

恩格斯指出:“所谓‘社会主义社会’不是一种一成不变的东西,而应当和任何其他社会制度一样,把它看成是经常变化和改革的社会。”^①他强调,世界上不存在任何最终的、绝对的和神圣的东西,不能把什么最终规律强加给无产阶级。对无产阶级革命事业来说,没有任何一劳永逸的现成方案,我们应该成为不断发展论者。针对某些人固守一种模式的做法,恩格斯批评指出,许多人为了图省事,为了不费脑筋,想永久地采用一种适宜于某一个时期的策略,这对无产阶级的革命事业是有着巨大危害的。无产阶级的策略既不是凭空臆造的,也不是固定不变的,而是根据经常变化的形势和条件来制定和改变的。在谈到未来社会的产品分配方式时,恩格斯讲:“在所有参加辩论的人看来,‘社会主义社会’并不是不断改变、不断进步的东西,而是稳定的、一成不变的东西,所以它应当也有一个一成不变的分配方式。但是合理的辩论只能是:①设法发现将来由以开始的分配方式,②尽力找出进一步的发展将循以进行的总方向。”^②恩格斯的这些论述表明,不仅不同国家和地区有不同的社会主义发展道路和模式,而且同一国家和地区在不同的时期也会有不同的发展道路和模式。这就是说,发展道路和模式的多样化,既表现在民族形式上,也表现

^{①②} 《马克思恩格斯全集》第37卷,人民出版社1971年版,第443页,432页。

在时代特征上。

总之，马克思、恩格斯是主张社会主义发展道路和模式多样化的。后来的马克思主义者列宁、毛泽东、邓小平等人更是将这一思想进一步地发展深化和具体运用。其中，列宁关于“一切民族都将走向社会主义，这是不可避免的，但是一切民族的走法却不完全一样，在民主的这种或那种形式上，在无产阶级专政的这种或那种形态上，在社会生活各方面的社会主义改造的速度上，每个民族都会有自己的特点”^①的论述比较典型。

（三）社会主义发展模式的类型

1. 广义的社会主义发展模式

广义的社会主义模式，是指各种社会主义政党、流派对社会主义建设道路和形式的设想以及在实践中形成的具体体制。它主要包括：

（1）共产党执政国家的科学社会主义。有历史上的“苏联模式”、南斯拉夫“自治社会主义”模式、匈牙利“计划与市场结合”的模式和以“中国特色社会主义”为代表的当代社会主义发展模式。这一类型将在狭义的社会主义发展模式上做具体分析。

（2）非执政的共产党的社会主义。比较典型的有 20 世纪 70 年代在西欧国家崛起的“欧洲共产主义”以及当代俄罗斯联邦共产党的“革新社会主义”、法国共产党的“新共产主义”、西班牙共产党的“生态共产主义”、葡萄牙共产党的“葡萄牙特色社会主义”、美国共产党的“权利法案社会主义”、印度共产党的印度“模式”的社会主义等。例如，“欧洲共产主义”，主张在经济上实行以公有制为主体多种所有制并存的“新经济模式”，政治上建立高度全面的政治民主社会，以“工人阶级领导权”取代“无产阶级专政”，建立以工人阶级为主体、以劳动力量和文化力量联盟为领导的、广大群众支持的国家政权，实行多党联盟制，各政党通过普选实行多数派执掌政权。再如，俄共的“革新社会主义”，主张在新社会制度形成和成熟的长期过程中，各种所有制形式都有权存在，实行有计划的市场经济，把“市场调节与国家计划有机地结合在一起”，建立苏维埃式的人民政权和苏维埃议会共和国，实行政治多元化、多党制、议会民主和自由选举，尊重俄罗斯和其他各族人民的语言和文化，把马克

^① 《列宁全集》第 28 卷，人民出版社 1990 年版，第 163 页。

思列宁主义、国家爱国主义、社会公正思想和苏维埃人民政权思想有机结合起来。

(3) 社会党的“民主社会主义”。从范围上讲主要有西欧发达国家的“民主社会主义”、东欧左翼党的“民主社会主义”和发展中国家的“民主社会主义”，从模式上看比较典型的有以瑞典为代表的“福利国家制度”的社会主义、德国特色的民主社会主义、英国工党“第三条道路”的社会主义、法国社会党的“法国式的社会主义”、意大利左翼民主党的“新社会主义”等。“民主社会主义”尽管有上述多种模式，但各种模式的实质和基本原则是一致的。在经济方面，反对以生产资料所有制关系来区分社会主义和资本主义，实行“混合经济”，对有关国计民生的要害部门实行国有化和生产计划化，扩大国家的经济干预职能，对经济发展进行宏观调控，倡导建立劳资协议制度和劳资社会伙伴关系，努力实现充分就业，实行高税收、高工资、高福利的三高政策，以“福利国家制度”为目标，建立广泛的社会保障系统，以求缩小社会贫富差别等。在政治方面，坚持议会民主，把争取多数、进入议会、执掌政府、改良社会作为核心任务，强调要与保守主义和自由主义“划清界限”等。在思想意识方面，主张指导思想的多元化，强调“不论社会党人把他们的信仰建立在马克思主义的或其他的分析社会的方法上，不论他们受宗教原则还是人道主义原则的启示，他们都是为共同的目标即一个社会公正、生活美好、自由与世界和平的制度而奋斗”。^①

(4) 发展中国家的“民族社会主义”。“民族社会主义”也是派别林立，模式各异。有“自称的科学社会主义”，仿效苏联模式，推行国有化、集体化、计划化和集中化，如刚果、安哥拉、莫桑比克、贝宁、埃塞俄比亚、津巴布韦等。有“民主社会主义”，主张通过议会民主改造社会，如新加坡、塞内加尔等。有“宗教社会主义”，将社会主义与宗教教义结合起来，认为社会主义是没有神职人员的宗教，如伊拉克、埃及、利比亚、阿尔及利亚、突尼斯等。有“村社社会主义”，将社会主义与古老的村社制度结合起来，主张共同劳动，平均分配，如坦桑尼亚、加纳等。

(5) “西方马克思主义”的社会主义。主要有葛兰西的“工人委员会模式”的社会主义、弗洛姆的“人道主义的社会主义”、马尔库塞的“自由社会主义”等。例如，弗洛姆的“人道主义的社会主义”，是一种“人本主义的公有制社会主义”。主张彻底消除人的全面异化，解除各种社会病症和使人变成物的各

^① 《社会党国际文件集》，黑龙江人民出版社1989年版，第3页。

种异己化状态，造就健康的人；完全实现人的全面发展，使人通过创造性运用自己的才能和思想获得真切的自我身份感；全面确立人的自主地位，使人同自然、同他人建立一种新型的相关关系，摆脱一切奴役人、压迫人的外在力量对人本身的束缚；使人成为独立自主的活生生的个体；建立起能充分体现爱的宗旨的、和谐的、自由人的生产联合体等等。^①

(6) 以欧洲绿党为代表的“生态社会主义”。“生态社会主义”是欧洲左翼新社会运动中的一种，它兴起于 20 世纪 70 年代，崛起于 80 年代，成熟于 90 年代。“生态社会主义”主张把生态原则与社会主义结合起来，开辟一条既能消除环境污染与生态危机，保护人类生存环境，又能超越现实资本主义和传统社会主义的新道路，构建一种人与自然和谐的理想社会。在这种社会中，人居于中心地位，自然是人可亲的家园，经济上实行计划与市场相结合的“混合性”经济，不仅关注产品的分配，而且关注自然资源的合理利用和分配；政治上主张实行基层民主，实现人的真正的自主等。

这些不同特色的社会主义流派和模式，尽管存在着巨大的差异，甚至有着根本的区别，但在对资本主义社会的批判和对社会主义某些价值的追求上也存在着某些共性，存在着某些相互学习和相互借鉴的东西。

2. 狭义的社会主义发展模式

狭义的社会主义发展模式，主要是指共产党执政国家建设和发展社会主义的道路、形式和方法以及所形成的经济政治文化体制等。自 1917 年俄国十月革命胜利以来的 88 年间，各社会主义国家在对“什么是社会主义，怎样建设社会主义”的重大历史性课题进行探索的进程中，先后形成了各种各样的社会主义，产生了不同类型的社会主义发展模式。

(1) 列宁的“战时共产主义政策”和“新经济政策”。列宁是共产党执政国家探索社会主义发展模式的第一人。十月革命胜利后，列宁实行了“战时共产主义政策”，第一次试图将马恩的理论设想付诸实践，实现向社会主义的直接过渡，其主要措施有：实行余粮收集制；普遍实行工业国有化；禁止私人贸易，试图取消货币和商品交换；实行平均主义的分配原则和普遍的义务劳动制度等。但是，“战时共产主义政策”脱离了俄国的客观实际，没有充分考虑到俄国是一个小农经济占优势的国家，它对于生产关系的变革超越了当时的生产力的发展水平，结果不但没有促进生产力的提高，反而使之遭到了严重的破

^① 参见赵明义主编：《当代社会主义》，山东大学出版社 2001 年版，第 423～424 页。

坏，使苏维埃俄国从1920年年底到1921年春面临着严重的经济危机和政治危机。列宁对此反思说：“我们计划（说我们计划欠周全地设想也许较确切）用无产阶级国家直接下命令的办法在一个小农国家里按共产主义原则来调整国家的产品生产和分配。现实说明我们错了。”^①“直接过渡到纯社会主义的经济形式和纯社会主义的分配，不是我们力所能及的事情。”^②在这种情况下，列宁从俄国的实际出发，实行了“新经济政策”：以实物税代替余粮收集制；允许商品经济和一定范围的私人贸易，在工农业之间通过商品贸易途径，把社会主义工业和小农经济联系起来；充分利用国家资本主义来建设社会主义；改革经济管理的体制和方法，对国营企业实行经济核算制等。这是列宁第一次对经济文化落后国家怎样向社会主义过渡和如何建设社会主义进行的探索，正如邓小平指出的“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策”。^③列宁通过由“战时共产主义政策”向“新经济政策”的探索，“对社会主义的根本看法改变了”，初步找到了一条适合苏维埃俄国国情的向社会主义过渡和建设社会主义的道路，对其他经济文化比较落后的国家建设社会主义有着十分重要的借鉴意义，它向人们昭示，在社会主义改造和建设中的要把马克思主义科学社会主义的普遍原理与本国具体国情相结合，寻找适合本国特点的社会主义。

（2）斯大林模式。斯大林在领导苏联进行社会主义建设的过程中，教条对待马克思主义，形成了以过度集中为主要特征的社会主义模式。在经济方面，强调优先发展重工业；主张建立单一的社会主义公有制；实行单一的按劳分配方式；建立指令性计划经济体制，以行政手段为主管理经济等。在政治方面，强调党在无产阶级专政中的领导作用，实行高度集中的党和国家领导体制；实行自上而下的干部任命制；缺乏民主法制和有效的监督机制；搞阶级斗争扩大化等。“苏联模式”原本是以斯大林为代表的苏联领导人在极其特殊的条件下匆忙选择的实现社会主义的一种形式和载体，但后来却把它长期凝固化、绝对化和向其他国家推广的强制化，使它成为一种在社会主义发展史上影响最大、存在时间最长、形态最为完备的社会主义发展模式，它曾使社会主义国家得以建立、巩固、发展，但也给社会主义发展带来了停滞、衰退、僵化，甚至失败。

（3）南斯拉夫的“自治社会主义”模式。1948年苏南冲突以后，南斯拉

^{①②} 《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第176页，278页。

^③ 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第139页。