

高級黨校教材
辯證唯物論之二

中國人民大學

辯證唯物論與歷史唯物論教研室

北京 一九五三年

馬克思列寧主義論哲學底黨性

書號：總2—9

馬克思列寧主義論哲學底黨性

編譯者：中國人民大學辯證唯物論
與歷史唯物論教研室

出版者：中國人民大學

印刷者：中國人民大學印刷廠

(本校教材，請勿翻印)

一九五三年十二月十四日第一版
4410(310+69+4001) 0.23

新馬克思列寧主義論哲學底黨性

一 哲學底黨性與反對資產階級客觀主義的鬥爭

馬克思主義哲學底黨性原則，是爲爭取共產主義，反對腐朽的資產階級意識形態及其滲入蘇維埃文化之企圖的鬥爭中的極其銳利的武器。

哲學底黨性原則在列寧——斯大林黨爲革命的馬克思主義而鬥爭的歷史中，具有重大的意義。布爾什維克的原則性和對敵人及其意識形態之不可調和性一向是我黨各方面革命活動中的指導基礎。

馬克思主義教導我們，自社會分裂成階級時起，人與人之間的關係就帶有階級性質。階級間的鬥爭就是社會發展的動力。馬克思和恩格斯在共產黨宣言中寫道，自社會分裂爲各階級時起，「自由民與奴隸，貴族與平民，地主與農奴，行東與幫工，簡言之，壓迫者與被壓迫者，始終是處於互相對抗的地位，進行着不斷的，有時是隱藏，有時是公開的鬥爭，每次結局若不是

全部社會結構受到革命改造，便是各鬥爭階級同歸於盡。」（馬克思恩格斯：共產黨宣言，人民出版社一九五三年版，第二三頁。）在資本主義社會的條件下，資產階級與無產階級間的對立，貫穿於人們一切社會關係之中，在這時，階級鬥爭達到了最高的發展。

任何哲學的、倫理的、宗教的、政治的以及其他的理論都是反映着這些或那些階級的利益。哲學底黨性一向就是階級意識形態的表現。全部哲學史就是唯物論和唯心論的鬥爭。唯物論和唯心論是在階級社會中產生的兩種根本對立的世界觀，兩個基本的哲學派別。哲學家們按其如何解決哲學的基本問題，（即思維對存在的關係問題——究竟認為什麼是第一性的，是自然界抑或是精神）而分為兩大營壘，即唯物論者和唯心論者。唯物論的世界觀是在與各種形式的唯心論作殘酷的鬥爭中形成和發展起來的。在講到現代哲學時，列寧曾強調指出，最新哲學也和兩千年前的哲學一樣是有黨性的。

在被對抗的矛盾所分裂的資本主義社會中，不可能有無黨派性的、超階級的哲學或理論。各種研究的成果都深深地牽涉着相互鬥爭着的各個階級的切身利益。任何一個理論家都是在理論中表現並貫徹一定社會階級的观点，因此，他也就是有黨性的。哲學中底黨派鬥爭從來只不過是各敵對階級間、各政黨間鬥爭的反映或一個組成部分。

在資本主義社會中，理論底黨性、不同哲學體系間的鬥爭反映着資產階級與無產階級間不可調和的階級鬥爭，它們乃是這一鬥爭的表現形式之一。資產階級用盡一切手段，包括精神上

的手段在內，力圖鞏固資本主義，保存剝削者底統治，相反地，無產階級則以其全部革命力量及思想武器——馬克思主義——去摧毀資本主義，消滅資本主義。

如果說，資產階級的思想代表們是捍衛着僱傭奴隸制度，那麼，馬克思主義則是向此奴隸制度展開無情的鬥爭。

辯證唯物論與歷史唯物論是工人階級的哲學。科學共產主義的奠基人馬克思與恩格斯創立了工人階級的完整的世界觀和這個世界觀的理論基礎，即辯證唯物論與歷史唯物論。馬克思主義哲學底無往不勝的活力就在於它和工人階級的根本利益有着不可分割的聯系，就在於它是工人階級利益之科學的表現。和所有以前那些與人民大眾底運動毫無關聯的哲學體系不同，馬克思主義哲學是依靠羣衆，是工人階級爲共產主義而鬥爭的戰鬥的思想武器。辯證唯物論與歷史唯物論是布爾什維克黨的世界觀和共產主義的理論基礎。

馬克思主義哲學與資產階級哲學是兩個互相敵對的世界觀，它們有着相反的使命與不同的目的。

爲工人階級革命鬥爭的需求而產生的馬克思主義哲學，已經成了爲推翻資產階級統治、爲消滅資本主義奴役、爲建立共產主義社會而進行鬥爭的無產階級羣衆手中的強有力的理論武器。它不僅是認識世界的工具與方法，而且也是革命的改造世界的武器。

一切資產階級哲學體系一向都是幫助資產階級保存並鞏固其對勞動者的統治，精神上奴役

工人階級，蒙蔽其階級意識的思想武器。

馬克思主義哲學與資產階級哲學間的這一根本對立，也就決定着無產階級理論與資產階級理論在黨性表現形式上的根本對立。

資產階級掩蓋自己理論底黨派性。資產階級哲學底黨性主要是以『客觀主義』、『無黨派性』、『超階級性』的形式出現。客觀主義是掩飾資本主義社會的階級矛盾及向勞動羣衆散佈資產階級影響的最方便的形式。

資產階級的客觀主義是過去資產階級革命的產物，當時反封建秩序的鬥爭暫時地聯合了各個不同的階級，當時由於無產階級階級鬥爭尙不發達，資產階級就將自己的階級利益冒充爲全民的利益，而將自己的意識形態假冒爲超階級的，全人類的意識形態。例如，十八世紀革命時期的法國資產階級就將自己的階級利益冒充爲整個『第三等級』的利益，而將自己的意識形態和世界觀假冒爲全人類的和超階級的意識形態和世界觀。資產階級利用客觀主義爲自己的階級利益，爲鞏固自己政治統治的目的服務。

在資產階級和小資產階級的思想代表們中間，客觀主義已變成用來掩蓋資產階級世界觀底階級實質廣泛採用的形式，成爲他們將資產階級世界觀灌入勞動者意識中去的工具。

資產階級學者們藉助於客觀主義和散佈超階級利益的幻想，來欺騙並愚弄本國人民，薰染他們變爲在資本面前卑躬屈膝奴才。世界主義的意識形態乃是資產階級客觀主義的一種，現時它

爲美帝國主義的奴才學者們所傳播着，並用來反對社會主義和民主。

列寧和斯大林徹底地揭穿了客觀主義和無黨性調言的階級涵義。無黨性無論在任何地方從來都是資產階級的武器和口號。

列寧說：

『在資產階級社會中，所謂無黨性，只不過是隸屬於飽食終日者們底黨、統治者們底黨、剝削者們底黨的一種虛偽的、掩蓋着的、消極的表現而已。

無黨性是資產階級的觀念。黨性是社會主義者的觀念。』（列寧全集，俄文第四版，第十卷，第六一頁）

在資產階級社會中，所謂無黨性乃是與資產階級客觀主義匯流在一起的，並成爲後者的一個變種。

斯大林同志評定無黨性就是無原則性，就是抹煞不可調和的階級矛盾的企圖，就是要將資產者和無產者結爲一個聯盟的企圖。在無黨性怪物一文中，斯大林同志寫道：

『每一個階級都有其具有特殊綱領與特殊面貌的政黨。各政黨領導着階級鬥爭，沒有政黨就會不成其爲鬥爭，而是混沌一團、曖昧不明、各階級利益底混淆。然而，無黨性這種思想却不喜歡明明與確定性，它寧願朦朧模糊而無綱領性。

掩蓋階級矛盾、抹煞階級鬥爭、無一定面貌、反對綱領性，希望混淆是非、把各階

級利益混雜在一起，——無黨性就是這樣。

無黨性想達到怎樣的目的呢？

——結合不可能結合的東西，實現不可能實現的東西。」（斯大林全集，俄文版，

第二卷，第二二九——二三〇頁）

理論中的客觀主義與無黨性只不過是掩蓋理論底資產階級黨性與資產階級階級性的幌子而已。

資產階級黨性的主要目的之一，就在於利用客觀主義的帷幕來蒙蔽勞動者的階級意識。資產階級的思想代表們他們爲了本階級的狹隘的階級利益，曲解人與人之間的真實關係，曲解實在的事實和事件，這便使得他們的意識形態，就中也使得他們的哲學，成爲反科學的、反動的東西。

資產階級願意研究者不揭發資本主義社會底矛盾，而是相反地，抹煞或調和這些矛盾。因此，資產階級客觀主義者的『理論』結構乃是對資本主義真實情況的歪曲描述，而不可能是科學的。

馬克思在致庫克曼的信中會很好地指出了資產階級社會『科學』的反科學性與階級性。馬克思在駁斥那些歪曲價值論因而給讀者帶來混亂的庸俗經濟學者們時，極其深刻地揭露出了這種歪曲和想『使混亂永存』的統治階級的利益之間的聯系。

馬克思寫道：

『如果事物底聯系一旦被瞭解了，那麼，對於現存制度之永存必然性的理論上的信念就一定要破滅，而且這一信念，在此制度於實踐中被瓦解之前，就一定要破滅的。因此，統治階級底絕對的利益就要求長久延續這種荒謬的混亂。統治階級之所以用金錢津貼那些拍馬的空談家們，不是爲這個又是爲的什麼……』（馬恩通訊選集，一九四七年俄文版，第二〇九頁）

在反對各種的資產階級理論的鬥爭中，列寧和斯大林，正如馬克思和恩格斯一樣，總是揭露這些理論的反科學性及其階級性的。

早在二十世紀初，列寧就已指出，資產階級學者是如何爲着剝削階級的利益而歪曲了科學。他們讓人庸俗——經驗主義地「描述」零散的、相互孤立的各個現象，而不去研究社會中的客觀規律性並加以概括。

在揭露司徒盧威臭名遠揚的「經驗主義」的階級涵義時，列寧寫道：

『這便是資產階級絕望和「目空一切白態度」的「意義」……對於科學地分析現存東西之可能性的絕望，拒絕科學，想對一切概括表示蔑視，迴避歷史發展的一切「規律」，用樹木來遮蔽森林，這便是我們在司徒盧威先生那裏所看到的那種流行的資產階級的懷疑論，那種僵死的、死板的煩瑣哲學底階級意義。』（列寧全集，俄文版，第二

十卷，第一七九頁）

資產階級科學的代表人物靠辭句來以求擺脫『可咒咀的問題』的企圖，就是資產階級客觀主義的特徵之一。

現代帝國主義資產階級的思想代表及其僕從右派社會黨人，利用客觀主義爲屏障，製造形形色色的反動『理論』來爲帝國主義的存在作辯護，來麻痺工人階級的意識。

馬克思主義哲學的黨性和資產階級黨性，和資產階級客觀主義有着根本區別，它是無產階級利益在理論上的公開表現。

列寧和斯大林公開地承認並強調馬克思主義理論底黨性。

列寧批評司徒盧威教授式的客觀主義時寫道：

『唯物論的本身就可以說是包含着黨性，它在對事件作任何估計時，都要求公開而直接地站在一定的社會集團的觀點上。』（列寧全集，俄文第四版，第一卷，第三八〇

——三八一頁）

在對事件作任何估計時，馬克思主義哲學底黨性就表現在它是直接和公開地衛護無產階級這一最先進與最進步的社會階級的利益。

馬克思主義理論的嚴格底黨性是高度發展的無產階級階級鬥爭底伴侶與產物，同時又是使階級鬥爭成爲有意識的、鮮明確定的而又具有原則性的階級鬥爭的諸條件之一。

布爾什維克的黨性原則，是馬克思主義理論與無產階級鬥爭底革命實踐、與工人階級政黨的政策之統一底最高表現。

列寧寫道：

『馬克思的學說把理論和階級鬥爭的實踐聯成一個不可分割的整體。凡把清醒地說明客觀情況的理論歪曲爲辯護現狀的人，就不是馬克思主義者。』（列寧全集，俄文

版，第十二卷，第八六——八七頁）

列寧斥責機會主義者，因爲他們用資產階級客觀主義的精神來解釋馬克思主義，只是從中抽取對過去的估價，而不是從其中取得創造未來的本領以便將它運用到無產階級爭取改造社會生活的革命鬥爭的實踐中去。

馬克思列寧主義哲學之所以有力量就在於它和工人階級革命實踐活動的聯系，和工人階級政黨革命綱領與策略的聯系。離開這種聯系，哲學就要變成片面的、僵死的東西。同時，如不運用馬克思主義哲學，那末，無產階級爭取社會主義的革命鬥爭也不能勝利進行。列寧曾說過，馬克思的哲學給無產階級指出了擺脫精神奴役的出路，在這一奴役中苟延着一切被壓迫階級。

只有站在馬列主義哲學立場上才能正確地、科學地了解社會發展的客觀規律性，才能了解資本主義滅亡與社會主義建立的歷史必然性。馬克思列寧主義政黨的一切政策和實踐活動都是

建立在科學的基礎上，建立在嚴密估計客觀現實，通曉社會發展規律的基礎之上的。列寧曾說過，全部布爾什維主義的綱領，都是以科學的、唯物論的世界觀為基礎的。列寧強調指出說，只有對客觀現實的嚴密估計，對某一社會中各階級相互關係全部總和的估計，對這一社會發展的客觀階段的估計，才能成為工人階級鬥爭底正確策略的基石。

馬克思主義的黨性原則最深刻鮮明地表現在科學社會主義的理論與無產階級的活的運動之不可分割的聯系之中。

斯大林同志在其無政府主義還是社會主義？一書中寫道：

『首先必須知道：無產階級社會主義不單是哲學學說。它是無產階級羣衆底學說，他們的旗幟，世界無產者都尊崇它，『俯首』在它面前。因此，馬克思與恩格斯不單是什麼哲學『學派』底創立者，——他們是活的無產階級運動底活的領袖，無產階級運動是逐日地成長着與強大着。誰與這個學說作鬥爭，誰想『推翻』它，誰就應當好好地估計這一切，以便不致無謂地在力量懸殊的鬥爭中碰破自己的額頭。』（斯大林：無政府主義還是社會主義？，人民出版社一九五二年版，第五〇——五一頁）

理論的馬克思主義黨性原則是與一切不問政治、消極地觀察現實與對無產階級階級利益之冷淡態度相敵對的。

馬克思主義的一切敵人之所以以客觀主義為掩護，向馬克思主義大肆攻擊，乃是因為馬克

恩主義與無產階級革命運動有密切聯系，因為它是這個運動的旗幟。他們責備馬克思的『傾向性』，力圖證明理論與黨性是和政治不相容的。

例如，新康德派分子李克特，在攻擊馬克思與恩格斯的唯物史觀時宣稱他反對馬克思主義，因為在馬克思主義之中，是令人不能容忍地（從這個反動派的觀點看來）『把理論的動機與政治實踐的動機交錯在一起了』。李克特一面強調說他的『歷史哲學』好像是『不與任何政黨的政治相關』，同時，他也就發揮了有利於帝國主義資產階級的那種否認社會發展的客觀規律性、否認社會主義革命之不可避免的反動的歷史觀念。

另一個德國帝國主義的辯護人舒里才·格威爾尼茨在共馬克思或是康德？一書中瘋狂地攻擊馬克思，因為他代表無產階級的利益。在他看來，馬克思主義似乎是與科學觀點毫無共同之處。舒里才·格威爾尼茨宣稱，社會主義若與政治相聯系就毫無意義了。

不僅資產階級的公開的辯護者，而且修正主義營壘方面的辯護者們，也屈膝在資產階級科學面前，責備馬克思的『傾向性』，企圖『清除』馬克思主義底無產階級的革命性。

例如，伯恩施坦在反對馬克思主義理論的黨性時，認為資本論是一本帶有嚴重傾向性的著作，因為在這本書中證明着資本主義必然滅亡這樣一個論題。伯恩施坦曲解馬克思的資本論，他願意這本著作成為中立的、超於階級鬥爭與階級矛盾之上的著作。他力圖證明，馬克思主義底黨性似乎是與其科學性相矛盾的。

現代的以哲學裝璜着的反動派們，特別是所謂字義論哲學的代表加爾納等人，爲了要掩蓋其哲學的反動唯心本質並緩和唯物論與唯心論間當前鬥爭的尖銳性，聲稱這個鬥爭只是字句的爭論，就是說，是『假爭論』。從字義論者的觀點看來，唯物論與唯心論之間實際上並不存在任何矛盾，所存在的只是兩種對立的使用文字方式間的區別而已。字義論者企圖由此蒙蔽讀者，使他們不知道唯物論與唯心論間的敵對性是兩個相敵對的世界觀——無產階級的與資產階級的世界觀——間的鬥爭。

現代資產階級的哲學家及作家們反對意識形態中底黨性的言論，其目的是誘使勞動羣衆離開爭取民主的政治鬥爭和阻礙進步的知識界利用科學和藝術作爲反抗反動勢力的鬥爭工具。

資產階級哲學家及作家們在不問政治的假面具下貫徹着反動的壟斷資產階級的思想，千方百計地企圖爲現代的帝國主義統治作辯護。資產階級世界觀的這種虛偽的不問政治，只不過是資產階級黨性的一種表現形式而已，這種資產階級的黨性也就使這一世界觀具有着反科學的性質。

馬克思列寧主義的黨性是我們世界觀的最深刻的科學性的表現，因爲真正的科學性，馬克思主義的科學性也包括在內，都是與無產階級的階級的革命熱望分不開的。

無產階級的最終目的——推翻資本主義建立共產主義社會——是不與歷史發展的客觀進程相矛盾的，而且相反地，是與其相符合的。只有無產階級才關懷對社會發展規律的最深刻的科

學的認識，以便更有效地爲社會底共產主義改造而鬥爭。只有無產階級，這一個一切階級中的唯一的階級，才能够正視現實，公開承認自己哲學底黨性。

馬克思主義理論底黨性是對待現實中諸現象真正科學的態度底最高表现形式。

馬克思主義的理論和無產階級階級鬥爭有着不可分割的聯系，並代表着無產階級的觀點。它直接提出自己的任務，揭發資本主義社會中的一切敵對與剝削的形式，研究其進展、證明社會主義戰勝資本主義的必然性，從而作爲無產階級在爲消滅一切剝削而鬥爭中的武器。

列寧認爲馬克思主義理論的全部力量與偉大處，就在於它『將嚴格的高度科學性（馬克思主義理論乃是社會科學的最高的成就）與革命性相結合，並且這一結合並非是偶然的，不只是因爲學說的創始者本身兼有着學者和革命家的品格，而是因爲在這一理論本身之中內在地和不可分割地把上述二者結合在一起的。』（列寧全集，俄文第四版，第一卷，第三〇八頁）

馬克思主義理論底使命就在於協助工人階級爲新的社會形態——共產主義——而鬥爭。馬克思主義理論的科學的力量，在於它客觀地表現出這種鬥爭是資本主義生產關係的產物，揭示了這種鬥爭底必然性、內容和發展的進程與條件。它根據於已揭示的資本主義社會發展底規律，闡明了作爲社會主義社會創造者無產階級的世界歷史作用。

馬克思學說之所以萬能，列寧說，就是因爲它正確，它正確地反映出社會發展的規律，確切地揭示出社會生活中的一切矛盾。

列寧在其再論實現論問題一文中，反對司徒盧威之責難馬克思具有『傾向性』時，列寧寫道：『馬克思的體系之所以帶有「論戰的性質」，並不是因為它是「具有傾向性的」，而是因為他的體系在理論中對生活存在的一切矛盾作出了確切的描繪。』（列寧全集，俄文第四版，第四卷，第六九頁）

列寧認為馬克思的資本論是科學研究中戰鬥的黨性底典範。列寧指出，在資本論中，研究社會現象上的牢固的客觀性，是與反對落後觀點的代表，與反對阻撓社會發展的各社會階級的代表之熱烈激昂的論戰相結合着的。

列寧與斯大林是在具體的應用馬克思主義理論於俄國實際的密切聯系中提出和發揮馬克思主義理論的黨性問題的。反對民粹派、『合法馬克思主義』和『經濟主義』的鬥爭，反對對馬克思主義的各種歪曲的鬥爭，是與建立一個強有力的、以理論武裝起來的、能够領導無產階級階級鬥爭的革命政黨相聯系，與建立一個新型政黨相聯系着的。

列寧和斯大林強調指出，布爾什維克黨性應當是革命行動的黨性，我們應以全力使黨性不致僅成爲口頭上的言辭，而要成爲行動。

在公開的階級搏戰時期，在無產階級逕直準備力量奪取政權的時期，爲馬克思主義嚴格的黨性理論所作的鬥爭是和建立新型政黨的鬥爭有機地匯合在一起的。只有新的政黨，即列寧主義的黨，才能保證，並且也真正保證了把馬克思主義理論的無產階級黨性原則貫徹到底。

列寧說，只有自覺的無產階級底政黨才一貫地堅持嚴格的黨性。

但這個新的政黨，爲要領導無產階級進行奪取政權的鬥爭，就必須是以革命理論、社會發展規律的知識、通曉革命規律的知識所武裝的。

無產階級的黨性，是唯物論的科學知識與改變及改造世界的革命實踐相結合的具體形式。科學中的無產階級黨性就正是這樣一種原則，當這種原則得到嚴格的貫徹時，理論的與實踐的活動就結合成爲指向一個目的——爭取社會主義實現——的一個工作。

民粹派和資產階級營壘方面的敵人，屢次地企圖把爲理論底黨性而進行鬥爭的不可調和的列寧的立場，誣蔑爲是狹隘的、宗派性的、彷彿是與『科學的客觀主義』絕緣的立場。例如，米海洛夫斯基會責難過革命的馬克思主義者們，說他們在暴露資本主義潰瘍的政治鬥爭中，彷彿是離開了對資本主義社會發展規律嚴格的客觀的科學分析的原則。

列寧回答米海洛夫斯基時寫道：

『如果某一學說要求每個社會活動家嚴峻客觀地分析現實以及在這個現實底基地上所形成的各階級間的關係，——那麼憑着什麼奇蹟可以由此作出結論，說社會活動家不應當同情這個或那個階級，他是『不應該』這樣做的呢？在這裏談什麼應該不應該，簡直是可笑的，因爲沒有一個活着的人不能不站到這個或那個階級方面來（既然他懂得了它們的相互關係），不能不以該階級底勝利爲樂，以其失敗爲悲，不能不對於敵視這個階級