

殷墟卜辞语法

李 曦 著

陕西师范大学出版社



殷墟卜辞语法

李 曦 著

陕西师范大学出版社

图书代号:ZZ3N1115

图书在版编目(CIP)数据

殷墟卜辞语法/李曦著. —西安:陕西师范大学出版社,2003.12

ISBN 7-5613-2839-7

I.殷... II.李... III.甲骨文-语法-研究 IV.K877.14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 122183 号

责任编辑 郭永新
封面设计 陶安惠
出版发行 陕西师范大学出版社
社 址 西安市陕西师大 120 信箱(邮政编码 710062)
网 址 <http://www.snuph.com>
经 销 新华书店
印 刷 西安东江印务有限责任公司
开 本 787×1092 1/16
印 张 21.75
插 页 2
字 数 416 千
版 次 2004 年 1 月第 1 版
印 次 2004 年 1 月第 1 次印刷
定 价 55.00 元

内容提要

本书第一次运用结构主义、转换生成和传统语法理论相结合的方法，在坚持功能关系分析的原则上，对殷墟卜辞进行了全面系统的研究，建立了一个由句法、词组法和词法三大系统构成的卜辞语法体系，展示了殷代汉语的全貌，不但全面概括了卜辞中出现的句型，而且以卜辞语言内在的逻辑性和规则的制约性推导出殷代汉语应该具有的句型。同时，填补了无谓语句、复合句、词组法、复合词构词法等研究领域的空白，补充完善了连续式句、延伸式句、名词谓语句、形容词谓语句、省略句、词类等等很多前人已有研究的内容，并多有创见。还结合卜辞对有关语法理论进行了探讨。本书在卜辞语法的研究方法、语法体系的建立上都是一个创新，一改以前对卜辞语言以机械罗列句例、消极描写现象进行分析的方法，使卜辞语法体系第一次成为具有方法论作用的体系，是一次对殷代语言进行考古式研究的尝试。

前 言

《殷墟卜辞语法》是我于1988年攻读博士学位答辩时的论文。之后因种种原因、主要是打字、抄眷困难而未能及时出版。1995年台湾文津出版社已将其列入“大陆地区博士论文丛刊”，但终因不能及时抄眷而放弃。承蒙同学陕西师大校长赵世超先生帮助，方能于今付梓。十五载已过，虽学术日新，但以我之寡闻，还未见到有运用书中方法对殷墟卜辞作全面系统研究之作；同时，为了对我当时的学业情况有一个交代，所以还是让它面世，接受批评。此书能够出版，也可以告慰我的导师徐中舒先生，副导师常正光先生的在天之灵了。

本书（论文）写成后，曾多方征求专家学者的意见，并曾远赴北京、武汉、长沙、广州、长春、西安等地，面受诸多先生的教诲。如朱德熙、李学勤、裘锡圭、管燮初、周秉钧、高元白、夏涑以及我读硕士生时的指导老师郭子直等先生。朱德熙先生时任全国人大副委员长，百忙中抽出时间，两次教导于我。李学勤、裘锡圭、管燮初先生孜孜不倦，全面系统地给我指出存在问题，指明方法，并在最后参加了论文答辩。虽然先生中有的现在已然鹤游，但他们严谨治学、褒掖后进之精神永存我心。在此书出版之际，特向所有的先生表示深深的感激之情。

为了使读者对论文有所了解，下面摘录几位先生的评议，以供参考。著名学者，北京大学教授（为当时的任职。下同，不再说明）朱德熙先生说：“作者用力之勤，剖析之细密，在目前青年学者的论文中，实不多见。”北京大学教授、全国学位评定委员会委员、博士生导师裘锡圭先生说：作者“对殷墟卜辞的语法作了相当细致的分析。迄今为止还没有人在这方面做过这么全面的工作。过去对殷墟卜辞语法进行过比较全面的研究的学者，只有管燮初和陈梦家两位先生。本文不但在广度和深度上超过了两位先生的著作，而且还纠正了他们的一些错误说法”。中国社会科学院历史研究所研究员、博士生导师、现任夏商周断代工程首席科学家、项目负责人李学勤先生说：“这是一篇很好的博士论文，内容丰富，可以看到李曦同志在古文字学方面已有坚实基础，具备独立研究、作出创造性成果的能力。”中国社会科学院语言研究所研究员管燮初先生说：论文“内容充实”，“自成一个内部一致的语法体系，观点明确，逻辑性强。兼用现代三大派语法理论与分析方法全面地研究甲骨文卜辞语法，前人没有做过，是创新”。湖南师范大学教授周秉钧先生说：论文“是卜辞语法研究的最新成果，有很高的学术价值”，“本文对建立科学的甲骨学，对研究古代汉语和现代汉语，具有重要的积极意义”。“国际上某些学者认为人类语言的发展过程为孤立语、粘着语和分析语三个阶段，把汉语定为尚未成熟的、不科学的语种。作者经过深入研究，认为汉语根本不需要使用分析语那种改变词形的手段而能准确圆满完成交际的任务，同分析语比较没有任何逊色之处，那种视汉语为原始落后语种的观点，没有事实根据。这是我国语言学家想说而没有说清的重要见解。这对正确认识汉语、对驳斥某些语言学家的偏见，很有说服力。因此，本文的贡献尤其重大。作者的专业知识和理论知识很广博，论文的学术水平很高，显然达到了博士水平，是一位不可多得的人才”。武汉大学教授夏涑先生说：论文“在宏观上把握了卜辞语法研究的基本立场，它的极限和分寸，都是超越前辈专家的理论性创见，对今后研究

甲骨文、完善甲骨学都具有普遍意义”。“论文的整体规模和条理的清晰、理论的周详、论证的合乎逻辑等等，都反映了作者对古文字学有极高的素养，是前途未可斗量的新一辈同行中的佼佼者”。南京大学教授洪家义先生说：论文“既有继承，也有突破，是一篇颇有学术价值的论文”，“取各家之长，避各家之短，熔优长于一炉，形成了自己的独特体系”，“使卜辞语法研究奠定在科学基础之上，必将给卜辞语法研究带来崭新的局面”。

“本文体系完整，结构紧凑，逻辑严密，论证合理，文字流畅”，“颇富创造精神”。陕西师范大学教授郭子直先生说：论文“突出的贡献就在于给甲文研究开辟了一条新路”，“方法严密而完整”，“材料全面而系统”，“本文的创造性的贡献可以说随处可见”。日本著名甲骨学家伊藤道治先生说：论文“对今后甲骨文研究提出了重要观点”，“可以肯定，作为博士学位论文是以充实的成果而应予以承认”。答辩委员会的决议说：“论文选题具有相当大的难度”，“研究方法上有所创新和突破”，“是一篇优秀的学术论文”。

当然，专家学者们对论文也提出了很多修改意见。在答辩前和后，我已进行了修改。为了忠实客观，本书在出版前除对有些字句做小的修订外，其他一仍其旧。虽然《甲骨文合集》后有《殷墟甲骨刻辞总集》、《殷墟甲骨刻辞类纂》出版，十多年来又有很多研究成果出现，书中也没有参改。这一点是要说明的。另外，本书中的一些章节经简改后曾先后在一些学术刊物上发表过，同时予以说明。

本书从爬梳资料到写成仅用了两年半，时间非常仓促，之后又没有细改，肯定存在着相当多的问题，例如在方法体系上，因为属于尝试，免不了有疏漏之处；字、辞的释读上由于学识所限，也存在很多失误、错讹等等。如果能以此讨教于方家，并起到抛砖引玉的作用，我也就很欣慰了。所以还祈望读者不吝赐教，以富我学。

书的打印相当不易，仅打字和扫描补字就用了一年半的时间，校对改正也用了半年多，为此先后有陈兴贵、尚小静、龙西利、贾光第四位同志付出了辛勤的劳动，在这里向他们表示衷心的感谢。

李 曦

2003年7月9日

目 录

绪论：语法分析的方法和体系问题	1
附录：《甲骨文合集》和《小屯南地甲骨》中的撰刻、重片、拓片倒置、失收、习刻、误刻、衍刻、倒文、 漏刻、连文	
第一编 句法	14
第一章 单句	19
第一节 谓语句	19
第一部分 主谓句	19
一 动词谓语主谓句	19
(一) 简单动词谓语主谓句	19
(二) 复杂动词谓语主谓句	28
I 连续式谓语主谓句	28
II 延伸式谓语主谓句	39
二 名词谓语主谓句	63
三 形容词谓语主谓句	65
第二部分 非主谓句	66
一 动词谓语非主谓句	66
(一) 简单动词谓语非主谓句	66
(二) 复杂动词谓语非主谓句	72
I 连续式谓语非主谓句	72
II 延伸式谓语非主谓句	79
二 名词谓语非主谓句	89
三 形容词谓语非主谓句	92
附录：各期(组)卜辞前辞表	
第二节 无谓语句	97
附录：卜辞中纪月和“在某地”统计表	
第二章 复合句	114
第三章 省略句	141
句法总结	159
附录：卜辞句式表	
第二编 词组法	165
第三编 词法	182

第一章 构词法	182
第二章 词类	187
第一节 名词	189
第二节 代词	268
第三节 数、量词	271
第四节 动词	277
附录: 可疑动词表	
第五节 形容词	309
第六节 副词	313
第七节 介词	317
第八节 连词	321
第九节 助词	323
第十节 语气词	327
词法总结	331
附录一: 非一形多类的同形词	
附录二: 一形多类同形词	
结束语	338

绪论：语法分析的方法和体系问题

殷墟出土的甲骨卜辞，是迄今发现的研究汉语初始形态的最早、最系统的资料。甲骨学是以甲骨卜辞的语言研究作为开端的，语言研究中的语法研究是甲骨学的重要组成部分之一。

单个的字无法传达交际信息，只有按照一定的语法规则把字组合起来，字才能成为词，从而组成句子，成为信息的载体。在这个意义上，可以说，如果没有语法，甲骨上所刻画的不但不是句子，而且连文字也不是，只能是令人费解的符号。离开语法，殷代语言殿堂的大门对我们永远是紧关着的。不管承认不承认语法的重要性和语法理论的指导作用，有一点可以肯定：研究甲骨卜辞，必须运用语法手段。文字的辨认、文句的释读、意义的解析，都离不开语法知识的使用。所以，就甲骨学本身发展而言，提供一个科学的语法武器，运用这一武器，在对卜辞语言仔细分析和正确理解的前提下进行其他研究，必能取得科学、可靠的结论，进而对建立一个完整而科学的甲骨学体系，无疑具有积极的意义。

汉语是当今世界上唯一没有中断的、连续使用了数千年之久的语言。它的发展演变经历了一个漫长的历史过程，形成了一个汉语历时体。这个历时体又是由许多不同时期的汉语共时体构成的。只有对各个共时体进行全面深刻的研究，才能进而比较、概括出汉语历时体发展变化的规律，对汉语的未来进行预测，使汉语更好地适应社会生活的需要。卜辞语言是最早的汉语共时体，对探讨汉语的发展具有如同人类体质考古中“猿人化石”的作用。这个相对的“源”是汉语历时体中最早的参照系。对这个参照系进行穷尽性的研究，如上所述，对整个汉语的发展有着重要的作用。

卜辞研究初期，运用语法知识解释某些语言现象的情况就已经出现了。例如甲骨学创始者之一的罗振玉以“语词”即一般人所说的虚词来解释“其”。^① 罗以后的学者们之中，胡光炜指出“之”为“代词”、“乃”为“曳词”、“唯”为“发端之词或语助词或连属词”，^② 唐兰解释“惠”为“佳”即“惟”^③ 等等。从卜辞研究之始到1940年，为卜辞语法研究的第一阶段。这一阶段的特点是：语法研究是零星的、点滴式的，没有出现语法专论之作；其研究仍以列举“文例”为重点。

1940年发表的《弼弗通用考》，^④ 是一篇专门探讨否定副词的文章，开语法专论之端。其后杨树达的《甲骨文中之先置宾辞》^⑤ 也是纯粹从语法角度出发进行研究的论文。从1940年到1953年，是卜辞语法研究的第二阶段。这一阶段的特点是：语法专论出现，语法研究从词义研究的附庸地位开始摆脱出来。此阶段论文数量较少，涉及面还比较窄。

卜辞语法研究的第三阶段以1953年管燮初《殷墟甲骨刻辞的语法研究》一书的出版

为开端。这是以传统语法理论研究卜辞语法的第一部较为全面系统的专著。陈梦家的《殷墟卜辞综述·文法》是继管著之后又一专论，在词法方面比管著更为详尽，论句也有一定的特色。除了专著之外，专题论文比第二阶段也大有增加。很多研究者从不同角度对卜辞语法的某些方面进行了深入细致的探讨。例如词法方面，对“惠”、“惟”、“于”、“朕”、“余”、“我”等词，对量词、否定副词、疑问词、祭祀动词等词及词的兼论现象的研究；在句法方面，对祭祀句式、双宾语句式、省略句式等的研究；同时还出现了就语法研究的方法、体系、方向等等问题进行商讨的文章。这些工作由于比较集中深入，把卜辞语法的研究推进了一大步。^⑥从1953年起直至现在的第三阶段，卜辞语法的研究具有以下特点：点面结合；语法研究进入正式轨道，在甲骨学中为自己开辟了专门的领域，结束了语法仅仅是解字释义工具的时代，形成了传统语法理论的卜辞语法体系。

但是，和甲骨学其他方面的研究相比，语法研究还处于较为清冷的境地。据《古文字研究》第一辑载《甲骨学论著目录》，从1949年到1979年初，海内外共出版甲骨专著129部（包括译著），语法专著仅2部（计《殷墟卜辞综述·文法》在内），占总量的1.55%。发表甲骨论文942篇，有关语法的仅9篇，占总量的0.96%。1979年以后，以古文字研究的专门性刊物《古文字研究》所刊论文为例，至今共出版十五辑，其中有关甲骨学论著102篇，专论语法的6篇，占总量的5.9%。平均每辑占不到半篇。1956年以后，海内外均无甲骨语法专著出版。

造成上述结果的原因，一、理论上的因循。在距今约一百年的上一世纪后半叶，《马氏文通》参照拉丁语法，创立了汉语传统语法体系。本世纪五十年代之前，传统语法理论一直是汉语语法研究的统治理论。三十年代和五十年代后，结构主义语法理论和转换生成语法理论才先后被引入汉语语法研究中。就目前看，现代汉语在接受新理论和新方法上取得了很大成绩，然而在古代汉语领地里，还是传统语法的一统天下。害怕冒险、害怕失误、害怕不完善、害怕批评是运用新理论、新方法进行尝试的最大障碍。这样一来，当卜辞语法运用传统理论和方法建立了自己的大厦之后，剩下的只能是装饰、修补、局部改良的工作了。二、从事甲骨学研究的学者，有的轻视语法研究工作（尽管时时刻刻在使用语法工具释读卜辞），有的虽然承认语法的重要性，但这种重要性被认为仅仅体现在文句释读上：如果所揭示的语法现象和规则能够用来解决释读的困难，这一成果就是有价值的；否则，便被视为无效劳动。只有少数学者才真正认识到语法研究自身在语言学上的价值，不把它仅仅看成是释读的工具。前两种认识的存在，无疑使卜辞语法的研究受到影响。三、卜辞语法要求研究者既通甲骨卜辞，又懂语法理论。而二者兼通并不容易（笔者深深体会到了这一点）。卜辞语法研究者的稀少即使论文数量受到限制，又使质量无法很快提高。从整个现状看，表层描述多于深层挖掘，现象罗列超过理论探索，守成求稳胜过勇于创新。以上这些问题的存在和延续，很不利于卜辞语法研究的进一步发展。

那么，卜辞语法研究能不能克服上述障碍而向前发展呢？我们的回答是肯定的。

五十年代以后，新的语法理论和分析方法不断被引进现代汉语的研究中，以致于有人人认为目前“中国语法学界……有成为结构主义语法和传统语法对立的趋势。”^⑦还有人认为中国已产生了新语法理论和传统语法理论结合的“传统语法新学派”。^⑧新的语法理论在现代汉语中的成功尝试为进入古代汉语准备了条件。五十年代以后，甲骨学的发展有了长足的进步，此之前发掘资料的不断刊布，此之后出土资料的全部发表，尤其是《甲骨文合集》的出版，资料的梳理之细致和集中之全面是前所未有的。其次，甲骨学各领域研究的深入，大型集释、解字类工具书籍的编纂，都为语法研究创造了前所未有的便利条件。目前很多研究者对甲骨语研究工作法转向重视。这些令人鼓舞的现象说明，甲骨语法研究的新阶段将要到来。

结构主义语法理论产生于本世纪三十年代，在此基础上，五十年代产生了转换生成语法。五十年代以后，因不同需要而产生了各流派的语法理论。从结构主义到当代各流派的西方现代语法理论，与传统语法比较，有以下主要特点：一、重视语言形式分析。结构主义流派认为用意义做标准来研究语言是不精密的，因而结构主义语法完全排斥在语法研究中对意义的研究。转换生成语法开始忽视意义，后期对意义有所重视。当代语法理论则在进行形式分析时不放弃意义分析。二、重视口语研究。现代语法认为口语是最普遍的语言形式，语言研究应了解语言事实，认识语言活动的过程，因此首先要注意人们在实际生活中使用的口语。三、重视对实际语言的描写。从实际语言中引出规则，不重视制定必须遵守的规范。四、重视话语的合成。分析是为了合成语言，生成语法就是从话语综合的观点研究语言生成的。它把语法看成话语生成的装置，由有限的语言单位和规则生成无限的话语。五、把词汇现象融入语法现象，不加以明确区分。六、把语法当作研究句子结构模式的分科，不明确区分词法和句法。如结构语法按照索绪尔的理论不明确区分词法和句法的界限，而分为组合和聚合两部分，很少分析句法而重视音位、语素的分析。七、现代语法描写语法现象时重视遵循共时原则，不涉及语法现象的历史演变，描写的结果是得出一种语言的共时体系，主要是语法体系。

西方的传统语法理论是一百多年前套用拉丁语法规则分析英语而逐渐发展起来的语法理论，和现代语法比较，它的特点是：一、重视语言的意义分析；二、重视书面语，忽视口语；三、不重视句子的成因；四、以句子为研究对象；五、明确区分词汇现象和语法现象；六、明确区分词法和句法；七、研究共时现象，更注意语言的历时现象。汉语传统语法也具有上述特点。^⑨

上述两种语法理论各有其长处。现代语法讲层次、讲结构、重视条件、描述精确、长于使用近似于自然科学研究中所使用的方法，手段先进，推理严密，方式积极，便于进行全面而穷尽性的理论概括。传统语法重视意义，重视格局，讲成分，便于归纳句型，对汉语中一些较为复杂的句型说明起来较为方便。殷墟甲骨卜辞是书面记录的殷代口语，是绝对保持着原貌的极为可靠的一个语言共时体。根据这些条件，我们完全可以

借鉴现代汉语的研究方法，把新的研究方法运用于卜辞语法研究之中。

根据卜辞的语言实际，我们将在坚持功能关系分析的原则上，把层次分析和成分分析结合起来，同时在结构分析中，引进转换分析（层次转换、成分转换）、替换分析、线性分析等，建立一个既非生搬硬套新方法、又能克服旧方法缺陷的卜辞语法体系。

下面，我们对将要采用分析方法分别做一说明。

一、“成分—层次”分析法

先看下例：

王其夕令𠄎侯商于祖乙门。（《小屯南地甲骨》1059）

传统语法采用成分分析法，把上句话划分为主语、状语、述语、宾语和补语五大成分，这些成分按照线性排列的形式，处在一个平面上：

王 其夕 令 𠄎 侯 商 于 祖 乙 门 。

== [] ————— { }

主语 状语 述语 宾语 (同位) 补语(介宾)

而新方法采用层次分析，先把句子分为最大的层次主语部分和谓语部分，然后再深入一个层次把谓语部分分为状语部分、谓语主干部分和补语部分，然后再深入谓语主干部分，将其分为述语和宾语。即：

王 其夕 令 𠄎 侯 商 于 祖 乙 门 。

┌──────────────────────────────────┐ 第一层次

┌──┐ ┌──────────┐ ┌──────────┐ 第二层次

┌──┐ ┌──┐ ┌──┐ ┌──┐ 第三层次

对上成两种分析法加以比较就可以看到，成分分析法的优点是句子成分明确，格局清晰；其缺点是各种不同平面上的结构处在同一条水平线上，层次不清。而层次分析法的优点是层次关系清楚明确，各种结构被限定在一定的层次中，各层次的结构线性排列，不相混淆；其缺点是句子成分表现不直截了当。如果把这两种方法结合起来，就能吸取双方的优点而避其缺点：

王 其夕 令 𠄎 侯 商 于 祖 乙 门 。

┌主语┐ ┌──────────┐ ┌──────────┐ 第一层次

┌状语┐ ┌──谓语主干──┐ ┌──补语──┐ 第二层次

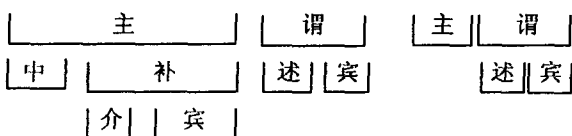
┌述语┐ ┌──宾语──┐ ┌介词┐ ┌──宾语──┐ 第三层次

这种方法的好处是，词层次还可以再次切分。如上同位语“𠄎侯”和“商”中的“𠄎侯”可切分为定语语素“𠄎”和中心语语素“侯”；介宾结构的宾语“祖乙门”可切分为定语语素“祖乙”和中心语语素“门”。“祖乙”也可按复合词切分。

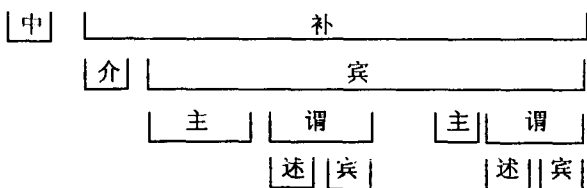
这种分析方法显示：句子层次大于词组层次，词组层次大于词层次，词素层次则小于词层次。句子成分中，主语和谓语是最大的成分层次，述语、宾语、状语、补语为次一级的层次。句子层次上出现主谓结构、状中结构、中补结构、述宾结构，词组层次出现介宾结构、同位结构，词层次出现定中结构。层次关系和结构关系十分清晰明确。

这种“层次——成分”分析法还有利于辨别歧义的优点。如：

帝 于 东 方 曰 析、 风 曰 协。



帝 于 东 方 曰 析、 风 曰 协。



上、下两种分析表示了对这句话的不同理解，一般认为，第二种的理解是正确的。

我们引入结构主义的层次分析法，但不照搬原来刻板的二分法（即按照直接关系在一个层次中把分析对象一分为二），而是结合卜辞复杂的实际情况，在基本二分的原则下，对某些较为复杂的结构如连续式、延伸式、相同成分不连续式、以动词为中心语的多元词组（如状述宾式、状中补式、状述宾补式等），可灵活多切分。如“王其夕令 𠄎 侯商于祖乙门”的第二层次即采取了三分法。

“层次——成分”分析法克服了成分分析法线性排列、各成分处于同一平面、不分主次、不分层次的缺点，又克服了层次分析法忽视意义分析机械切分的缺点，是卜辞语法分析中的重要方法。

同时还要说明，我们所采用的线性分析是限定在某一特定层次平面上的线性分析，如：

王至于今夕燎于河三小牢、沉三牛。（《甲骨文合集》14380）

“王…燎…牢、沉…牛”，就是句子最大层次的线性排列，“至于今夕”、“于河”是下一个层次的线性排列，“今夕”、“三小牢”、“三牛”则是最小层次的线性排列。这种分析便于对句子的各层次、词组、甚至复合结构词的结构类型进行归纳。

二. 替换分析法

替换分析也是我们要采用的方法。卜辞中的“王往（于）某”是一个主、谓、补结构的句子，“某”在理论上是无限的。第一期宾组卜辞中出现在“某”位置上的词有31个。这些“某”构成了一个聚合系列，这一系列中的成员都可以替换出现在“某”的位

置上,在动词“往”之后充当补语,补充说明“往”的处所。凡是能够出现在这个聚合系列中的词都是同一性质的词。通过这种方法,结合意义分析,就能确定这一系列中的词是表示地名地点的专用名词。同理,如动词往、来、出、入、归、至、田、狩、步等等的补语也各形成一个聚合系列。由于这些动词只能和表示处所的补语结合,所以是不具有支配宾语能力的不及物动词。同理,这些动词也形成一个聚合系列。利用这种方法,就可以对一些意义不明的词进行词类的归纳,先划分词类,再探求其意义。

三. 扩展转换分析法

扩展也是一种转换。所谓扩展,就是用大的语言片断代替小的语言片断,在不改变句子基本模式和基本信息的前提下所得到的句子。如:

王往。(5076)

王勿往。(5090)

王勿往于京。(8078)

今日王勿往于……。(5091)

从理论上讲,不断增加替换词,句子在数量上的扩展是无限的。但是,如果把扩展限定在成分结构上,无限又变为有限的了。如果以S代表主语,以V代表谓语,以 A_v 代表状语,以 C_o 代表补语,依次扩展如下式:

$S + V$ 王西。(5343)

$S + A_v + V$ 王于生七月入。(5161)

$A_v + S + V$ 甲寅方其出。(6700)

$S + V + C_o$ 邕当于雇。(150正)

$S + A_v + V + C_o$ 王勿往于田。(635正)

$A_v + S + V + C_o$ 今王黍于南。(9518)

$A_v + S + A_v + V$ 翌乙巳王勿步。(180)

$A_v + S + A_v + V + C_o$ 来乙巳王勿入于商。(7785)

只能有上列8个扩展式。

如果上述扩展变为紧缩,同时限定在成分层次上的话,通过紧缩就可以得到核心句,如上例就是“王往”和“王西”即 $S + V$ 。这种紧缩转换对归纳句型很有用处。不管句子扩展得多么大,只要能找到核心句,就能确定句型。如上例可定为不及物动词谓语句。

四. 成分位置转换分析法

当句子成分数量一定时,其位置的相对变换也是一种转换。这种转换也是在句子所承担的信息基本不变的前提下,通过对句子成分位置的变换,生出以核心句为主干的不同句子。例如卜辞中的“侑反于父乙”(715反),其公式可表示为 $V + O + C_o$ 。(O表示宾语)。如果以V、O、 C_o 三个成分改变位置组成句子,等于三个元素的全排列,共有句式数为: $3! = 3 \times 2 \times 1 = 6$ 。它们是:

$V + O + C_0$	侑及于父乙。(715反)
$V + C_0 + O$	侑于父乙一牛。(2173)
$O + V + C_0$	惠伐迺于祖乙。(190正)
$A_v + V + O$	于下乙侑伐。(902正)
$O + A_v + V$	惠二牛祖乙用。(1615)
$A_v + O + V$	上甲惠二牢用。(924正)

卜辞中凡是封闭型句型都可以进行理论计算并列出现理论式。如前所列不及物动词谓语主谓句，其转换条件是：1. 主语和谓语在每一式中必须出现而且不改变 $S + V$ 的先后位置（否则就不是主谓句了）。2. 状语只能出现在 V 前，补语只能出现在 V 后。3. 状语或补语只有出现和不出现两种可能；它们既可以单独出现，也可以交叉出现；既可以全部出现，也可以全部不出现。用公式表示为：

$$(A_v) + S + (A_v) + V + (C_0)$$

括号表示其中的成分可出现可不出现。其计算式为 $2 \times 2 \times 2 = 8$ 式。2 表示出现和不出现的两种可能。上式中的两个 A_v 和一个 C_0 都是 V 的限定对象，其位置虽然以在 V 的前后而有所不同，但在修饰和说明 V 的性质上是相同的。三个相同性质的元素相乘，即为理论上全部出现的句式数量。从前面所列的句式和所举的实例证明，卜辞中这一句型的理论式和实际出现式是完全相符的。

这种理论式的获得是通过对卜辞句式的全面调查之后归纳出来的，不是主观的臆测。这种方法有些象化学上的元素周期表，根据已知元素的原子量把化学元素按一定规则排列起来，运用所显示的变化规律测出其中空缺元素的原子量，从理论高度指导人们在实践中发现这些元素。卜辞句型公式化和理论上的数学计算有着重要的意义，它使句型句式的研究摆脱了偶然的盲目支配性，句式的列举不再是发现一个列举一个，而是从零星的不完全归纳的变为完全的体系性演绎，使卜辞句法的研究进入可以科学预测的高度，对构建完整严密的卜辞语法体系具有重要作用。

我们采用这一研究方法有充足的理由：一、卜辞不是殷代语言的全面纪录，要全面深刻地了解殷代语言，正确估评它所达到的高度，依靠目前卜辞所提供的部分语言材料显然是不够全面的。二、卜辞代表了一种具有内在逻辑规律的语言，它给我们提供了发现这些逻辑规律的依据，使我们能够从理论的高度进行分析，从而把握它所代表的语言全貌和发展水平。三、运用理论所揭示的卜辞语言逻辑规律的制约性，可以修正一些失误。如卜辞中所有的主谓句均具有主语在前、谓语在后的次序。根据这一规律，就能发现《殷墟甲骨刻辞的语法研究》中把“御王于上甲”、“今出差（无祸）”、“毋咎左右中人三百”、“父己父戌岁王宾”当做“主语在后”的句子（16页），是不妥的。四、实践已经证明，对句式的理论概括不但可行，而且具有科学预测的指导作用。例如，最先我们是根据第一期宾组卜辞所提供的材料进行句式归纳和理论式计算的，但一些句式在宾组卜辞中并没有出现，然而我们却在其他组的卜辞中发现了宾组卜辞所没有的句式。最有意

义的例证是，有一个理论句式，各期卜辞中都未发现，但它却存在于殷代金文中： $A_v + S + V + C_o + O + C_o$ 。

乙亥子锡小子巽王赏贝在口师。（小子巽鼎 《小校经阁金文拓本》2·85）

癸巳...赏小子巽十朋在...。（小子巽簠 同上 8·40）

由此证明我们的理论分析和预测是正确的。

五. 语法功能关系分析法

语法的功能关系分析，是其他分析所依据的原则。各层次的语法单位具有什么功能，它们之间存在着什么关系，是语法单位切分、语法体系中层次的确定、成分的划分和句式的转换、词类的确定划分等等的依据。例如卜辞中词类的划分，意见颇难统一，其原因在于标准不同。有人以意义为标准，有人以结构关系为标准，有人则兼顾二者。我们认为，语法分析不是意义分析，所以意义标准不能代替语法标准。语法分析虽然要兼顾意义分析，但并不等于语法标准要兼顾意义标准。词类完全是语法范畴的概念，词类义不等于词汇义。所以划分词类只能依据语法上的功能关系标准：一个词在句子中充当什么成分，与其他词或结构之间存在何种关系。据此，可以把所有的词划分为“句法结构词”，即名词、代词、数词、量词、形容词、动词、副词等。不能在句法平面上独立充当结构项、必须和其他词或结构结合才能充当句子结构项的词是“非句法结构词”，这类词有介词、连词、助词、语气词等。所以不存在那种把语法义和词汇义混淆在一起的“半实半虚”的词。功能关系分析保证了语法分析的纯洁性，坚持了标准的惟一性和一致性。它不但在现代汉语中被广泛使用，而且必将在古代汉语中被广泛使用。

运用语法功能关系分析并不排斥深层次上的意义分析。例如“||豕不其擒”（10249）的“||豕”在意义上是“擒”的受事，所以转换到表层后，虽然“||豕”是主语，但却是被动句的主语。而“王获兕”（10413）的“兕”则只能是主动句的宾语。因此，意义分析是必要的，但它是为语法分析服务的，和语法分析是两回事。

在这种情况下，我们就可以理解“侑于祖乙牢”、“于祖乙侑牢”、“侑牢于祖乙”、“牢侑于祖乙”、“牢于祖乙侑”、“于祖乙牢侑”等在句子所表达的信息含量上没有任何区别，但在语法意义上区别却很大。不但同一词在各式中的成分很不相同，而且由此造成了相异的句式以及所强调的部分各不相同等结果。

以上，我们对研究中要采用的分析方法做了简要的介绍，在行文中不再一一指出，读者可以自己体会。上述方法在运用中根据实际有时单独使用，有时交叉使用。总之我们的原则是：坚持功能关系分析，以“层次——成分”分析为主，以转换分析为辅，灵活采用多种方法，建立一个新的、有自身特点的、完整而科学的殷墟卜辞语法体系。

按照上述分析方法建立起来的卜辞语法体系，具有以下特点：

一. 对语法现象的概括全面而系统

由于坚持了在功能关系分析原则指导下，层次关系分析和成分关系分析相结合的方法

法，从而能够全面系统地概括卜辞中存在的语言现象，并把它们纳入不同的层次和结构之中，对卜辞语言进行了一次全面的清理。这一点是以前的传统语法体系所未做到的。例如词组作为语法体系的一个组成层次，没有在以前的传统语法体系中得到它应有的地位；在句子层次中，大大忽略了复句的研究，而单句连即使已发现的句式也未能做到全面归纳，大量的无谓语句被熟视无睹，省略句的研究还是一个薄弱环节。在词层次中，复合结构词无人过问。还有象助词附加结构、连词附加结构、非组合的独立结构等也是付之阙如。而我们的语法体系克服了旧体系的缺陷，对上述现象做了不同程度的考察，展现了卜辞丰富多彩的语言现象。

二．语法层次清晰，结构关系明确

整个语法体系中大的层次是句、词组、词层次，每一大的层次中又划分了若干小的层次。不同的语法现象归入不同的层次中去讨论，避免了层次不分而现象混杂的情况产生。例如在句层次中把单句和复句分开，复句中把一重到四重的层次分开；单句中把谓语句和无谓语句分开；谓语句中把主谓句和非主谓句分开；延伸式句中把延伸部分一层层分开等等。这些都是以前的体系做得不够或无法做到的。在分层次的前提下，对各级层次中的结构进行确定。例如句、词组和词三大层次中共存在十五种类型的结构，其中有些类型是共同具有的，有的只存在于两个或一个层次中。现象虽然复杂，但归纳有条不紊。例如复句，向来人们只注意到分句之间的因果、假设等逻辑关系，而没有进行结构关系的分析，而我们则为之一一确定结构关系。

三．体系力求做到结构完整、标准一致、逻辑严谨、解释科学

对全部语法现象进行归纳，保证了体系有完整的分析基础；坚持语法分析标准的一致性，使体系内部逻辑的严谨性得到保证；采用科学的方法，从卜辞实际出发去分析，从而产生科学的结论。本文吸收了现代语法理论中新的分析方法，又吸收了传统语法理论中合理的因素，揭示了卜辞语言中词与词、词与词组、词组与词组、词组与句子、句子与句子之间的层次和结构关系以及它们之间的大与小、内与外、直接与间接的关系，从理论概括的高度来把握殷代的语言现象，对其句式进行科学的预测。所以，我们的语法体系是卜辞语法研究中一次具有主动性积极性的新尝试。

我们新建立的卜辞语法体系包括三大组成部分：

一．词法。任务有两个：一是研究词素与词素之间的结构关系，揭示复合结构词内部的组合规则；二是区分词类，在本书中这是一个重要的任务。

二．词组法。揭示构成句子成分的词组中词与词之间的结构规则。

三．句法。揭示句子成分之间、句与句之间的结构规则。

为便于理解，我们采取由大到小即从句法开始到词组法、词法的顺序。

本体系是殷代卜辞语法的共时体系，原则上不涉及历时语法现象。

最后，对全文所引用资料加以说明。