



竞争、所有权与 中国工业市场绩效

COMPETITION,
OWNERSHIP AND
CHINESE
INDUSTRIAL MARKET
PERFORMANCE

作者认为，市场竞争和所有权
对市场绩效产生了重要影响。

首先，

从静态效率来看，

改革以来，

我国不同所有权企业之间、
不同行业之间的利润逐步趋同，
显示出资源配置效率的改善。

其次，

从动态的技术效率来看，

市场竞争和所有权变革都对工业增长
和劳动生产率的提高产生积极的影响，
充分的竞争和有效的所有权结构的结合，
对促进生产效率的提高
具有重要的积极意义。

唐要家/著



中国社会科学出版社

本书的出版得到了辽宁大学比较经济体制研究中心和辽宁大学研究生院的资助

竞争、所有权与中国 工业市场绩效

唐要家 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

竞争、所有权与中国工业市场绩效/唐要家著. —北京: 中国社会科学出版社, 2005. 9

ISBN 7-5004-5337-X

I. 竞... II. 唐... III. 工业企业—市场竞争—研究—中国 IV. F425

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 122441 号

选题策划 卢小生(georgelu@vip.sina.com)

责任编辑 刘 鲁

责任校对 石春梅

封面设计 李栋设计工作室

技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2005 年 9 月第 1 版

印 次 2005 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×980 1/16

印 数 1—6000 册

印 张 15

字 数 264 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

1978年开始的经济转型是中国在20世纪后期所发生的最重要的经济事件之一，经济转型不仅影响着过去和现在中国的经济发展，而且转型的路径和政策还必将继续影响着未来的中国经济发展走势，乃至对世界经济的发展都会产生越来越重要的影响。在中国经济转型过程中，出现了大量与标准的经济理论模型和传统的理论观点预言所不相一致的产业经济现象，对此，需要用科学的产业经济理论分析来加以解释，这不仅有助于人们认识在复杂的经济现象背后所隐藏的一般经济学规律，设计更科学的产业组织政策；而且还可以通过已有的理论模型的扩展，发展经济理论，并产生新的产业经济学知识。

对中国产业经济问题的理论研究，既需要运用现代经济学的基本分析“语言”，又要对中国产业经济发展中的经济现象给出原创性的解释，对已有的建立在私有化和完善市场体制的产业经济理论进行大胆的修正和扩展。多年来，对于中国产业经济绩效的改善原因，根植于科斯“产权定理”的主流观点一直认为产权改革是根本的原因。但是，产权理论观点的一个重要前提是市场是完全的，它并没有考虑在不同市场结构下产权交易制度的绩效差异问题。事实上，产权制度的有效性在很大程度上是与市场结构相适应的结果。因此，产权并不是总能提高经济绩效，产权改革一定要与市场结构、市场行为的优化相同步。

改革开放以来，中国产业经济学的理论研究一直把重点关注于市场结构问题，如市场集中度、过度竞争、规模经济、自然垄断行业的引入竞争体制等，大多数研究倾向于给出结构主义的产业组织政策。对这些结构性问题的关注在很大程度上来自于中国产业经济发展的现实需要。但是，由于忽视了企业市场行为分析，这些研究的结论并不是强有力的。事实上从20世纪70年代芝加哥学派的兴起以来，以企业行为为核心的理论研究和行为主义导向的政策日益成为产业组织理论的主流。因为市场结构是企业市场行为长期作用的结果，而企业的经济行为选择根本上是由企业的制度条件提供的激励结构所决定的。在转轨经济中，以产权为核心的经济制度体系是影响企业行为和产业组织变化的根本力量。只有有效地解释中国企业的策略性市场行为及其产生的制度根源，我

们才能得出科学的分析结论，并给出正确的政策建议。因此，研究中国工业企业的策略性市场行为和探讨建立以反垄断法为核心的产业组织政策体系应当成为中国产业经济学理论研究的重点。

中国产业经济学的发展很大程度上取决于研究基础的不断提升和研究方法的规范化。多年来，中国产业经济学的理论研究一直存在着对产业经济学经典问题研究的忽视，这导致的直接后果就是，尽管产业经济学研究的产出成果较多，但真正有价值的成果不多。例如，很多学者在分析行业产业组织的时候，都直接采用 SCP 范式，但却忽视了该范式的适用条件，进而忽视了该范式逻辑背后要证明的经济学假说，因此得出的政策结论也往往背离产业经济运行的内在规律。处在由计划经济向市场经济转型时期的中国经济，不仅宏观的产权结构在不断地发生变化，而且微观的产权结构也在发生变化，这种变化对中国工业的市场结构和产业绩效都会产生重要的影响。在此制度背景下，显然需要对正统产业组织的 SCP 分析范式加以修正。只有这样，才能科学地解释转型经济中的产业组织现象，并给出正确的产业组织政策建议。

产业经济学，作为一门应用经济学，其学科定位首先应明确的是它是经济学的一个分支，产业经济学的研究，一方面需要根植于经济学分析方法的发展和进步，另一方面产业经济学的发展应该反过来推进经济学的发展和创新。产业经济学，作为一门有自己独特研究对象和研究领域的学科，其研究的重点不是寻找产业经济学与其他经济学有何不同，而是重在发现在表现各异的经济现象背后隐藏着什么样的一般化的经济规律。只有建立在这样的学科发展定位基础上，产业经济学才会获得真正的发展。实际上，以贝恩为代表的正统产业组织理论的兴起和衰弱，以及以泰勒尔为代表的现代产业组织理论的发展都证明了这样一个简单的道理：求同才能存异，求同才能发展。

关于产业经济学的研究方法，多年来国内一直存在争论，以至于很多博士研究生在论文中明确提出论文的研究方法是“理论分析和实证分析的结合”。实际上，产业经济学作为一门应用经济学，其研究方法就是实证研究方法。一般来说，实证研究过程由四部构成：首先，提出理论假说的有关假设条件，也就是界定经济环境，假设条件的确立是实证研究方法最基本的共同形式；其次，建立理论假说并推导出主要的结论；再次，理论假说的经验检验；最后，验证理论假说。通常前两个阶段被称为理论实证阶段，后两个阶段被称为经验实证阶段。实证分析不是没有理论演绎的过程，也不是简单的分析数据或案例，而是用此来证实或证伪理论假，用经验数据或案例来说明道理。我一直认为产业经济学的理论研究只有建立在坚实的实证研究基础上，才会有价值。因

此，多年来，也一直以此来要求自己的学生。

唐要家博士在其博士论文基础上所完成的新著《竞争、所有权与中国工业市场绩效》，是一本规范的产业经济学研究著作，在许多方面做了开创性的有意义的尝试。该著作的主要贡献或特色有如下几个方面：

第一，在评述借鉴现代经济学关于竞争、所有权及其对市场绩效的影响的相关理论和方法的基础上，以转型期中国产业组织为研究对象，进行了理论扩展，将所有权作为内生的变量，形成所有权结构、市场结构—企业市场行为—经济绩效的分析框架。

第二，运用现代博弈论和信息经济学的方法，对混合市场中的竞争、所有权与市场绩效进行了严谨的数理论证。

第三，运用大量的数据，采用经济计量学的方法，对中国转型经济中的竞争、所有权对市场绩效的影响进行了较为充分的经验检验，进而得出了市场竞争与所有权相互影响并共同决定产业绩效，以及增强竞争、促进所有权变革是提高产业市场绩效的关键等重要结论。

唐要家博士多年来一直致力于产业经济学的教学和理论研究工作，由于其多年来对经济学“基础设施”的持续投资，使其得以掌握了宽厚的经济学知识以及坚实的经济学分析方法，并取得了显著的学术成就。近年来，发表了20多篇有学术价值的论著，并主持和参与了多项国家级和省部级研究项目，其博士论文曾获得了“辽宁大学2004年优秀博士论文一等奖”。近日他又有幸到于立教授主持的东北财经大学产业组织与企业组织研究中心做博士后研究工作。

我希望唐要家博士能够继续保持其对产业经济理论研究的执著、热忱和理性，有更多的研究成果问世，有更大的学术发展。

唐晓华

2005年9月26日

内容摘要

所有权变化和市场竞争是理解中国改革以来产业组织演变的重要因素。在转型经济中，所有权和产业组织之间存在彼此相互影响的关系。抛开所有权结构的变化来分析市场结构的变化，或者抛开市场结构的变化来分析所有权问题，都无法有效解释转型中的中国产业组织结构和市场绩效的变化。因此，在解释中国产业组织绩效差异的时候，建立在 SCP 范式基础上的分析框架必须加以修正，将所有权变量内生化的，形成“所有权结构、市场结构（SS）—企业行为（C）—经济绩效（P）”的分析框架。

在转型经济当中，仅仅进行所有权变革并不一定会带来市场绩效的改善。所有权变革必须考虑市场结构等因素的影响。本书采用合约理论的方法证明，竞争和所有权之间存在相互影响的关系，有效的产品市场竞争可以促进不同所有权企业效率的提高，而企业所有权结构又对市场结构、市场行为和市场绩效产生影响。对于市场绩效来说，竞争是比所有权更基础的要素。有效竞争的市场和有效的所有权结构安排对促进市场绩效的改进具有重要的意义。

在转型经济中，由于市场具有“混合经济”的特点，因此，所有权变革必须考虑市场结构状况。本书的理论证明：在双寡头市场上，市场均衡是部分民营化的企业可能会比私有的追求利润最大化的竞争对手获得更高的利润，国有所有权阻碍了非国有所有权的发展，降低了经济效率。当国有企业是具有内部人控制特征的经理主导型国有控股企业时，相对于追求利润最大化的私有企业来说，经理主导型国有控股企业天然地具有恶性的价格竞争和过度使用资本的高资本装备率的激励。因此，国有所有权企业的存在，不仅造成要素配置扭曲，而且还造成市场竞争行为的扭曲。但从长期来看，在非国有所有权企业的效率优势非常明显的情况下，非国有所有权企业仍然会进入，并有可能将低效率的在位国有所有权企业挤出市场。但由于制度、技术等因素的影响，这种进入在行业之间的分布是不均衡的。本书的实证分析显示：国有工业的过剩资产却是对非国有工业的市场进入产生一定的影响；但是，不同所有权工业的市场份额变化，实际上是一个竞争性效率选择的结果，不同所有权工业的效率差别是中国工业所有权结构变化的根本原因。

中国的经济转型首先是从引入竞争开始的。新企业进入导致的市场集中度下降,是经济转型过程中产业市场开放和所有权改革带来的一种过渡性短期现象,短期内的市场集中度的下降实际上是由需求迅速扩张、新企业大量进入和在位国有主导厂商效率低下和扩张乏力所共同作用的结果。非国有所有权企业的迅速进入,尽管会带来短期的市场集中度下降,但是,在不同所有权企业充分竞争的行业,市场竞争会促使高效率优势企业的迅速成长,促进市场集中度的上升和产业市场绩效的改善。

不同所有权工业企业的市场竞争行为具有明显的差别,并由此产生不同的市场绩效。首先,在市场竞争当中,相对于国有所有权工业企业来说,非国有所有权工业具有更强的市场导向的行为取向,通过市场营销来开拓市场是重要的竞争行为选择。其次,市场竞争和所有权对中国工业企业的技术创新效率产生重要的影响。市场竞争有助于工业行业技术创新效率的提高,市场垄断倾向于降低工业行业的技术创新效率;国有所有权倾向于降低技术创新效率,非国有所有权倾向于提高技术创新效率。国有所有权和市场垄断实际上降低了工业行业技术创新的有效性,非国有所有权和竞争市场的结合促进了企业技术创新效率的提高。

在经济转型过程中,国有企业的结构重组是改善经济绩效的重要途径。本书重点分析结构重组的动力是如何产生的,即是什么因素导致结构重组的成本降低,从而使结构重组迅速推进。本章的分析认为,产品市场竞争是促使中国垄断性行业大型国有企业自主实施重大的结构重组的根本原因。市场竞争不仅激励经理进行以提高企业运营效率为目的的结构重组,而且降低了工人对重组的抵制活动强度,市场竞争性的增强是促进中国垄断性大型国有企业自主进行重大的结构重组的重要原因。

在渐进式经济转型过程中,不同行业的国有所有权集中度对市场绩效产生重大的影响。本书的经验证据表明,不同的国有所有权集中度对中国工业市场绩效有着重要的影响,国有所有权垄断对中国工业生产率的提高产生负面影响。国有所有权垄断是与巨大的垄断利润相伴随,是以牺牲效率为基础的,它的存在不具有经济效率意义上的合理性。国有所有权垄断带来低效率的原因,既有国有所有权本身的激励性缺陷,也有特有的市场结构特征,极高的国有所有权集中度和极高的非国有所有权进入壁垒的结合,会带来过高的垄断利润和过低的经济效率。

市场竞争和所有权对市场绩效产生重要的影响。首先,从静态效率来看,改革以来,不同所有权企业之间、不同行业之间的利润逐步趋同,显示出资源

配置效率的改善。20 世纪 90 年代以后，在中国工业产业组织呈现出明显的竞争推动集中的趋势。在此过程中，低效率的所有权是国有工业企业亏损严重的根本原因；非国有工业企业的进入并不是导致整个中国工业亏损加剧的根本原因，相反，大量低效率的过剩的国有资产不能有效退出才是问题的根本。其次，从结构和行为因素来看，目前影响中国工业产业财务绩效的主要因素是产业市场集中度和销售费用密度，企业的研究开发密度和规模经济并没有成为促进工业产业财务绩效改善的因素。再次，从动态的技术效率来看，市场竞争和所有权变革都对工业总量的增长和劳动生产率的提高产生积极的影响，充分的竞争和有效的所有权结构的结合对促进生产率的提高具有重要的积极意义。

长期以来，中国的自然垄断行业采用国有所有权和成本加成的低效能激励规制体制。那么，规制是有效的吗？以引入竞争为核心放松规制改革成功地促进市场绩效的改善了吗？对中国电力行业的规制效应和中国电信行业放松规制效应的经验分析显示如下结论：

第一，对中国电力行业的规制除了实现电力供给的迅速增长之外，并没有实现经济效率目标，对电力行业的规制带来大量的低效率。

第二，中国电信业的放松规制，带来了经济效率的极大改进和社会福利的提高。

第三，国有所有权的企业制度和“成本加成”为基础的价格规制体制，使中国自然垄断行业的过度浪费性资本使用现象十分严重，行业总量供给的迅速增长主要是来自于大量的资本投入，全要素生产率并没有得到提高。因而，建立和完善竞争体制，逐步推进所有权改革和建立激励性规制体制是中国自然垄断行业改革的重要内容。

本书论证的基本结论是：市场竞争和所有权变革共同促进了市场绩效的改善。基本政策含义是：建立一个有效竞争的市场体制和深化所有权改革，是提高中国工业产业市场绩效的关键。

关键词：市场竞争 所有权 市场绩效

Competition, Ownership and Industrial Market Performance

Abstract

Economy Transition not only make great change on institution environment of Chinese economy, but also make great change on Chinese market structure, firm conductive and market performance. Ownership change and market competition are the main factors to explain the change of organization in transition. Nowadays ownership theory and industrial organization theory that based on SCP paradigm are the main theories to explain Chinese market performance. But ownership theory ignore market structure, SCP paradigm ignore ownership status. In transition, ownership and industrial organization are interdependence. Without ownership or market structure, we can't effectively explain the change of Chinese market structure and performance. Therefore, on explaining the performance of industrial organization, the Ownership and market structure – market conduct – market performance (SS – C – P) paradigm is very useful.

On transition economy, the change of ownership may not combine with market performance improvement. Change in ownership without adequate attention to market structure can result in negative performance. For this reason, change in ownership must think of the influence of market structure. Using contract theory, the paper improved that market competition and ownership status are interdependence. Effective market competition can improve different ownership firms efficiency, the choice of ownership structure status also decide market structure, conductive and performance. To market performance, competition is more fundamental than ownership. Worktable competition and effective ownership structure is very important for market performance. The theoretical evidence in this paper proves that

In transition economy, the character of market is "mixed economy", ownership change must take care of market structure. The theory in paper prove that: in

mixed duopoly market, SOE may get much more profit than private competitors. When SOE have insider-control problem, which have stronger incentives to pursue price war and over-investment activities than does a private, profit-maximizing firm. Thus state ownership not only result in low efficiency on allocation of resource, but also change the market behavior. From the dynamic point, as soon as un-state ownership enterprise have clear superiority, they will enter the market, and take more and more market share from the dominated SOE. Because of institutional and technological factors, the entry is un-equilibrium among industries. The empirical evidence shows that: the excess capability. The change of different ownership's market share is the result of competitive efficiency choice. The efficiency difference of different ownership is the main reason to Chinese industrial ownership structure change.

It is a transient phenomenon that the decrease of market concentration, which result from entry of new firm, which is determined by demand expanding, new firm entry and the low efficiency and expand of SOE commonly. Although the entry of un-state ownership enterprises cause market concentration decrease shortly, as long as the different ownership can compete sufficiently, the high efficiency firm will get more and more market share, which will increase market concentration and improve market performance.

The market behaviors decided by ownership structure are different among different ownership enterprises. The empirical evidence shows those conclusions: firstly, compared with SOE, the behavior of un-state ownership enterprises are more market orientation, which take the marketing as main compete tool to get more market share. Secondly, market competition and ownership status have important role on industrial innovation efficiency. Market competition and un-state ownership tend to improve innovation efficiency, monopoly and state ownership tend to decrease innovation efficiency. Thirdly, market competition not only incentive manager to improve enterprises efficiency but also decrease the employee's influence activity. Market competition is the main reason to accelerate the reorganization of monopoly large SOE.

Ownership concentration influence market performance. The empirical evidence shows that state ownership combine with high monopoly profit and low efficiency. The institutional barrier is the main factor to protect ownership monopoly.

Market competition and ownership status have important influence on market performance. From the static efficiency, since the economic reforms, industrial efficiency of resources allocation has improved greatly. During 1990's, industrial financial deficit became more and more seriously, the competitive deficit is the main part. The empirical evidence shows that low efficiency is the main reason that result in SOE deficit. It is not un - state ownership enterprises but the excess SOE capacity that result in financial deficit seriously. Secondly, market concentration and A/D are main factors affect profit. R&D and scale economy have weak relationship with profit. Thirdly, from dynamic efficiency, market competition and ownership change mutually have a positive effect on quantity growth and labor productivity. Market competition and effectual ownership are complementary.

For a long time, state ownership and low power incentive are the main character of regulation institution on Chinese natural monopoly industries. The question is the regulation is effective? The regulatory reform improves performance effectively. The empirical evidence of electricity and telephone shows: firstly, the regulation on electricity has not improved efficiency, which can't proved that regulation improve efficiency. Secondly, deregulation on telecommunication proved that deregulation improve efficiency and social welfare. Thirdly, state - ownership and COS price regulatory mechanism result in over capital intensity and low productivity (TFP). Thus building competition mechanism, incentive regulatory regime and reform ownership structure gradually are central to regulation reform.

Thus the key conclusion is that market competition combined with change in ownership improves market performance. The main policy implication is that the improvement of Chinese industrial performance depends on the creation of a work-table competition environment and deep ownership reform.

Key words: market competition ownership regulation market performance

目 录

导论 / 1

0.1 经济转型与中国工业组织的变化 / 1

0.2 问题和焦点 / 5

0.3 研究视角与方法 / 8

0.4 本书结构安排 / 15

1 文献评论：竞争、所有权与市场绩效 / 16

1.1 新竞争理论 / 16

1.2 规制改革中的竞争、所有权和市场绩效 / 19

1.3 竞争、所有权与转型中的产业组织变化 / 25

2 竞争与所有权：激励与策略效应 / 34

2.1 引言 / 34

2.2 所有权与激励 / 35

2.3 竞争、激励与企业效率 / 38

2.4 竞争策略性效应同企业所有权与经营权的分离 / 52

2.5 本章结论 / 58

3 混合市场中的所有权结构、竞争博弈与市场均衡 / 60

3.1 引言 / 60

3.2 福利最大化目标与双寡头博弈均衡 / 61

3.3 经理主导型国有控股企业与竞争行为 / 64

3.4 成本差异下的所有权博弈与市场均衡 / 71

3.5 本章结论 / 75

4 国有工业和乡镇工业的企业行为和绩效差异 / 76

4.1 经济转型与非国有工业企业的进入竞争 / 76

4.2 波动需求与非国有企业的机制灵活优势 / 80

4.3 计量模型、变量与数据 / 82

4.4 计量检验结果 / 86

4.5 本章结论 / 91

5 进入竞争：市场结构与竞争行为 / 93

2 竞争、所有权与中国工业市场绩效

- 5.1 引言 /93
- 5.2 进入竞争与市场结构、市场绩效的变化 /93
- 5.3 广告营销行为 /108
- 5.4 技术创新行为与效率 /114
- 5.5 本章结论 /123
- 6 市场竞争与垄断性企业结构重组 /126
 - 6.1 引言 /126
 - 6.2 中国石油集团内部重组的案例 /127
 - 6.3 竞争、激励与结构重组 /131
 - 6.4 模型含义与现实解释 /140
 - 6.5 本章结论 /141
- 7 国有所有权集中与工业市场绩效 /142
 - 7.1 引言 /142
 - 7.2 假说与检验方法 /143
 - 7.3 经验检验 /146
 - 7.4 进入壁垒与国有所有权垄断的低效率 /153
 - 7.5 本章结论 /156
- 8 竞争、所有权与工业市场绩效：综合检验 /158
 - 8.1 引言 /158
 - 8.2 产业财务绩效恶化的影响因素 /158
 - 8.3 市场结构变量与产业利润率 /167
 - 8.4 竞争、所有权与生产效率 /171
 - 8.5 本章结论 /175
- 9 自然垄断行业规制与放松规制的效应 /177
 - 9.1 引言 /177
 - 9.2 理论假说和检验内容 /177
 - 9.3 中国电力产业规制效果 /181
 - 9.4 放松规制与中国电信业的绩效 /191
 - 9.5 本章结论 /196
- 10 结论与研究展望 /199
 - 10.1 结论 /199
 - 10.2 研究展望 /204
- 参考文献 /205
- 后记 /224

导 论

0.1 经济转型与中国工业组织的变化

中国工业市场结构的基础并不是来自于市场的长期自发演进，而是来自于计划经济体制下的工业结构基础。中国工业市场结构的形成和演变并不是市场机制作用的结果，而是中央和地方计划者的战略和行政性政策推动的结果。在计划经济体制下，政府是惟一的投资主体，是社会经济资源配置的指挥者。出于国家宏观战略的需要，国家投资建设了一大批规模较大的骨干企业，提高了重要行业的集中度。同时，由于传统体制的地区、部门分割所形成的“条块分割”的体制缺陷，几十年间，中央对地方的经济管理权曾几度集中，几度下放，尤其是 20 世纪 70 年代初强调发挥地方的积极性，鼓励各地方政府追求地方工业自成体系，一大批低规模的重复建设项目的建设又导致工业行业集中度的下降。改革开放前的中国工业市场结构是由集中度上升和集中度下降两种相反力量长期相互作用的结果。因此，在改革之前，工业市场结构对利润来说完全是外生给定的，并不存在企业行为决定市场结构，进而决定市场绩效的因果关系。

1978 年开始的由计划经济向市场经济的经济制度转型，是过去二十几年间中国发生的最重要的经济事件。经济转型不仅极大地改变了中国经济运行的制度条件，而且使中国产业组织的结构、行为和绩效都发生了巨大的变化。观察中国经济改革对中国产业组织的影响至少要依赖于两个重要的变化：

第一个变化是 20 世纪 80 年代中期以来，中国工业部门的所有权结构变得复杂起来，所有权结构呈现出多元化的特点。

第二个变化是中国工业产业的市场竞争性明显增强，大量非国有产权的企业纷纷进入到政府渐进开放的产业，企业数量的迅速增加和竞争行为的多样性对中国工业部门的产业组织演变和绩效产生了重大的影响。因此，所有权变化和市场的竞争性是理解中国改革以来产业组织演变的重要因素。

0.1.1 所有权结构的变化

在计划经济体制下，国有企业是主要的企业所有权形式，国有企业和集体企业一起构成工业经济运行的微观主体。几十年的优惠待遇给他们留下雄厚的技术能力遗产，同时国有企业又承受过多的社会责任和政府干预。在国有企业当中，大型国有企业又叫做重点企业，由中央政府直接控制，而小型国有企业由各级地方政府控制。集体企业包括各级政府管理的城市集体企业和农村集体企业。城市集体企业在管理方式上和国有企业很相似，也被称为“二国有”。国有企业和城市集体企业共同组成了传统的社会主义企业部门。

表 0.1

中国工业所有制结构变化

单位：%

经济类型	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		2000 年	
	企业数量	总产值	企业数量	总产值	企业数量	总产值	企业数量	总产值	企业数量	总产值
国有经济	22.1	78.7	20.2	70.4	17.9	67.3	17.2	47.1	32.8	47.3
集体经济	77.8	20.7	79.4	27.7	80.3	28.1	71.3	28.8	23.2	13.9
其他经济	0.1	0.6	0.0	1.9	1.8	4.6	n.a	n.a	n.a	n.a
股份经济	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	1.1	5.0	3.1	11.8
外资经济	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	8.4	17.5	17.5	27.4

资料来源：根据《中国统计年鉴》相应年份整理计算，其中，2000 年国有经济为国有及国有控股企业，股份制经济为股份有限公司。

中国的经济转型是采取渐进的方式进行的，与前苏联和东欧国家不同的是，中国的国有企业改革是在产权改革严重滞后的情况下进行的。即便如此，改革以来中国工业经济的所有权结构仍然发生了长远而深刻的变化，所有制结构呈现出多元化的趋势。国有工业企业在工业产值中的份额迅速下降，在非国有所有权工业企业在工业产值中的比重迅速上升，在 1993 年非国有所有权工业的生产份额超过了国有工业。在改革初期的 1980~1992 年间，在非国有所有权工业当中，乡镇企业是增长速度最快的企业形式。在此期间，乡镇企业在总产值中的份额由 1980 年的 9.9% 迅速上升到 1992 年的 26.2%。根据第三次全国工业普查的结果，到 1995 年，中国工业所有权结构已经形成三足鼎立的局面。在 1995 年工业总产值中，国有工业、集体工业和其他工业大体各占 1/3。在其他工业中，个体经济和私营经济占一半，“三资”企业和股份制经济占一半。在 20 世纪 90 年代中期以后，私有所有权参与的国有控股企业、股份合作

企业、联营企业^①等股份制工业和外商投资企业、港澳台商投资企业等部门发展非常迅速,并取代传统的集体工业和国有工业成为中国工业经济中最主要的力量。由于产权改革的滞后,非国有工业在整个工业中的比重增加并不是国有工业产权民营化改革的结果,而是随着国家放松市场进入规制大量非国有工业企业迅速进入和快速扩张的结果。

从所有权结构变化的行业特点来看,国有工业份额的下降是全行业的,在37个工业行业当中,国有工业的比重都有不同程度的下降;但这种下降的产业分布是不平衡的,在轻工业和重加工工业,国有工业的比重下降迅速且下降份额较大,但在基础工业当中则变化明显滞后。非国有所有权企业的生产份额则在轻工业行业和一般加工工业中迅速上升。

从不同所有权工业的平均利润率来看,不同所有权工业的利润率存在明显的差异,国有所有权工业的利润率明显低于非国有所有权工业企业。但是这种差异在不同行业中的体现是不同的,在轻工业,国有所有权企业与乡镇企业的利润率差别要大大低于在重工业的差别,体现出明显的行业分布不平衡性。

表0.1反映了中国工业所有制结构变化情况,表0.2反映了1995年主要工业部门和所有制类型结构下的平均利润率变化情况。

表 0.2 1995 年主要工业部门和所有制类型结构下的平均利润率 单位: %

	国有企业	乡镇企业	外资企业	全部工业
轻工业	1.8	12.4	5.2	6.5
化学工业	4.1	11.4	5.4	7.0
重工业	3.2	9.9	5.9	6.3
按所有制类型的平均	3.0	11.3	5.5	6.6

资料来源:《中华人民共和国1995年第三次工业普查资料汇编》(国有·集体·“三资”卷)。

0.1.2 工业产业组织结构的变化

1978年改革开放之后,中国工业的运行机制进入“计划和市场并存的双轨制时期”。由于中国采取的是一种渐进的转型道路,国家计划调节在消费品市场上的作用迅速降低,非国有经济在工业经济中起着越来越大的作用。但是在国有大中型企业、生产资料的重化工业和基础性行业,计划的作用仍然较大,市场机制发挥作用的进程相对滞后。

中国转型改革的重要起点是允许企业和地方政府有利润动机和政府放松了

^① 联营企业包括国有企业之间的联营、集体企业之间的联营和国有与集体企业之间的联营。