



厦门大学会计论丛

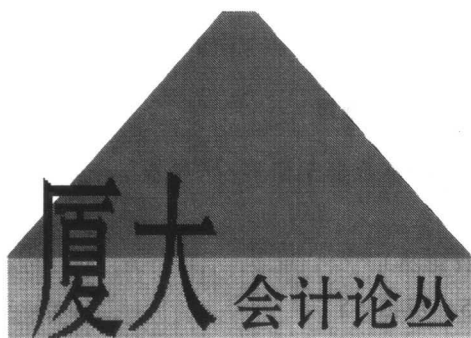
*Research on the Integrated Framework
of Risk — oriented Internal Audit*

风险导向内部审计 整合框架研究

◇严 晖 著



中国财政经济出版社



风险导向内部审计 整合框架研究

Research on the Integrated Framework
of Risk – oriented Internal Audit

严 晖 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

风险导向内部审计整合框架研究/严晖著. —北京: 中国财政经济出版社, 2004.12

(厦门大学会计论丛)

ISBN 7-5005-7743-5

I. 风… II. 严… III. 内部审计-风险管理-研究
IV. F239.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 120768 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787×960 毫米 16 开 11.25 印张 170 000 字

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月北京第 1 次印刷

印数: 1—1 000 定价: 21.00 元

ISBN 7-5005-7743-5/F·6794

(图书出现印装问题, 本社负责调换)



作者简介

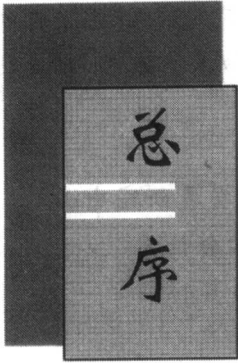
严晖, 1974年生, 福建厦门人。2004年获得管理学(会计学)博士学位, 现任教于厦门大学会计系。中国注册会计师协会非执业会员, 中国审计学会会员。主要研究领域为内部审计、独立审计。近年来先后发表文章十几篇, 参与编写厦门大学会计系列教材《审计学》, 作为中国内部审计协会准则委员会秘书承担了《中国内部审计准则》的起草与统稿工作, 参与编著中国注册会计师协会的《审计案例》, 承担“中国-加拿大大学-产业合作伙伴项目”子项目“中国-加拿大西部大学管理案例”的会计案例编写工作。

- 《财务会计概念框架与会计准则问题研究》
葛家澍 杜兴强
- 《股权投资管理研究》
曲晓辉
- 《防范企业会计信息舞弊的综合对策研究》
陈少华
- 《电子商务会计研究》
庄明来
- 《企业信息化下的财务监控》
傅元略
- 《内部会计控制与会计信息质量研究》
唐予华 李明辉
- 《现代企业制度与财务会计若干问题探讨》
苏新龙
- 《知识经济下的若干会计问题研究》
游相华
- 《公司治理生态与会计信息产权博弈研究》
杜兴强
- 《上市公司财务报告法律责任之研究》
李明辉
- 《收入确认研究》
陈守德
- 《上市商业银行信息披露：变迁与改进》
陈汉文 邓顺永
- 《审计委员会制度研究》
陈汉文
- 《知识经济下财务会计理论与财务报告问题研究》
葛家澍 杜兴强
- 《公司董事会、监事会效率及内部控制机制》
吴水澎
- 《中国上市公司注册会计师审计质量研究》
叶少琴
- 《企业环境报告研究》
肖 华
- 《会计信息市场政府监管研究》
薛祖云
- 《论会计的不确定性与职业判断》
徐玉霞
- 《公司融资决策行为价值论》
肖 虹
- 《上市公司盈余管理与会计准则制定》
任春艳
- 《风险导向内部审计整合框架研究》
严 晖
- 《审计与经济安全》
袁新文
- 《现金流量表的精确编制原理》
汪一凡

丛书责编：蔡丽兰
责任编辑：温彦君
装帧设计：邹海东

教育部人文社会科学重点
研究基地基金资助

(课题编号：01JAZJD630005 02JAZJD630008)



总序

会计作为一个理念与技术方法并重的职业，客观上要求在坚持职业道德的前提下，在理论和方法上不断发展，在实务上不断创新。网络环境、经济全球化、资本市场国际化、新经济背景和经济体制的转型，都为会计理论与方法的发展和实务的创新提供了不可多得的契机，经济的发展和企业的经济业务的日益复杂化加剧了这样的进程。回顾会计的发展史，可以认为，会计学科始终面临新情况和新问题，并在经济和管理理论的支撑下不断发展，在社会经济发展和资本市场不断完善的过程中，实现理论的突破和实践的创新。

新世纪伊始，国内外的一系列财务舞弊丑闻引起各界的普遍关注，会计的诚信与公司治理问题历史地摆在会计理论和实务工作者面前，要求不断改进财务会计与对外报告以及加强管理控制。与此同时，网络会计、网络财务、网络审计、企业资源计划（ERP）、经济增加值（EVA）、作业成本法（ABC）、平衡计分法、经理人激励、盈余管理、税务筹划、环境会计与审计、会计的范畴和相关法律责任等等新课题，使会计学者面临更多的机会和更为严峻的挑战。在这样的背景条件下，我们推出了“厦门大学会计论丛”。

“厦门大学会计论丛”，主要是厦门大学会计学科近年来承担的国家和省部级科研项目的产出，其论题涉及当前会计、财务学科的主要前沿领域，引介和评价了这些领域的理论发展和技术方法的创新，特别是从我国国情出发，就我国会计准则建设、财务管理创新、资本市场管制、公司治理机制等相关问题进行实事求是的调查研究，在理论上进行全面、系统、深入和开拓性的探讨，试图对这些领域的理论有所推进，并在此基础上形成若干理论观点和政策建议。

科学研究的无穷尽性决定了科研成果的阶段性。尽管如此，我们还是认为，“厦门大学会计论丛”作为最近一个时期厦门大学会计学科科研状况的客观展现，在较大程度上体现了厦门大学会计学科的特色，凝结着厦门大学会计人的智慧和心血，体现了厦门大学会计人的团队精神和敬业态

度。这套专著的出版如果能够在会计学术史上产生一定的影响，在会计学术论坛上引起一定的关注和对相关问题开展进一步的研究和探讨，则是我们最大的期望和安慰。

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学会计系

2003年10月15日

目 录

导 论	(1)
第一章 内部审计理论与实践的历史演进	(10)
第一节 萌芽状态下的内部审计	(12)
第二节 财务导向内部审计阶段	(17)
第三节 业务导向内部审计阶段	(22)
第四节 管理导向内部审计阶段	(30)
第五节 风险导向内部审计阶段	(39)
第六节 结语	(39)
第二章 风险导向内部审计基本理论	(42)
第一节 风险导向内部审计产生的背景	(43)
第二节 风险导向内部审计基本理论	(49)
第三节 结语	(65)
第三章 风险导向内部审计与公司治理	(67)
第一节 公司治理概念的相关内容	(68)
第二节 传统内部审计与公司治理	(77)
第三节 风险导向内部审计与公司治理	(83)
第四节 结语	(95)
第四章 风险导向内部审计与内部控制	(97)
第一节 内部控制概念的相关内容	(98)
第二节 传统内部审计与内部控制	(104)
第三节 风险导向内部审计与现代内部控制	(111)

导 论

一、问题的提出与研究动因

2002 年岁末, 美国《时代》杂志揭晓了 2002 年度的新闻人物之一——辛西亚·库珀 (Cynthia Cooper), 世界通信公司 (WorldCom) 的内部审计部门副总经理^①。她凭借出色的洞察力、不畏权势的勇气, 揭开了世通公司惊天舞弊的黑幕。舞弊是人类永久的课题, 防弊是内部审计持之以恒的传统职责。现代内部审计在防弊之外, 还承担着兴利的重要任务。现代内部审计之父——劳伦斯·索耶说过: “内部审计是管理层的耳目。”内部审计能够帮助管理层提高经营管理的效率和效益。21 世纪是充满挑战和机会的新世纪, 多样化和多变性的环境使企业的经营管理经历着实质性的变革。企业再造的现代管理理论颠覆着传统的惯性思维, 彻底重构业务流程, 摒弃冗余部门, 留下能够增加企业价值的职能。内部审计要成为企业价值链上一个必要的环节, 在履行防弊和兴利两项传统职责之外, 更重要的是为企业提供“增值”服务。

内部审计如何提供“增值”服务? 如何变革以适应 21 世纪的要求? 如何成为更有活力的职业? 围绕着这些问题, 理论界和实务界进行了广泛而持续的探讨, 提出了风险导向内部审计的最新理论。风险导向内部审计理论认为风险是公司活动的驱动力, 内部审计应把关注的核心转向风险, 注重现在和未来, 不再关注过去的细节。1999 年, 国际内部审计协会 (the Institute of Internal Auditors, 简称 IIA) 颁布了内部审计职业实务标

^① 详见 <http://www.time.com/time/personoftheyear/2002/poycooper.html>.

准框架,顺应了这种变革的需要。以风险为核心拓宽了内部审计研究的领域。目前西方学者已提出了风险导向内部审计的对象、目标、职能、胜任能力等方面的基本观点,但这些观点过于零散,尚未建立一个理论结构并把各部分有机整合起来。另外,许多理论和实践问题还有待进一步研究,例如内部审计确证与咨询职能的作用和冲突问题;内部审计的增值作用问题;内部审计独立性的思考;参与式内部审计与人际关系研究等。

IIA在1999年颁布的内部审计定义中指出:内部审计采取系统化、规范化的方法来对风险管理、控制及治理程序进行评价,提高它们的效率,从而帮助实现组织目标。因此,风险管理、控制以及治理程序是风险导向内部审计的对象。麦克宁和塞林(McNamee & Selim)又进一步提出了内部审计能够促进公司治理与风险管理的整合。虽然他们没有具体就风险导向内部审计如何“整合风险管理与公司治理”展开具体分析,但他们的观点是有前瞻性和启迪性的。由此可见,内部审计对公司治理、内部控制以及风险管理的作用以及如何促进它们之间的整合是风险导向内部审计理论的重要内容^①。本书对风险导向内部审计基本理论进行概述后,将从“审计对象”出发,研究内部审计的作用,并在其中融入其他内部审计理论问题的考察,在此基础上提出风险导向内部审计整合框架的观点。

本书选择风险导向内部审计理论问题,特别是风险导向内部审计对公司治理和内部控制的作用以及在此基础上构建的整合框架进行研究,其动因在于:其一,风险导向内部审计是内部审计理论发展的最新动向,西方发达国家许多知名企业内部审计运作模式已逐步向此方向变革^②,但是其理论研究才刚刚开始,本书将对这一前沿问题进行系统化、结构化和深化。其二,公司治理是现阶段全球的研究热点问题之一^③,但是对内部审

① 在本文后面的章节分析中将会发现,现代内部控制已扩展为企业风险管理框架,因此风险导向内部审计对象的分析是就公司治理和内部控制两个方面展开的。

② 詹姆斯·罗瑟著,倪卫红、贾文勤译:《最佳实务——四个革新型审计部门的增值方法》,石油工业出版社,2002年版。该书叙述了杜邦公司、朗讯科技公司、JCPenney公司、安大略公共服务公司的内部审计实务的革新。

③ 公司治理是一种随公司制企业产生的一种重要经济现象,已经有了上百年的历史。公司治理基本问题一直存在于经济和管理实践中的,但是系统对公司治理的研究不过二三十年,开始于20世纪的70年代,早期对公司治理的研究多数注重于在狭窄的“所有与控制”的框架中进行探讨和实践。80年代后,公司治理的研究突破了传统的“所有与控制”的框架。90年代公司治理的研究越发深入。著名公司治理研究专家Tricker言:“19世纪是企业家的世纪,20世纪是管理的世纪,而21世纪则将是公司治理的世纪。”

计与公司治理关系的研究尚在起步阶段。近几年许多会计学者对公司治理开始进行财务层面的研究,主要关注会计信息与公司治理的关系、管理报酬契约、审计委员会制度等。内部审计包含在广义的公司治理中,为公司治理的多方参与者服务。对于内部审计与公司治理的关系,目前理论界已开始对公司治理中内部审计功能、内部审计定位、冲突等进行较零星的研究。本书将在传统内部审计与公司治理关系研究的基础上,探讨风险导向内部审计在公司治理中的作用,有助于构建良好的公司治理实务。其三,内部控制已发展为企业风险管理框架,作为内部审计的传统对象,其范围的变化必将引发内部审计范围及方法的变化。本文将在传统内部审计与内部控制关系研究的基础上,探讨风险导向内部审计在企业风险管理框架中的作用,力图充实、完善内部控制的最新理论。其四,公司治理与内部控制是紧密相联的,在统一的风险核心作用下,内部审计能够更好地将两者结合起来。理论界已对公司治理和公司管理关系作了很多研究,但是对公司治理和内部控制的关系研究尚少。本书将在内部审计与公司治理、内部审计与内部控制关系研究的基础上分析风险导向内部审计作用下公司治理与内部控制之间的关系,旨在构建风险导向内部审计整合框架。

研究风险导向内部审计整合框架,其涉及面涵盖管理学、经济学、审计学等多学科。本书力求运用管理学、经济学理论解释内部审计理论及实务的演进过程,阐述风险导向内部审计产生的理论背景,并由此出发研究风险导向内部审计、公司治理与内部控制之间的相互关系,构建整合框架,有助于从内部审计角度完善公司治理与内部控制,因此本书的研究具有一定的理论意义。风险导向内部审计是内部审计理论发展的最新成果,西方发达国家许多知名企业内部审计运作模式已逐步向此方向变革^①。我国的内部审计理论与实务和国际先进水平相比有较大差距,内部审计实务参差不齐。中国内部审计协会于2003年4月与2004年5月发布第一批和第二批中国内部审计准则,标志着我国内部审计职业的重大发展。可以预见,风险导向内部审计是我国内部审计实务发展的未来趋势。本书在研究内部审计最新理论的基础上,将考察它们对中国这个特定经济环境中企业

^① 可参见詹姆斯·罗瑟著,倪卫红、贾文勤译:《最佳实务——四个革新型审计部门的增值方法》,石油工业出版社,2002年版。该书叙述了杜邦公司、朗讯科技公司、JCPenney公司、安大略公共服务公司的内部审计实务的革新。

内部审计的影响,因此本文的研究具有一定实践意义。

二、本书分析的理论前提

1. 审计的本质:受托责任观

西方现代审计理论中,关于审计本质的看法有:代理观、信息观、保险观和行为观等^①。代理观认为审计是保持经理人与股东利益最大化的控制器。信息观包括信息传递理论和信息系统论,前者认为审计能够保证信息传递有效,并且证实购买者所购买产品的质量;后者认为为了使资本市场的资源分配有效,投资者在决策时需要可靠的信息,审计能够使这些信息可靠。保险观认为审计是一种保险行为,可以减轻投资者的风险压力。行为观认为审计可以促使企业各层次的职员自觉遵守企业的各项内部控制制度,促进企业目标实现。这四种理论用以解释审计的本质各有不同的角度,但是却有一定局限性。前三种理论主要基于资本市场的现象,考量独立审计的本质,却不适合内部审计与政府审计。行为观用于解释内部审计,却仅从内部审计的作用出发,没有追溯根源来研究其本质,同时也无法解释外部审计的本质。

20世纪70年代,西方理论界开始对受托责任(accountability)问题进行系统研究,并用受托责任观来解释审计的本质,成为审计本质的主流理论。受托责任是由于资源的委托、受托行为而发生的由受托方所承担的责任。受托方必须以最大的善意、最经济有效的办法、最严格地按照当事人的意志来完成委托人所托付的任务。西方学者对受托责任要素进行了研究,得出了共识:审计是受托责任的基本构成要素^②。戴维·弗林特以受托责任观解释了审计的本质:受托责任关系是审计存在的重要条件。审计是一种确保受托责任履行的社会控制机制^③。受托责任观与上述四种理论相比更本源地解释了审计的本质。代理观涉及的经理人与股东双方代理问题的本质源于委托受托责任关系;信息观基于的信息不对称问题是委托受

^① 本段内容主要参考徐政旦:《审计研究前沿》,上海财经大学出版社,2002年版,P53—57,以及王光远:《会计大典第十卷 审计学》,中国财政经济出版社,1999年版,P15—22。

^② Pers R. W. 认为受托责任由会计信息的产生、会计信息的审计、会计信息的公开以及对董事制裁的可能性四个要素组成。Sherer M. & D. Kent 认为除了这四个要素之外,还包括组织、目标的声明及信息与监控三个要素。

^③ Flint D. Philosophy and Principles of Auditing [M]. Macmillan Education Ltd., 1988. pp.3.

托责任关系的内容之一；保险观是对两权分离而产生的逆向选择和道德风险提供保险，其基础依然是受托责任；行为观控制企业内部人员的行为背后是内部受托责任的履行。政府审计基于公共受托责任，独立审计基于外部受托责任，内部审计则既涉及内部受托责任，也涉及外部受托责任。因此受托责任观可以概括各种审计类型，用以解释审计的本质。

受托责任并非一个简单的静态概念，而是一种社会关系，是一个含有丰富的动态概念^①。受托责任的目标由低到高发展，受托责任的内容也在逐步充实和完善。在审计的历史演进背后反映的就是受托责任的动态发展。受托责任的动态反映在以下几个方面：

(1) 受托责任的目标由低到高发展。杨时展教授认为，随着民主制度的发展，委托人所关心的受托责任目标由合法性转向经济性、效果性，最终发展成为对社会福利性的关心^②。

(2) 受托责任的内容逐步充实和完善。许多学者对受托责任的内容进行了各自的划分^③，综合各种研究成果，受托责任可以分为两类：受托财务责任和受托管理责任^④。最基本的受托责任是基于保护财产的受托财务责任，伴随着资源规模及复杂性的扩大，出现了反映经济行为效率性、效果性的受托管理责任。而这两种受托责任分别成为财务审计和管理审计的基础。

(3) 受托责任的范围包括组织外部受托责任与组织内部受托责任。组织外部受托责任来源于外部利害关系人与组织管理层之间由于资源的提供与使用而产生的委托受托关系。随着组织规模的扩大，管理层次的增多，组织最高管理层需要将其承担的责任分配给下属人员，于是在组织管理层与下属之间就产生了委托受托关系，进而出现组织内部受托责任。组织内

① Munkman C.A. Accountability and Accounting [M]. Hutchinson Technical Education, 1971. pp. 11.

② 转引自沈如琛选编：《杨时展论文集》，企业管理出版社，1997年版，P66—67，原文“国家审计的本质”发表于《当代审计》，1982年第2期。

③ 库珀和伊尻雄治将受托责任分为货币受托责任、业务受托责任以及财产受托责任；詹姆斯卡特认为受托责任有三个由低到高的层次：财务受托责任、效率受托责任、效果受托责任，后来他又将受托责任分为程序性受托责任和结果性受托责任，前者关注合法性，后者关注效率效果；斯图尔特教授提出了“梯形受托责任”的理论，低梯级关注财务信息，高梯级关注质量和战略信息。

④ 王光远：《管理审计理论》，中国人民大学出版社，1996年版，P171。

部受托责任受外部受托责任的影响,最高管理层作为桥梁,连接内、外部受托责任,身兼二职,一为外部委托人资源的总受托人;二为总受托责任分配给下属部门人员的总委托人。这种一身兼任二职的现实正说明内部受托管理责任的多层化是外部受托责任向组织内部的延伸。从本质上讲,内外部受托责任的内容是一致的^①。

2. 内部审计的本质:确保受托责任履行的管理控制机制

按照受托责任学说,任何企业的一切活动都是围绕着受托责任来进行的。由于组织规模的扩大、经营的多元化以及管理层次的增加,高级管理层必须赋予下属管理人员一定的权力和责任,从而在组织内部存在多级化的受托责任。多级化受托责任履行的关键之处在于目标一致性,这样才能促进组织共同目标的实现。为了保证多级化受托责任目标的一致性,必须进行控制。杨时展教授说:“宏观是个大系统。宏观之下是各个分工不同而‘目标一致’的子系统。宏观控制就要控制好这个‘目标一致’。”^②控制是使一切经济活动正对着预定的目标来进行,不使它发生任何不利于完成目标的偏差。受托责任要求受托方的行动和结果能够实现委托方的目标,因此控制是受托责任的需要,控制的目的在于完成受托责任。

从企业管理的角度出发,控制是管理的职能之一,而且贯穿在其余职能之中,通常用管理控制来表示具体的控制^③。罗伯特·安东尼教授提出,管理控制包括一系列作业过程:设立目标;战略规划;预算;执行与反映;计量与比较;分析与评价;拟定改进措施;采取改进行动;追踪考评等等。这一系列作业过程中的大部分都与内部审计息息相关^④。孔茨和韦里克教授认为,管理控制的方法包括预算、统计数据分析、经营审计及管理审计者亲自监控等。管理控制可以分为直接控制和预防性控制两种类型,而后者包括管理审计以及自我审计^⑤。经营审计及管理审计在企业中主要是靠内部审计进行,因此内部审计是管理控制的组成部分,是管理控制的工具之一,是一种管理控制机制。内部审计能以其独特地位全面了解企业经

① 王光远:《管理审计理论》,中国人民大学出版社,1996年版,P189。

② 沈如琛:《杨时展论文集》,企业管理出版社,1997年版,P176。

③ 此处的管理控制是从管理学角度界定的管理控制,不同于美国注册会计师协会1973年在SAS.54中提出的属于内部控制一种形式的内部管理控制。

④ 转引自王光远:《管理控制与内部受托责任审计》,《财会月刊》,2002年第5期。

⑤ 哈罗德·孔茨、海因茨·韦里克著,张晓君等译:《管理学(第10版)》,经济科学出版社,1998年版,P413—454。

营管理活动,并且以其相对独立的立场对经营管理活动进行客观评价,提出改进建议,从而确保受托责任的完成。因此,我们可以得出这样的结论:内部审计是确保受托责任履行的管理控制机制。IIA在1971年《内部审计职责说明书》中对内部审计作出的定义也说明了内部审计的本质是一种管理控制机制^①。

3. 内部审计的作用:管理控制系统中的反馈功能

按照系统论的观点,系统是无所不在、无所不包的。公司治理与内部控制都是系统,而且是具备信息、控制与反馈三大要素的控制系统。管理控制涉及确定标准、衡量成效、纠正偏差等过程,显而易见它也是一个三大要素都具备的控制系统。控制系统中的反馈是旨在消除受控者的实际状态与目标状态之间的不协调性而从受控者到调节器与施控者方向的联系渠道。在管理控制系统中,内部审计能够提供经营管理活动实际运作的信息,以便施控者更好地进行控制,因此从系统论和控制论角度出发,内部审计是管理控制系统中的反馈功能。

三、本书的研究方法、思路框架

本书属于风险导向内部审计的基础理论研究。由于内部审计属于公司管理领域的职能,该领域内容较少通过公开的财务信息或其他信息在资本市场上披露,国外对内部审计领域的实证研究也比较少,因此本书主要采用传统的规范研究方法。为了更有说服力,本书还通过历史的追溯与史料的分析推理方法,期望发现内部审计发展的普遍性规律。另外,本书还结合了中国企业内部审计实务案例以分析现状,佐证相关结论,以寻求对中国内部审计发展的启示。

本书第一章从内部审计历史演进的研究出发,引出最新的内部审计阶段——风险导向内部审计。第二章对风险导向内部审计的产生背景以及包括审计对象在内的基本理论问题进行概述。在此基础上,第三章和第四章分别针对风险导向内部审计的两个对象——公司治理以及内部控制,系统研究内部审计与它们的关系以及对它们发挥的作用。在此部分论述中融入

^① IIA1973年对内部审计所作的定义是:内部审计是在组织内部检查各种业务活动,以向管理当局提供服务的独立评价活动,它是一种通过计量和评价其他控制的有效性来发挥作用的管理控制。