

后现代主义  
视野中的  
美国  
当代诗歌

王卓  
著

王卓著 后现代主义  
视野中的美国  
当代诗歌

山东文艺出版社

山东省社会科学规划研究项目文丛重点项目

王卓

著

后现代主义的  
视野中的  
美国  
当代诗歌

山东文艺出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

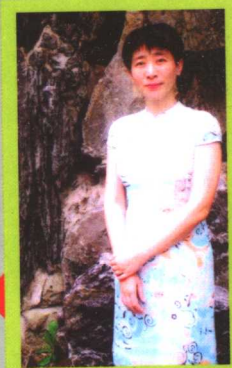
后现代主义视野中的美国当代诗歌/王卓著. —济南:  
山东文艺出版社, 2005. 10

ISBN 7-5329-2475-0

I. 后… II. 王… III. 诗歌—文学研究—美国—  
现代 IV. I712.072

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 095461 号

主管部门 山东出版集团  
集团网址 [www.sdpress.com.cn](http://www.sdpress.com.cn)  
出版发行 山东文艺出版社  
电子邮箱 [sdwy@sdpress.com.cn](mailto:sdwy@sdpress.com.cn)  
地 址 济南经九路胜利大街 39 号  
印 刷 泰安市长城印刷有限公司  
版 次 2005 年 10 月第 1 版  
2005 年 10 月第 1 次印刷  
规 格 开本/850 × 1168 毫米 1/32  
印张/11 插页/2 千字/288  
定 价 18.00 元



● ● 王卓, 1969年出生, 辽宁铁岭人, 济南大学外国语学院副教授。1993年毕业于辽宁师范大学外语系英语专业, 2000年考入山东大学外国语学院, 2003年毕业, 获英语语言文学硕士学位, 研究方向为现当代美国文学与文化。已在《外国文学研究》、《四川外国语学院学报》、《解放军外国语学院学报》、《山东外语教学》等刊物上发表美国文学研究论文30余篇, 其中多篇被《人大复印资料》等刊物全文转载, 并荣获山东高等学校优秀科研成果奖等多项奖励。2003年开始承担山东省社科规划重点项目“美国后现代诗歌历史空间研究”, 2005年4月结题, 目前正承担济南市社科规划重点项目“中西城市文化比较研究”。

责任编辑 邰玉华

封面设计 张振钢

《山东省社会科学规划研究项目文丛》编委会

主任委员 王 敏

副主任委员 张 全 新

委 员 (以姓氏笔画为序)

王兆成 尹慧敏 齐 涛 刘德龙

李天军 李新泰 张 华 蒿 锋

## 序

几年前王卓在山东大学外语学院读硕士研究生时,我记得她的毕业论文锁定了美国“自白体”诗歌的领军人物罗伯特·洛威尔为研究对象。洛威尔享有美国诗坛“历史学家”之美誉,并因其诗歌的博大、艰深和多变而在国内美国文学研究阵营中少有问津。王卓的硕士毕业论文能够开拓性地向这一领域伸展,说明她在学术研究上已经具备了一定的前沿意识和挑战精神,勇气令人钦佩。

王卓毕业之后,我经常能够在国内较高层次的学术杂志上看到她撰写的美国后现代诗歌研究方面的论文,知道她一直在这个领域孜孜不倦地努力着。但尽管如此,当我读到她撰写的《后现代主义视野中的美国当代诗歌》沉甸甸的文稿时,我还是表示了惊讶。这本专著无论从选题、理论框架还是论述角度都有相当的难度,同时也有一定的学术前瞻性,可以说是一部相当成熟的,对美国当代诗歌进行全面、深入、系统研究的佳作。

这本专著是以对九位有代表性的当代美国诗人和他们诗歌的解读为框架而建构起来的,但有一点需要指出的是,这本书所关注的重点并不是诗人的诗歌创作历史,而是他们的诗歌所创造的历史。换言之,本书的诗歌研究是一种文化历史研究,因为美国诗歌的成就在很大程度上是美国文化作为整体的成就,现代派诗歌如此,后现代诗歌也不例外。这本专著最为可贵之处在于,作者选

择并尝试了全新的诠释美国当代诗歌的角度和方法。由于当代美国诗人往往热衷于诗歌形式上的创新和标新立异,因此,以往国内外的当代美国诗歌研究更多的是关注其语言实验和先锋技巧。然而过多地关注语言和技巧层面会使文学研究不可逆转地流于肤浅,陷入僵局。美国当代诗歌的研究目前就处于这样一个尴尬的局面。本书对九位当代美国诗人的研究,正是试图挖掘出在特异的语言表象下的深层的含义,以证实诗歌的“民族之歌”的内涵,并还原诗歌研究的原始初衷和本来面目。正是作者独特的研究视角使得这本专著具有了一种厚重的历史感和文化气息,成功地揭示了美国当代诗歌在标新立异的外表下,所蕴涵的深刻的社会文化特征。

这本专著有一个贯穿全书的主要脉络,那就是,它揭示出美国当代诗人的艺术创作不仅是个人的、瞬间的、抒情的,而且是时代的、民族的、历史的。这是美国当代诗歌的精神所在,也是这本专著的精神所在。王卓恰当地把握了这种美国诗歌的精神,并在诗歌研究中巧妙地运用了文化诗学、自传理论、女性主义批评、解构主义、生态批评和黑人诗学等文艺批评理论并成功地结合了考古学及社会学等领域的相关理论。有了这些理论的支撑,诗歌研究不再是空中楼阁,有了扎实的根基。同时,由于有这种贯穿全书的精神的统领,这本专著显得多而不杂,散而不乱,张弛有度,实属难能可贵。

王卓的这本专著当然不是,也不会是十全十美的。其中的原因是多方面的。比如说,其一,这本专著只选取了九位美国当代诗人作为研究对象,没有能够包括对金斯伯格、罗伯特·邓肯、里查德·魏尔伯等诗人及他们的代表作品的研究,使得这些举足轻重的诗人在本书中留下了空白,这不能不说是本书的遗憾。其二,美国当代诗歌还处于不断地发展和变化之中,任何的盖棺定论都是不可为的,也是不可能的,对一些还处于创作高峰期的诗人的评价还可能发生重大的变化,这使得这本专著的体系不得不处于一种开放的状态。然而既然有了一个好的起点和好的开始,加之王卓

还年轻,正年富力强,思想敏锐,又有勤奋的治学精神,有精力和能力继续关注美国当代诗歌的发展和变化,愿意把这一领域的研究作为毕生的事业,相信她定会在美国诗歌的研究中取得更大的成绩,做出更大的贡献。

是为序。

2005年5月于山东大学

郭建恒

# 目 录

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 绪 论 后现代主义视野中的美国当代诗歌 ..... | (1) |
|---------------------------|-----|

## 第一章 在“自白”中追寻历史

|                     |      |
|---------------------|------|
| ——罗伯特·洛威尔诗歌研究 ..... | (36) |
| 一、自传的神话 .....       | (37) |
| 二、在自白中追寻历史 .....    | (50) |

## 第二章 神秘的颠覆之旅

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| ——伊丽莎白·毕肖普诗歌研究 .....          | (69) |
| 一、伊丽莎白·毕肖普十四行诗女性主义研究 .....    | (69) |
| 二、伊丽莎白·毕肖普诗歌《地图》的女性主义解读 ..... | (86) |

## 第三章 历史与原野的共鸣

|                        |       |
|------------------------|-------|
| ——加里·斯奈德生态诗学研究 .....   | (97)  |
| 一、加里·斯奈德多元生态哲学思想 ..... | (97)  |
| 二、加里·斯奈德的生态焦虑 .....    | (105) |
| 三、加里·斯奈德的生态书写 .....    | (109) |

## 第四章 寻找美国神话之根

|                     |       |
|---------------------|-------|
| ——查尔斯·奥尔森诗歌研究 ..... | (117) |
| 一、奥尔森的“起源”情结 .....  | (119) |
| 二、奥尔森的“投射”宣言 .....  | (124) |
| 三、寻找美国神话之根 .....    | (128) |

## 第五章 诗学与文化的紧张

- 弗兰克·奥哈拉诗歌研究 ..... (138)
- 一、奥哈拉的“单人主义” ..... (140)
- 二、奥哈拉的诗歌“策划” ..... (142)
- 三、奥哈拉的都市时间 ..... (148)

## 第六章 难度写作

- 约翰·阿什贝利诗歌研究 ..... (154)
- 一、写作立场 ..... (155)
- 二、写作行动 ..... (164)
- 三、时间模式 ..... (168)
- 四、自我呈现 ..... (172)

## 第七章 修辞的形式主义

- 詹姆斯·梅里尔抒情诗研究 ..... (178)
- 一、梅里尔的修辞立场 ..... (180)
- 二、双关——梅里尔的修辞精髓 ..... (184)
- 三、梅里尔修辞的形式主义 ..... (189)

## 第八章 与社会共谋的暗战

- 西尔维娅·普拉斯诗歌研究 ..... (206)
- 一、普拉斯诗歌中的隐喻 ..... (207)
- 二、普拉斯诗歌的互文性 ..... (213)
- 三、普拉斯的暗战 ..... (223)

## 第九章 蓝色的躯体

- 艾丽斯·沃克诗歌研究 ..... (234)
- 一、艾丽斯·沃克诗歌的“妇女主义”书写 ..... (235)
- 二、艾丽斯·沃克诗歌的生态书写 ..... (253)

## 英文附录

- An Autobiographical Myth ..... (269)
- I. One Life, One Writing ..... (269)
- II. Revising the Self in an Autobiographical Way ..... (284)
- III. Reading the World in an Autobiographical Way ..... (303)

|              |       |
|--------------|-------|
| Notes .....  | (326) |
| 英文引用书目 ..... | (329) |
| 中文参考书目 ..... | (336) |
| 后 记 .....    | (338) |

## 绪 论

### 后现代主义视野中的美国当代诗歌

对“后现代主义”的内涵及定义,研究者一直众说纷纭、至今也没有形成一个公认的定位和表述方式。有研究者这样描述“后现代主义”的文化逻辑:“体现在哲学上,是‘元话语’的失效和中心性、同一性的消失;体现在美学上则是传统美学趣味和深度的消失,走上没有深度、没有历史感的平面,从而导致‘表面紊乱’;体现在文艺上则表现为精神纬度的消逝,本能成为一切,热病的消亡使冷漠的纯客观的写作成为后现代的标志;体现在宗教上,则是关注焦虑、绝望、自杀一类的课题,以走向‘新宗教’来挽救合法性危机的根源——信仰危机。可以认为,后现代文化逻辑的复杂性,直接显示出这个时代的复杂性。”<sup>①</sup>尽管这种表述方式的某些细节也有值得商榷的地方,但这种多维度、多层次的视角和观念还是科学的,因为只有这样才与后现代主义文化逻辑的复杂性相吻合。也正是后现代文化逻辑的复杂性成就了异彩纷呈的后现代主义理论。换言之,后现代主义在诸多理论家那里得到了全然不同的解释。目前,较有影响的论及后现代理论的学者们主要有利奥塔(Jean-Francois Lyotard, 1924 ~ 1998)、丹尼尔·贝尔(Daniel Bell, 1919 -)、弗雷德里克·詹姆逊(Frederic Jameson, 1934 -)、哈贝马斯(Habermas, 1929 -)、福柯(Michel Foucault, 1926 - 1984)和

<sup>①</sup>王岳川,《后现代文化研究》,北京:北京大学出版社,1992年,第35页。

德里达(Jacques Derrida, 1930 - 2004)等人,其中利奥塔对知识的反思、贝尔对后工业社会的文化的描述、詹姆逊的晚期资本主义的理论、哈贝马斯的新保守主义和交往理论、福柯对权力和知识谱系的反思,以及德里达的解构主义等等,对于整个当代学术界都有着广泛的影响。

弗雷德里克·詹姆逊从美学和政治的角度这样探讨了后现代主义这一问题:“后现代主义的问题——它的基本特征如何描述,它是否早先就存在,这个概念是否真的有用,或相反,只是一个神秘之物——这些问题实际上是一个问题,同时也是一个美学和政治问题。无论人们采用何种术语,他们所必然持有的各种立场都总是能够被清楚地表现为一种历史的眼光。在这种视野中,对我们今天所处的社会阶段的评价实质上是一种政治上的肯定或否定的问题。当然,使争论成为可能的前提必须依赖于对我们这个社会体制的最初的、战略上的预先设定:赋予后现代主义文化以某种历史的原创性,而这样一来,就暗含着承认在我们有时称为的消费社会与孕育它的资本主义的早期阶段之间存在着某种根本的结构差异。”<sup>①</sup>詹姆逊视“后现代主义”为晚期(或第三期)资本主义的文化逻辑,并且在后现代的文化语境中以马克思主义的主导话语为基础,通过与其他各种异质性的对话,建构了其独特的文化诗学理论。詹姆逊文化诗学继承了经典马克思主义的历史和美学相统一的批评理论,主张“从政治、社会、历史的角度阅读艺术作品,”但“决不认为这是着手点”。他认为“人们应从审美开始,关注纯粹美学的、形式的问题,然后在这些分析的终点与政治相遇”,即“穿越种种形式的、美学的问题而最后达致某种政治的判断”。<sup>②</sup>可见,詹姆逊的文化诗学把文学作品的形式研究和历史研

---

<sup>①</sup>弗雷德里克·詹姆逊,《文化转向》,胡亚敏译,北京:中国社会科学出版社,2000年,第20页。

<sup>②</sup>弗雷德里克·詹姆逊,《晚期资本主义的文化逻辑》,张旭东编,北京:三联书店,1997年,第7页。

究结合起来,形式研究是通往历史的途径,而历史研究是形式研究的终极视野。形式与历史的研究是本书中涉及的所有当代美国诗歌研究和解读的基点,是部分诗歌研究的理论支撑。

利奥塔则开启了将后现代主义与科学和哲学相结合的先河,他在后现代理论的经典论著《后现代状况:关于知识的报告》中着重探讨了当代西方高科技社会中的知识状态的嬗变,试图以语用学的观念和方法解释当代资本主义的社会变异和文化症状,并深入论证作为西方文明维系网络与认知基础的“元叙事”的衰竭枯萎以及因此产生的“叙事危机”。他以一种划分现代性与后现代的宏大叙事(Grand Narratives)的方式指出:现代性的宏大叙事已经过时了。随着宏大叙事的消失,曾经作为宏大叙事载体的哲学变成了具体学科之一的逻辑学和思想史,各科学门类的由一个宏大叙事安排好的边界清晰的位置也因此受到质疑,内在统一的整体变成了各自分散的部分。一些学科消失了,学科之间的重叠出现了,新的学科领域产生了,知识的等级制被一种平面的研究网络所代替。利奥塔在《后现代状态:关于知识的报告》中所描述的“元叙事”的解体和地方知识、微小叙事获得合法性的进程,展示了西方思想界或保守或激进的立场,而所有这些不断展现的立场实际上已经表明,关于后现代社会需要更多的理论性说明。利奥塔把科学知识看作是语言游戏及其规则,并通过对科学知识借助权力追求合法化的探讨,实际上解构了现代主义或现代性中科学的霸主地位。他通过揭示现代实证和理性科学无法解决的问题,提出了后现代科学知识的定义:“后现代规则话语,内容在话语中。”<sup>①</sup>这种后现代规则话语具体表现为不连续性、突变性、非修正性以及佯谬等。后现代科学所关注的事物是模棱两可、测不准、因信息缺乏而导致的对抗冲突,支离破碎、语用学悖论等。利奥塔的“后现代规则话语”从本质上介入了后现代知识的特质,而这种特质正是本书试图从当代美国诗歌中发掘和印证的。

<sup>①</sup> 利奥塔,《后现代状况》,长沙:湖南美术出版社,1996年,第163页。

丹尼尔·贝尔(Daniel Bell)在《后工业社会的来临》中率先提出了“后工业社会”的理论,阐述了不把当前社会形态看作“知识社会”、“信息社会”或“专业社会”的理由,从而把“后工业社会”的“意图”界定为“人与人之间的竞争”。诞生于后工业社会的美国当代诗歌与后现代的美国社会的本质特性有着千丝万缕的联系,美国当代诗人或近或远,或主动或被动、或热烈或无奈地在他们的诗歌中诗性地表达着对后工业社会的认识和感受。

哈贝马斯对后现代主义的批判可以说是上世纪80年代以来最令人激动的思想史事件。哈贝马斯进入学术领域后,便像一位英勇的斗士,不断向各种不同的思想流派和代表人物提出挑战,掀起了一场又一场学术论争。比较有影响的有:与波普尔、伽达默尔等的方法论之争;与福柯、德里达等的现代性/后现代性之争;与亨利希的形而上学之争;与诺尔特等的历史学家之争;与鲁曼的社会理论之争;与罗尔斯的规范民主之争;与斯洛特迪杰克的基因技术之争以及与德国总理施罗德的第三条道路之争等等。哈贝马斯是一位杰出的综合大师,他把康德的“综合”范畴运用得炉火纯青。他在不同的思想路线、理论范畴之间纵横驰骋,在把它们有机结合起来的基础上加以超越,为己所用。比如,对于马克思主义与精神分析的综合、对于德国唯心主义哲学传统与美国实用主义哲学传统的综合、对于哲学先验主义与哲学经验主义的综合等。哈贝马斯在《交往行为理论》的导论中指出:批判理论需要争取自己的合法性,但这不是意味着只是获得专业的地位,而是为了获得权力与影响。哈贝马斯承认,考虑到强有力的机构整合与政治吸纳力量,阿多诺式的孤立姿态已经不再可行。当代美国诗人中不乏像哈贝马斯一样的勇士,他们在与现代派的交火中如涅槃的凤凰获得了新生,美国当代诗歌的发展在很大程度上归功于后现代与现代的较量以及对传统的扬弃。

知识(savoir)、权力(pouvoir)和责任(devoir)是福柯思想的三个最基本的维度,历史的维度,也是福柯批评的策略。对于福柯来说,这三个维度并不是彼此隔绝的,而是互相联系的,而三者之间

的媒介是看(voir)。通过看,由外到内再由内到外,知识——权力——责任互相倚仗又互相完善。知识和权力相结合形成出位的思想,权力和责任相结合形成培育/训诫系统,而责任与知识相结合则形成求真意志。“福柯的基本思想,就是产生于权力和知识的主体性维度的思想,它并不依赖于权力和知识。”<sup>①</sup>知识、权力和责任一直是福柯关注的中心问题,是他哲学研究的基点,对于任何研究对象,他都会问自己三个问题:对此我知道(savoir)什么?我对此的权力(pouvoir)是什么?我的责任(devoir)又是什么?概括起来讲,福柯的思想是出位的思想,不是二元对立的,而是三元的:我,非我,非非我。福柯认为,在知识、权力和责任三个维度下的我,不是普通性的我,而是知识、权力和责任三个维度派生出的可以占据特殊位置的整体。福柯指出,作为话语构成的知识能够认识世界和解释世界,但对改造世界无法产生直接而有效的作用。那么,知识要对世界的发展起到推动或阻碍的作用,就必须经过一定的出位,进入到一定的力量关系中,从而推动权力的运作,作为非话语的权力是可以对改造世界发生直接的作用的。批评的策略就是要遵循一种知识分子伦理,即恪守知识分子的知识、权力和责任。福柯的批评策略和他的出位思想曾引领本书的研究走出某些已经落入俗套的诗歌研究和解读方式,指引着本书的研究从既定的思维方式转移开去,并寻求新型思维方式并最终揭示出平常习以为常的事物中的不可见性。

德里达以《论文字学》、《声音与现象》、《书写与差异》三部书的出版,宣告了解构主义的确立,形成以德里达、罗兰·巴特、福柯、保尔·德·曼等理论家为核心并互相呼应的解构主义思潮。德里达文学批评思想,是以“解构”为显著特征,以“文字学”作为实践的方式,辅以“延异”、“增补”、“痕迹”等手段而形成的一个有机整体,打破了西方的逻格斯中心、语音中心主义,形成了一种

<sup>①</sup>转引自方生,《后结构主义文论》,王岳川主编,《20世纪西方文论研究丛书》,山东:山东教育出版社,1999年,第167页。