

刘宁
程正民 著

俄苏文学批评史

北京师范大学出版社

俄苏文学批评史

刘 宁 程正民 著

北京师范大学出版社

(京)新登字160号

俄苏文学批评史

刘宁 程正民 著

*

北京师范大学出版社出版
新华书店总店科技发行所发行
北京师范大学印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 15.625 字数: 375千

1992年3月第1版 1992年3月第1次印刷

印数: 1—1 100

ISBN7-303-01307-5/I·80

定价: 4.45元

前 言

文学批评史作为一门独立的人文学科，有其特殊的研究对象、任务和方法。为了学习和研究俄苏文学批评史，就必须首先界定我们的研究对象和范围，明确文学批评作为文学活动和文学发展过程的一个组成部分的基本性质和特点。

一、什么是文学批评

文学批评是在历史上形成的一种文学活动方式。它和文学的创作活动和欣赏活动一起，构成了整个社会文学活动的有机整体。

在欧洲文学史上，文学批评有悠久的传统，其渊源可以追溯到古希腊的柏拉图、亚里士多德的理论批评活动。在俄国文学史上，萌芽状态的文学批评也可以从16—17世纪古俄罗斯的一些历史文献中见出。然而，真正现代意义上的文学批评直到18世纪中叶才在俄国开始形成，并在19世纪同俄国现实主义文学一起达到了成熟和繁荣的阶段。

但是，对于什么是文学批评这一问题，无论在文学史上还是在当代文艺研究中，却一直众说纷纭，有着各种不同的界说和阐释。从历史上看，在西方“批评”这术语渊源于希腊文中的“作出判断”一词。在广义上说，批评就是一种“判断”，文学批评就是对于各种文学现象的“判断”。应该说，对文学的评判几乎是同文学本身同时形成的。文学作品的第一个读者，实际上也就是第一个批评家。在古代，文学批评长期同文学活动的其他形式，以至同哲学、伦理、宗教等其他意识形态融合、交织在一

起，往往以作品的序、跋、后记、评点、注释等形式出现，并没有形成独立的文学活动方式和专门的学科。随着艺术思维和科学思维的进步，也随着文学内部各种体裁和活动方式的分化和发展，文学批评的性质、任务和范围才逐步明确起来，形成一种独立的文学活动方式和文艺学科。18—19世纪，随着欧洲各国资产阶级民主革命和民族解放运动的蓬勃兴起，各种社会政治思潮和文艺思潮相互对峙，彼此影响，促进文学观念和创作方法的发展和变化，形成各种不同的文学流派。在文学发展过程中，文学批评发挥了促进新旧文学观念转变的积极作用。它在社会精神生活和审美活动中的地位和作用日益显殊和提高，它的对象、任务和方法日趋复杂、多样，具体体裁形式、风格也日益丰富多彩。因此，对于文学批评的界说和理论阐释也相应地发生历史演变，形成各种不同的批评观念和学派。

例如，18世纪的俄国文学批评主要受法国古典主义美学和文艺批评的影响，主张依据理性原则和规范化的美学标准对作品的优劣进行冷静的理智的分析和评判，严格区分“高尚”、“平庸”和“低下”等不同等级的文体、风格。这主要是一种规范性的批评，它把自己的职能主要放在为文学创作和文学欣赏确立统一的法则和标准上。19世纪初期兴起的浪漫主义批评是对古典主义批评观念的反驳，它主张打破传统的古典主义文学规范，实现创作自由，促进文学的民族化和民主化。它强调批评应当是一种“以有教养的趣味法则为基础的公正而自由的判断”，其首要职责在于“传播趣味”。俄国现实主义文学的奠基人普希金批判地吸取和综合了古典主义和浪漫主义的批评观念中的合理因素，首次提出“批评是揭示文学艺术作品中的美和不足的科学”。这一定义已涉及到文学批评的双重性质：它既是对文艺作品的美的鉴赏，又是对它的美学价值的科学判断。别林斯基批判地吸取了德国思辨哲学中历史的、辩证的观点，提出了历史的、审美的文艺批评

观，主张在肯定文艺是现实的“创造性的再现”的基础上，把社会的、历史的批评同美学的批评有机地结合起来。他强调文学与批评都是对于时代的认识，应当及时反映时代精神，批评的使命就在于促进文学接近现实，接近人民。杜勃罗留波夫则进一步提出了“现实的批评”的方法论原则，把批评的重点由阐释作者的主观创作意图转移到分析和评判作品所反映的社会生活现象，揭示作品的客观社会意义上。在19世纪下半期的俄国文学批评中，除了占主导地位的现实主义文学批评外，还相继出现了传记批评、纯艺术论的所谓“优美的批评”，根基派的“有机批评”，民粹派的主观社会学的批评，经院学派的批评，以及象征主义批评等批评流派。这些流派往往从各自不同的角度触及和探讨了文学本质的某些特征，着重于从某一价值取向分析、评价文学作品，突出它的某些功能，从而在各自的范围内具有其合理性和独特价值。但从文学观念的整体上来看，这些批评理论又都在不同程度上以偏概全，往往割裂了文学作品的内容与形式，文学创作与社会生活之间的内在联系，因而不能从总体上把握文学作品的思想美学价值，真正科学地阐明文学的本质特征和社会审美功能。

马克思主义文艺批评是以辩证唯物主义的世界观作为观察、分析、研究各种文艺现象的方法论基础的。它科学地总结和探讨了人类艺术发展的历史规律，批判地吸取了以往文艺理论批评中的合理因素，提出了从美学的和历史的观点综合分析和评价文艺作品的批评原则，奠定了真正科学的文学批评观念的基础。但是，无论在苏联还是其他一些国家，马克思主义文艺理论批评的形成和发展都经历了一个曲折、复杂的过程。它是在批判各种资产阶级唯心主义、形式主义的美学、批评流派，并克服本身内部各种错误倾向的斗争中发展起来的。例如，在苏联二三十年代，马克思主义文学理论批评就是在同庸俗社会学和形式主义的批评观念的论战中得到锻炼和发展起来的。30年代开始，马克

思、恩格斯的美学思想和文学批评观点得到了比较广泛的传播和研究，列宁的反映论受到重视，对统一苏联文艺界思想，促进文艺创作和批评的发展和繁荣起了重大作用。但是，由于对反映论和阶级意识形态论的阐述和应用又出现了简单化、机械论倾向，导致在文学观念上片面强调文艺的政治宣传功能而忽视它的审美特性，在文艺批评领域盛行按照各种僵化的规则 and 标准来鉴定文艺作品的是非、优劣的教条主义、命令主义倾向。50年代中期以来，苏联文艺理论批评界在克服和纠正了上述错误倾向之后，越来越认识到文艺是一种多层次、多侧面、多功能的结构体系，是对世界的一种审美的精神把握方式。

由此可见，由于文艺本身的结构具有多层次、多功能的复杂性，强调或突出其中任何一个侧面或功能，以偏概全，都不可能从整体上把握艺术的本质。因此，科学的文艺观和批评观必须依据马克思主义的基本观点和方法，批判地吸取古典批评遗产和现代各批评流派理论中的合理成分，运用各种现代的科学态度和方法，对艺术复杂的完整结构进行系统的综合性研究，以进一步深入探索和揭示文艺批评对象的本质特征。

关于什么是文学批评，它与其它文学活动有何联系和区别这一问题，目前苏联文艺理论批评界大致有以下一些界说和阐释。

一种意见认为批评首先是文学，是文学创作活动的一种特殊类型。如《简明文学百科全书》对文学批评作了如下界说：“文学批评是文学创作的种类之一，是对艺术作品及其中反映的生活现象的评价和阐释。”

另一种意见则认为批评首先是科学，但是一种以文艺作品为评论对象的特殊科学。如有的学者认为文艺批评的特性不在于以创造艺术形象为特征的文艺活动，而在于它是从一定的社会价值观念出发，对现实的文艺现象进行分析、评价的科学活动。有的学者则强调文学批评与文学思潮及其创作原则之间有着密切的内

在联系”认为“批评——这是根据一定的理论观点对艺术作品进行阐释和评价的一种方法，是各种文学思潮在理论上的一种自我意识，是为了确立它们的创作原则而斗争的积极手段”。①

第三种意见则认为批评是艺术和科学的综合体，是审美评价与科学判断的有机统一。如有的学者说：“批评是一半对一半，既是科学，同时又是艺术。它所用的语言不仅要诉诸读者的智慧，而且要诉诸读者的心灵。”

以上不同意见从各自不同的角度触及到了文学批评的本质的某些特征，表明文学批评是一种介于艺术与科学、文学创作与文学理论之间的特殊文学活动方式。如果我们不是把文学活动局限于以形象思维为特征的创作活动和欣赏活动的话，那么从广义上说，文学活动作为一种社会审美文化系统的有机组成部分，它要实现自己的特殊社会功能，就必然要把文学批评作为自己活动过程中的一个不可或缺的有机构成因素或重要环节。文学艺术是现实生活的反映，又反作用于现实生活。这一过程是由一系列环节构成的，即现实生活——艺术家——作品——读者——现实生活。批评对这一过程的所有环节都发生影响，并起着沟通这些环节的中介作用。如批评既能代表社会舆论，反映读者对文艺作品的欣赏趣味和审美要求，从而影响和引导作家的创作，又能通过对作品的评介向读者揭示其中所反映的生活内涵和具有的美学价值，从而提高读者的艺术欣赏水平，加深对生活的理解，陶冶人们的情操。

文学批评作为文学活动的整体过程中的一个中介环节，其特性首先取决于它的特殊对象和特殊的把握方式。文学批评的对象是作为社会生活在艺术家头脑中反映的产物的艺术作品。艺术作品用形象反映生活，表现艺术家对生活的审美感受这一本质特

①瓦·库列绍夫：《俄国批评史》第3页，1984，俄文版。

征，决定了批评必须以艺术形象所引起的具体审美感受为出发点。文艺批评以艺术欣赏为基础，又不同于艺术欣赏，它应当是艺术欣赏的深化和发展。批评和欣赏是艺术接受过程中两个相辅相成的重要环节，但两者在性质上又有显著区别。艺术欣赏是对艺术作品的审美感受，是以形象思维为特征的审美判断，而艺术批评则是对艺术作品进行分析，阐释和评价的科学判断。它的主要目的不是单纯再现欣赏过程中的具体感受，而是根据一定的欣赏体验，并通过由感性上升到理性的理论分析，对艺术作品的客观的社会价值和美学价值作出评价。总之，文艺批评不局限于对作品的具体感受、想象和体验，而是在欣赏的基础上着重对作品进行科学的分析、判断和评价。正是在这个意义上，别林斯基才说“批评是哲学的认识，而艺术则是直感的认识”。^①

由此可见，文艺批评是以文艺欣赏为基础，按照一定社会和阶级的利益和审美理想，根据一定的批评标准，对文艺作品的优劣、美丑所作的理论上的鉴别和评价。它是整个社会艺术文化系统的一个必要环节，是艺术文化系统有可能进行自我调节的一种机制。文艺批评在统一的文艺活动过程中具有以下一些功能和作用：（1）加强文艺与社会生活的联系，起着社会舆论制约和影响文艺创作和文艺欣赏的中介作用；（2）沟通和密切作家与读者之间的联系，对文艺的创作和欣赏活动起着引导和评判的作用；（3）从理论上概括、总结文艺运动、文艺创作的实践经验，揭示其发展规律和趋势，使各种文艺思潮、文艺流派能适应时代的要求，由自发走向自觉，起着提高整个文艺运动的思想艺术水平的作用。总之，文艺批评，正如别林斯基所说的，是一种“行动中的美学”。

从文艺科学的系统来看，文艺批评也具有其特殊的地位和

①《别林斯基选集》第3卷，第575页，1980，上海译文出版社。

作用。一般认为，文艺学包括三门相互联系的分支学科，即：文艺理论，文艺史和文艺批评。文艺理论的任务是揭示文艺的本质特征及其历史发展的规律，并据此确定研究文艺现象的一般方法论原则。文学史作为一门历史科学，则偏重于从史的角度对各种文艺现象、文学思潮和风格流派的形成、演变和发展的历史过程进行纵向的研究。文学批评在研究、考察文艺现象的角度、任务和方法上，同文学理论和文学史既有联系，又有区别。文学批评根据一定时代的社会审美理想，按照一定文艺思潮的美学纲领和创作原则，对各种现实的文学现象进行分析、鉴别、判断和总结，从中得出应有的评价，并通过各种生动活泼的评论方式对创作和欣赏活动加以引导，以形成一定的社会舆论。文学批评与文学史的区别主要在于对象和角度的不同。文学史偏重于研究文学发展的历史过程，研究文学史上经过时间考验而具有一定代表性和历史价值的作家作品，即构成文学发展过程的必然环节的重大文学现象，以及这些文学现象之间的继承和革新的关系。而文学批评则侧重于分析研究和评论当前的现实文艺活动，鉴别各种文学作品的思想倾向和艺术价值，评论作家创作上的得失及其社会效果，从而揭示文学发展的趋势，并加以引导。

文学批评和文学理论以至美学理论，有着深刻的内在联系。任何文学批评都是依据一定的文学观念，即关于文学是什么的理论观念作为尺度，对文学作品的价值高低所进行的一种评价活动。正如韦勒克所指出的，“假如我们要寻求某种标准，即人应该如何视文学为有价值 and 应该如何去评价文学，我们就必须得通过某些定义去解释。人认为文学有价值必须以文学本身是什么⁷为标准；人要评价文学必须根据文学的文学价值高低作标准。文学的本质、效用和评价必然是密切地互相关联的”。①因此，文学观

①韦勒克，沃伦：《文学理论》第272—273页，1984，三联书店。

念的演变更迭也必然引起批评观念和批评标准发生相应的演变更迭。文学价值观念的差异和分歧，便是形成各种不同的批评流派，以及它们之间相互对立和斗争的内在依据。例如，在19世纪俄国批评史上，革命民主派同“纯艺术论”者在文艺批评一系列问题上所发生的激烈论争，实质上反映了两种根本对立的文学价值观念：前者认为文艺是现实生活的“创造性的再现”，文艺的功能和价值在于“再现生活”、“说明生活”和“对生活现象下判断”；而后者则认为文艺除了自身的优美之外，别无目的，诗的世界是同现实生活相隔绝的，艺术家除了服从艺术的永恒法则之外，不应服务于任何现实的社会利益。显然，这两派分别倡导的所谓“现实的批评”和“优美的批评”，正是上述两种相互对立的文学价值观念的具体体现。

从历史发展上看，文学批评与文学理论也是相辅相成，互相促进的。如果说文艺批评是文艺欣赏的发展和深化，那么文艺理论、美学理论则是文艺批评的发展和深化。最早的文艺理论、美学理论往往包含在文艺批评之中，只是到了近现代才分化出来，形成独立的学科。例如，在俄国，由于现实斗争的需要，文学批评成为了各种社会政治思潮和哲学美学学派开展斗争的主要阵地，关于美和艺术问题的理论思考和探索的成果大都包含在历代批评家的著作中。直到19世纪后半期经院学派的出现，才形成独立的文艺理论学科体系。

但是，文学批评和文学理论在研究对象、把握方式和职能上又有明显区别，不容混淆。首先，文学理论着重分析研究那些构成文学过程的内在结构、具有相对稳定意义的文艺现象、文艺范畴，而忽略那些动态性的、不稳定的、萌芽状态的文艺现象。文学批评则侧重于考察、研究那些具有现实迫切意义的新现象、新趋势，力求掌握当代文艺运动、文艺过程的动向，对各种值得注意的，带有倾向性的文艺作品、文艺现象及时作出判断和评

价。其次，在把握研究对象的思维方式上，文学理论属于科学思维的范畴，而批评则属于科学思维和艺术思维有机结合，彼此渗透的范畴。文学批评离不开文学欣赏，离不开对作品中的艺术形象和艺术形象体系的具体审美感受。美学理论、文艺理论是对一定时代的社会审美意识和文艺现象作哲学的理论研究和概括，因此它们是具有各自理论体系的科学。文艺批评则是在这些系统的理论原则的指导下，对具体文艺作品作具体的分析和评价。因此，既不能把美学、文艺理论的一般原则直接硬套到具体作品上去，也不能以具体评论文艺作品的文艺批评来取代系统的美学和文艺理论的研究。再次，从社会职能来看，文学理论的作用主要在于用关于文艺的本质特征和发展规律的系统理论知识武装人们的头脑，侧重于学术性、理论性的提高。文学批评的作用则主要在于通过对文艺作品的具体社会的、美学的分析，帮助广大读者分清真伪、善恶和美丑，树立正确的审美观点，培养高尚的审美趣味，其社会职能偏重于普及性的审美教育。

当然，文学批评与文学理论、文学史之间的界限和区别并不是绝对的，而是相互联系，彼此渗透的。文学批评离不开文学史、文学理论的研究。只有以美学和文艺学的一般方法论原则为指导，把文学的现状研究和历史研究有机结合起来，才能有真正科学的文学批评。文学史和文学理论的研究，也只有从文学批评中不断吸取新鲜的思想材料，掌握现实文艺运动的脉搏和趋向，才能密切同现实生活的联系，发挥它们为现实斗争服务的战斗作用。

二、批评史的研究对象、任务和方法

我们对什么是文学批评有了一个比较明确的概念，就能够对批评史的研究对象和范围作出比较科学的规定。任何一门学科都有它特定的研究对象，也有它本身形成和发展的历史。正如车尔尼雪夫斯基所指出的，“没有对象的历史，就没有对象的理论；然

而没有对象的理论，甚至就不可能有关于它的历史的想法，因为缺乏关于对象以及它的作用和界限的概念”。①

俄苏文学批评史的研究对象是作为俄苏文学过程、文学运动的一个有机组成部分的文学批评活动。批评史主要是历代批评家、文学家的批评活动的历史。它与文学史、文学理论史有着密切的联系，但又不同于以研究文学思潮、风格流派的演变和历代作家作品之间的继承与革新关系为主的文学史，也不同于以研究各派文学理论的思想观点、概念和范畴体系的形成和发展过程为主的文学理论史。既然文学批评是一种在一定文学价值观念指导下进行的审美评价活动，那么对这种活动的历史研究就必然既要包括各种文学观念、文学思潮以及与之相适应的批评观念的历史演变的研究，又要包括在这些理论观念的指导下各批评流派及其代表人物所进行的具体批评活动的研究。因此，批评史的研究范围大致包括以下几个方面：

(1) 文学批评的理论观念，即各种文学批评流派在其代表人物的著作中所制定和宣布的文学主张、纲领和美学原则。这些理论观念构成了各批评流派据以进行批评活动的理论基础。

(2) 文学批评从理论上概括总结的一定文艺思潮、文艺流派所实际运用的创作原则和诗学手段，如古典主义、浪漫主义、现实主义、象征主义等创作原则和诗学体系。

(3) 各批评流派对文艺作品进行分析、研究和评价的批评标准、批评方法及其方法论原则，即关于文学批评的性质、任务和方法的批评理论观念，如俄国批评史上的“现实的批评”、“优美的批评”、“有机的批评”，等等。

(4) 文学批评所运用的各种概念，范畴和术语体系及其形成和演变的过程。如人民性、现实主义、形象思维、典型、社会

①《车尔尼雪夫斯基全集》第2卷，第266页，1949，莫斯科，俄文版。

主义现实主义等术语在俄苏批评史上都有一个相当复杂的形成和演变的过程。

(5) 批评本身的各种体裁和风格形式的形成、发展和更迭的过程，如年度综述，作家评传、书评，序跋，讽刺小品，对话，书信体，回忆录等，都是历代批评家、文学家所创造，并不断加以丰富和发展的批评体裁。由于审美标准、趣味和创作个性的差异，不同的批评家在运用各种体裁进行评论活动时，又表现出各自不同的风格技巧，使整个文艺批评过程呈现出推陈出新，丰富多彩的景象。

(6) 文学论争，即各批评流派为确立各自的美学纲领和创作原则，争取社会舆论的同情和支持而同持不同观点的文学批评流派所开展的积极思想斗争。即使在同一文学思潮、文学流派内部，由于对一些文艺问题的理解和看法的不同，也会产生相当激烈的论争，如19世纪60年代革命民主阵营内部围绕着“多余的人”和《父与子》的评价问题所展开的论争。

(7) 文学批评的社会职能和社会作用的历史演变过程，即从接受美学的角度对文艺批评在不同时代对艺术创作和艺术欣赏所产生的影响和作用的历史研究。在不同国家和民族的文艺批评之间还存在着相互影响，彼此借鉴和交流的情况，这也是批评史所应当研究的。

总之，批评史应通过对有代表性的批评流派、批评家和作家的批评活动及其批评著作的具体分析、研究，揭示文学批评与一定时代和社会的哲学、政治思潮、文艺思潮和文学运动之间的内在联系，阐明其发展、演变的历史规律性，对不同批评流派及其代表人物在批评史上的地位和作用作出实事求是的科学评价。目的在于从中总结出文学批评发展的经验和规律，作为我们今天文艺理论批评建设的借鉴。

批评史属于历史科学，它应贯彻历史主义的原则，偏重于从

史的角度论述各种文学批评现象，并透过现象抓住本质，力求理清俄苏文学批评形成和发展的历史脉络。在批评史的学习和研究中，要以马克思主义的基本原理作为指导，坚持理论联系实际的原则。要从文学批评和文艺思想斗争的实际出发，详细占有材料，从大量史料的研究中形成观点，找出规律，用以指导我们的批评实践，做到古为今用，外为中用。批评史的研究还要采取历史和逻辑相统一的方法，以观点统帅材料，做到史论结合。既要避免罗列表面现象的经验主义倾向，也要防止从抽象概念等出发，理论脱离实际的抽象思辨的倾向。

关于批评史的分期问题，本书基本上按照目前我国和苏联学术界通行的关于俄国文学史的分期原则，即根据列宁关于俄国社会的发展阶段和俄国解放运动的分期，把俄国文学批评史大致分为四个时期：（1）17—18世纪俄国文学批评的形成时期；（2）19世纪上半期的文学批评，即贵族革命时期的文学批评；（3）19世纪下半期的文学批评，即平民知识分子或资产阶级民主主义时期的文学批评；（4）19世纪末至20世纪初的文学批评，即无产阶级时期的文学批评。

贯穿这一阶段俄国批评史的基本线索，是列宁关于两种文化的学说和关于俄国社会发展的两种历史趋势的基本观点，即既要突出俄国文学批评中直接或间接反映社会历史进步趋势和人民解放要求的民主性精华和社会主义因素，又要科学地反映历史发展的曲折复杂过程，实事求是地分析和评价批评史上各派、各家的观点及其历史意义。

要看到，文学批评作为一种特殊的文学活动方式，属于社会意识形态范畴，是一定社会的经济、政治的反映，同一定时代的意识形态和文艺思潮的斗争有着密切的联系，但是它的发展又有其本身固有的规律。文学批评是对文学现象的审美评价活动，它与一定社会经济、政治以及社会哲学思潮的联系往往是通过各种

文艺思潮、文艺流派之间的继承和革新，以及各派批评家、文学家之间的相互对立和影响而体现出来的。各种文艺思潮和文艺流派都以文艺批评作为确立和捍卫自己的美学纲领和文学主张的有力武器，作为同对立的流派、观点进行思想交锋的重要阵地。许多批评家和作家也都积极运用文学批评这种方式，对自己和别人的审美经验和创作经验不断地从理论上进行探索，作出概括，并有所发现和创新。在历代文艺家、文艺理论批评家的批评著作中集中体现了一个民族或国家的人民在历史上对有关美和艺术的种种问题在理论上进行探索和思考所不断积累起来的成果。显然，这是一个民族以至整个人类的审美文化和精神文化的重要组成部分。因此，批评史在一定程度上也可以说是历代各种文学思潮、文艺流派体现在文艺批评领域中的兴衰更迭，继承和革新的历史，实际上也就是该民族在文艺批评的理论和实践的結合上对于艺术和美的特征和价值的认识和评价的发展史。具体到俄国批评史来说，各个具有代表性的文学批评理论思潮、流派或倾向，如古典主义、感伤主义、浪漫主义、现实主义、象征主义直到马克思主义的各种批评流派，在历史上形成、发展、演变和更迭的历史过程，也就构成了俄国文学批评发展的基本线索。每一个独具特色，具有重大影响的批评流派的兴起，相对于前代的文艺思潮、批评理论流派而言，总包含着对文艺某一方面的重大问题的认识的深化和发展，同时由于历史的局限，又带有它的片面性。因而随着历史的发展又会出现新的思潮和流派，力求克服和纠正前代思潮和流派的片面性，开拓新的研究领域，提出新的观点、理论。各批评流派既互相对立，激烈论争，又彼此影响，互相补充，从而推动文艺批评在新旧观念的交替、斗争中不断发展、丰富和深化。

具体到苏联文学批评史来说，一方面要看到苏联文学批评是俄国文学批评进步传统的继承和发展，另一方面又要看到它是俄国文学批评发展的崭新阶段，具有鲜明的新特点。一部苏联文学

批评史就是马克思列宁主义运用于苏联文学批评实践并同它相结合的历史，也是各批评流派从不同角度、不同侧面探索新型的社会主义文学的发展道路和创作规律的历史。十月革命初期和20年代的苏联文学中，各种文学团体和文艺流派之间分野明显，论争连绵不断。这一阶段可以把各批评流派的相互斗争和相互影响作为贯穿这一时期文学批评发展史的基本线索。但是30年代以后，由于成立了统一的作家协会组织，确立了社会主义现实主义作为苏联文学的基本创作方法和批评方法，从此结束了前一阶段文学团体林立，文学流派纷呈的局面。这一时期文艺批评转入基本理论的探讨和建设，作家、批评家围绕着文艺学和文艺批评的方法论，社会主义现实主义、继承与革新等一系列具有现实意义的重大理论问题进行深入的探讨和研究，推动了文艺批评的建设和发展。因此，这一时期的批评史主要是对新时期文学所面临的一系列重大问题从理论上进行探索和思考的历史，也是在各种不同观点、倾向的论争中确立批评自身的方法论原则的历史。苏联文学批评是整个苏联文学发展进程的一个重要组成部分。批评史的分期也大体按照苏联文学史通行的分期，现代部分包括十月革命初期、20年代，30—40年代几个阶段，当代部分则包括50—60年和70—80年代两个阶段。由于篇幅所限，本书暂不包括苏联当代批评史部分。

基于上述关于批评史的对象、任务和方法的理解，本书力求在一定的社会历史、政治和文化的背景下考察文学批评活动的实践，揭示不同文学思潮、流派、倾向的形成、相互影响和斗争，同时对具有代表性的重要批评家、作家设专章或专节进行较深入、系统的论述，把批评家专论同每一时期的总体概述结合起来。对于批评流派及其代表人物的评述，则力求兼顾批评理论和批评实践两个方面，在综合比较分析的基础上，突出各家各派在理论上的创见和在具体方法、风格技巧上的创新。