

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

中国散文理论的现代性想象

蔡江珍 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



中国散文理论的现代性想象

蔡江珍 著
导师 范培松
审稿 马晓光

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国散文理论的现代性想象/蔡江珍著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 3

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 7-5004-5446-5

I. 中… II. 蔡… III. 散文—文学研究—中国—现代
IV. I207. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 016190 号

责任编辑 郭晓鸿
责任校对 尹力
版式设计 李建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂

版 次 2006 年 3 月第 1 版 印 次 2006 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 8.875 插 页 2

字 数 250 千字

定 价 21.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简介

蔡江珍 1966年2月生，女，福建福安人。1985年7月毕业于华东师范大学中文系；1988年9月福建师范大学中文系助教进修班选修硕士课程结业；2004年7月毕业于苏州大学，获文学博士学位。曾供职于《台港文学选刊》杂志社，现为闽江学院中文系副教授，研究方向为中国现当代散文理论研究。参与编著有《中华散文选编鉴赏辞典》、《香港文学史》、《繁华遮蔽下的贫困——九十年代散文之路》等。并已发表散文研究论文30余篇。

内 容 提 要

散文现代性理论是中国 20 世纪散文理论的主要形态,将整个散文理论的现代性问题标以“想象”,是为了突出现代性理论的建构性和创造性特征。本文认为“中西之辨”是中国文化的现代性视界,同样是散文理论现代性构想的基本精神,这也是本论题展开的立足点。首先,作者指出梁启超的“文界革命”奠定了散文的运作方式,一种将文学的目标和文化融为一体;选择散文承担现代观念的传播,对散文理论的现代性观念的萌发起到决定性作用。而五四“人的文学”的提出,确认人性化追求为文学的现代性向度,将自由主体确定为文学现代性的核心,使文学的精神实现了现代转型,并在此前提下促成了散文理论关于文体创设的自觉,使散文超越了激进“反传统”的局限。本文还使用范式理论研究中国散文理论的现代性进程,详细阐述了这一对传统散文理论充满挑战和颠覆意义的新范式的确立和不断丰富、成熟的过程,目的在能更清晰地条理出一个易于把握的理论维度。作者强调现代性理论以“闲适”作为散文美学追求,其根本旨趣在张扬个性和散文自由精神,避免散文的文化批判性沦为工具性。

《中国社会科学博士论文文库》 编辑委员会

主任：李铁映
副主任：汝 信 江蓝生 陈佳贵
委员：（按姓氏笔画为序）
王洛林 王家福 王缉思
冯广裕 任继愈 江蓝生
汝 信 刘庆柱 刘树成
李茂生 李铁映 杨 义
何秉孟 邹东涛 余永定
沈家煊 张树相 陈佳贵
陈祖武 武 寅 郝时远
信春鹰 黄宝生 黄浩涛
学术秘书：冯广裕

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社科院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关

注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性,脱离了社会潮流,社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的,这是党的需要,国家的需要,人民的需要。但问题在于,什么是名呢?名,就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认,他的价值又表现在哪里呢?所以说,价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题,就必然会对社会产生巨大而深刻的影响,你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势:精力旺盛,思想敏捷,勤于学习,勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习,博士尤其要很好地向导师学习,在导师的指导下,发挥自己的优势,研究重大问题,就有可能出好的成果,实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文,也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢?纵观当今世界,无外乎两种社会制度,一种是资本主义制度,一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义,马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述;对于资本主义,马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说,我们应该如何认识?从基本倾向看,资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”;中国的马克思主义者,中国的社会科学工作者,当然要向世界、向社会讲清楚,中国坚持走自己的路一定能实现现代化,中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决,让外国人来解决中国的问题,是行不通的。也许有的同志会说,马克思主义也是外来的。但是,要知道,马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论,马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的,东教条不行,西教条也不行,什么教条都不行。把学问、理论当教条,本身就是反科学的。

在 21 世纪,人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题:这两大制度的前途、命运如何?资本主义会如何变化?社会主义怎么发展?中国特色的社会主义怎么发展?中国学者无论是研究资本主义,还是研究社会主义,最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定,就能长期发展;只要能长期发展,中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题?我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的,决不是相反。解决中国问题的关键,取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义,特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的,也不可能坚持住。坚持马克思主义,就是要随着实践,随着社会、经济各方面的发展,不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理,也没有包揽一切答案。它所提供给我们的,更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观,是立场,是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展,在实践中不断地丰富和发展马克思主义,只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任,在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李鐵性

2001年8月8日于北戴河

序

范培松

我和蔡江珍是在一次港台文学研讨会上认识的。当时她说要报考我的博士研究生。我出于礼貌，表示欢迎；但并没有把它当一回事，因为她有安定的工作，在《台港文学选刊》任编辑，家有丈夫女儿，在散文理论批评界有一定知名度，为何还要背井离乡，抛下丈夫和女儿，来苦读什么博士呢？

她是认真的，并寄来了她已发表的论文。

我读了她的论文，大吃一惊。这篇论文是对 20 世纪 90 年代散文理论批评的回顾和总结，其中有一段是针对我的，既有颂扬也有批评，这当然不值得奇怪，评论总是有批评和颂扬，我惊奇的是读了她的评论，切实地感受到她是认真地阅读了我的著作。须知，我这本拙作近 50 万字啊！在她的论文里，无论是颂扬，还是批评，竟如此率真，虽然，她的有些批评近乎严厉，我也并不十分赞同，但在当今浮躁的创作和浮躁的批评满天飞的世界里，居然有一位批评者能如此率真，她不愿敷衍评论对象，也不愿敷衍读者，更不愿敷衍自己，我把她视为是难得的散文研究知音。

考博士对于她来说，困难重重。繁忙的工作，家庭的负担，她咬紧牙关，挺过来了。最后，终于顺利地被录取了。苏州大学

有一个非常严厉的规定，博士必须英语通过六级，方能获得博士学位。她一进校，苦苦研读英语，竟然顺利地通过了英语六级考试，她的毅力，又令我大吃一惊！

蔡江珍长期以来坚持散文理论研究，颇有建树。尤其对西方的文艺理论十分熟悉，使她对散文理论研究能够不在窠臼里打转。她才思敏捷，思想十分活跃，状态相当前卫。我始终认为，散文是一个自由的文体，研究散文的素质，最重要的一条，就是要善于自由地思想，不看他人的脸色，不仰承他人的鼻息。这正是蔡江珍的优势。正因为如此，当她提出要以“现代性”为坐标，对20世纪前30年的散文理论作一回顾时，我非常支持她。

论文非常出彩，她的观点是这样的犀利而有锋芒。尽管有些观点，在我看来还有待完善，但她对已成为社会认同的公论的挑战，我非常欣赏。我不由得担心，这种挑战能否为审查论文的学者所接受？庆幸的是论文答辩委员会中的著名现代文学研究理论家许志英教授、国务院学位学科评审组成员丁帆教授以及吴功正、曹惠民、王尧等教授，都高度赞扬了蔡江珍的挑战。因为对于散文理论研究界来说，太需要这样的挑战了。

对于这个挑战，我想再饶舌几句。因为发生在20世纪30年代的关于小品文是“匕首”、“投枪”还是“小摆设”的争论，是早有了历史的定论。定论的威严和深入人心，令人不敢多加非议。作为蔡江珍来说，她面对百年散文的盛衰轨迹，看到许多问题的症结都在这场争论上。她出于一种学术的责任，从“现代性”的角度，想拓展一个新的空间，这是一种研究的真诚。对这场争论，她所得出的结论，可能会让人有些难堪，但这是学术研究，我们应该提倡，因为争鸣是走向真理的最佳途径。

我和博士生硕士生都约法三章，在校的博士或硕士学习，师生之间应该是文学接触、学术接触，这种接触，应该尽量排除非文学非学术因素，尤其我们不应该相互敷衍，使我们的一片学术

天空清新而明亮，蔡江珍以她的真诚和敢于直言实践了这一诺言。

蔡江珍的论文话语已经形成一种惯性，有些欧化，表达上有些艰涩，读起来有些费劲，这个问题我也和她多次交换过意见，虽是惯性，要改亦难，但不能不说是个问题。

论文的出版，我非常高兴，真诚为她祝贺，希望她的挑战能继续下去，因为她有这个实力可以向一些公论挑战，她能有所作为，我期盼着。

2005年8月23日

于姑苏东吴园

目 录

序	范培松(1)
导 论 “中西之辨”的现代性视界与散文理论问题	(1)
一 问题的导出	(1)
二 现代性理解的几个层面	(6)
三 中西之辨:文化认同与文化差异的张力	(11)
四 关于散文理论的现代性	(20)
第一章 “文界革命”与散文现代性观念的发生	(27)
引言	(27)
第一节 启蒙语境中文学公共领域的派生	(29)
1. 启蒙资源问题	(29)
2. 民族—国家概念下的新民说	(32)
3. 报馆与公共领域的形成	(36)
第二节 文界革命的现代性想象	(41)
1. 散文文化价值取向的转变	(41)
2. 铭写现代性的双重方式	(45)
3. 知识分子身份与宏大叙事	(47)
第三节 文界革命的文体策略	(51)
1. 读者角色与传播模式	(51)

2. “觉世之文”的文本策略和“言文合”的散文语言观	(56)
3. “新文体”的意义	(62)
第二章 文学现代性与散文主体性理论的生成	(66)
引言	(66)
第一节 激进“反传统”与散文的介入	(68)
1. 文学的反传统理论	(68)
2. 反传统的限度	(73)
第二节 “人的文学”与散文主体性框架	(78)
1. 感性启蒙与“人的文学”	(78)
2. 散文主体性理论的构建	(84)
第三节 国民性批判与散文理论的问题	(91)
1. 国民性概念与散文的国民性批判	(91)
2. 重述现代性之必要	(97)
第三章 作为散文理论形态的现代性范式	(105)
引言	(105)
第一节 散文理论范式的现代性构想	(107)
1. 现代性范式的革命性维度	(107)
2. 《美文》的范式意义	(110)
3. 白话文:散文语言载体的新变	(113)
4. 散文个性理论的旨趣	(117)
5. 散文精神与闲适美学的深层设定	(120)
6. 指导性规则	(130)
第二节 现代性范式指导下的常规研究	(131)
1. 散文语言观的转向	(133)
2. 散文文体界说	(137)
3. 个性理论向人生的拓进	(143)

4. 小品文的论争	(147)
5. 1935 年的分界意味	(150)
第四章 “中西之辨”视界中散文的源流辨析	(154)
引言 文学源流辨析的意义	(154)
第一节 在 essay 与“小品文”之间	(158)
1. 关于 essay 和“小品文”	(158)
2. 共时态追踪	(164)
第二节 关于公安派	(169)
1. 王纲解纽与怀疑主义精神	(169)
2. 公安三袁的文论	(173)
3. “有兴味,却不可将他当作轨范”	(179)
第三节 关于英国小品文	(184)
1. 蒙田、培根以及平易文体	(184)
2. 19 世纪上半叶的 familiar essay	(190)
第四节 “创造的模拟”	(203)
1. 散文源流“合成”论的理论维度	(203)
2. 在传统与现代之间	(208)
第五节 结语:“小品文”作为一种现代性隐喻	(215)
第五章(附论) 散文理论现代性形态的危机与革命	
现实主义形态的凸显	(228)
第一节 革命文学背景与《小品文的危机》	(229)
第二节 对散文现代性理论的批判	(237)
第三节 散文理论革命现实主义形态的理论向度	(246)
主要参考文献	(256)
后记	(264)

今日文化上最大的问题，即在中西之辨。

——熊十力

导 论

“中西之辨”的现代性视界与 散文理论问题

一 问题的导出

作为一个文化术语的“现代性”，在当下呈现出最强烈而充分的特质，这似乎和后现代性所提供的审视契机有关。就像吉登斯（A. Giddens）说的，今天，“现代性”终于被深入地研讨，是因为这时“现代性的后果比从前任何时期都更加剧烈化更加普遍化了”^①，而我们可能已处在正要“进入”后现代性的阶段，他强调“正要”以表明并未出现真正的终结或转变；事实上，“转变”有时可能意味着一个时代的终结，但也可能只是为它增加了更多的“不确定”和“令人迷惑不解”的特征。他还表示如果当下所谓后现代性只是作为现代性的又一种形态出现的话，以新现代性称谓或许更合适。但不论是称作新现代性还是后现代性，它的批判性视角都反身赋予现代性更加意味深长的内质，为重述现代性提示了一种动态趣向。

要恰切把握中国现代性的跌宕韵致，它的发生及其视界形成，是这一研究的起点。不论是立足于被动的影响，还是强调自身的“世界性因素”，作为后发型现代性的中西之辨问题——远较古今

^① [英国] 安东尼·吉登斯：《现代性的后果》，田禾译，上海译林出版社2000年版，第3页。