

人文论丛

2 0 0 4 年 卷

教育部人文社会科学重点研究基地 主办
武汉大学中国传统文化研究中心



冯天瑜 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

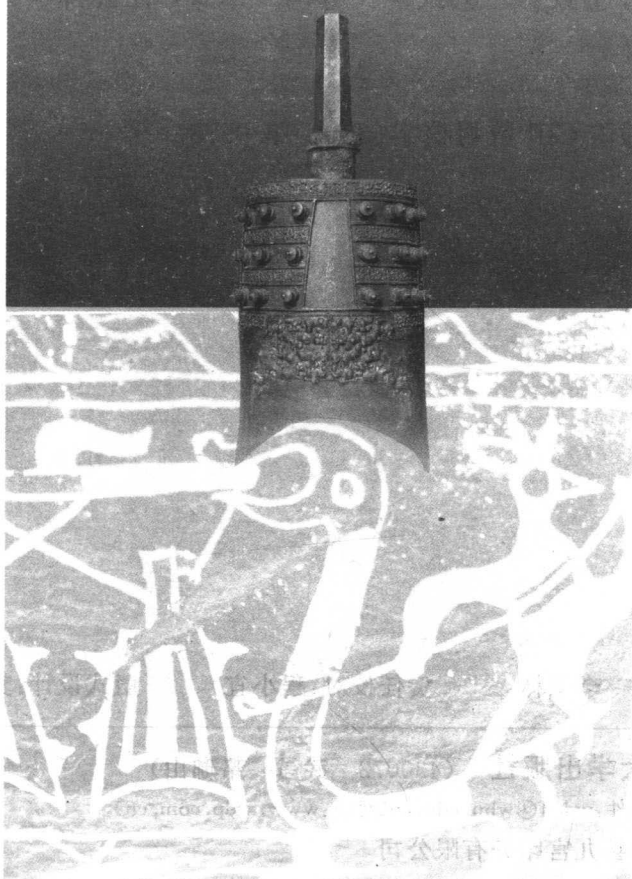
武汉大学出版社

人文论丛

2004年卷

教育部人文社会科学重点研究基地 主办
武汉大学中国传统文化研究中心

冯天瑜 主编



武 汉 大 学 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

人文论丛:2004年卷/教育部人文社会科学重点研究基地,武汉大学
中国传统文化研究中心主办;冯天瑜主编. —武汉:武汉大学出版社,
2005.10

ISBN 7-307-04599-0

I. 人… II. ①教… ②武… ③冯… III. 社会科学—2004—丛
刊 IV. C55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 057320 号

责任编辑:王雅红 李荣林

责任校对:程小宜

版式设计:支笛

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件:wdp4@whu.edu.cn 网址:www.wdp.com.cn)

印刷:湖北省通山县九宫印务有限公司

开本:787×1092 1/16 印张:30.25 字数:732千字 插页:2

版次:2005年10月第1版 2005年10月第1次印刷

ISBN 7-307-04599-0/C·147 定价:56.00元

版权所有,不得翻印;凡购买我社的图书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请与当地图书销售
部门联系调换。

《人文论丛》

学术顾问(以姓氏笔画为序)

卜松山	瓦格纳	艾 兰	史景迁
池田知久	刘纲纪	任继愈	朱 雷
谷川道雄	张正明	李学勤	杜维明
陆耀东	庞 朴	宗福邦	饶宗颐
章开沅	萧萐父	谢和耐	裘锡圭

编委会成员(以姓氏笔画为序)

冯天瑜	牟发松	刘礼堂	李维武
陈广胜	陈 锋	陈文新	吴根友
杨逢彬	杨 华	罗国祥	尚永亮
郭齐勇	戴老红		

主编

冯天瑜

副主编

郭齐勇 陈 锋 陈文新

执行主编

陈文新

执行编辑

杨 华 杨逢彬 吴根友

本论丛实行匿名审稿制度

The Humanities Journal

Academic Advisers

Karl-Heinz Pohl	Rudolf G. Wagner	Sarah Allan
Jonathan D. Spenc	Tomohisa Ikeda	Liu Gangji
Ren JiYu	Zhu Lei	Tanigawamichio
Zhang Zhengming	Li Xueqin	Du Weiming
Lu Yaodong	Pang Pu	Zong Fubang
Rao Zongyi	Zhang Kaiyuan	Xiao Jiefu
Jacques Gernet	Qiu Xigui	

Editorial Board

Feng Tianyu	Mou Fasong	Liu Litang
Li Weiwu	Chen Guangsheng	Wu Genyou
Yang Fengbin	Yang Hua	Chen Feng
Chen Wenxin	Luo Guoxiang	Shang YongLiang
Guo Qiyong	Dai Laohong	

Chief Editor

Feng Tianyu

Deputy Chief Editors

Guo Qiyong	Chen Feng	Chen Wenxin
------------	-----------	-------------

Chief Executive Editor

Chen Wenxin

Executive Editors

Yang Hua	Yang Fengbin	Wu Genyou
----------	--------------	-----------

目 录

人文探寻:萧蓬父先生八十寿庆文选

敬贺萧蓬父先生八十大寿 程亚林(1)

试论王夫之的“言象意道”观 程亚林(2)

试论《易》与礼的关系

——王夫之以礼释《易》的解释向度初探 梅珍生(11)

气学:明清学术转换的真正开启者 丁为祥(19)

略论明末清初的王学修正运动 姚才刚(31)

袁中郎推敬罗近溪的动因探微

——兼论王龙溪、罗近溪思想异同 周 群(39)

明清主流诗学的转换

——论王士禛对明代七子派的继承 王小舒(49)

德与言

——孔子儒家言说方式刍议 龚建平(57)

天命观与帝制中国的君权合法性信仰 张星久(65)

《中庸》的性情思想研究 欧阳楨人(73)

论道家健心养德智慧的现代价值 吕锡琛(84)

王充是“合理主义者”吗?

——论日本的中国哲学史研究中的“合理”与“合理主义” 邓 红(93)

跨文化传播的基础与障碍 单 波(104)

阿拉伯文化及其对欧洲文艺复兴的影响 李荣建(108)

语言文字学

卜辞中的“已”与古代思想 连劭名(122)

甲骨文“十”字初谊探论 林志鹏(128)

释“隸” 徐 山(146)

“权”与权力概念的产生 齐 冲(149)

字词杂释 罗积勇(154)

《公羊传》语法研究 王海荣(162)

东晋刘昌宗音切的调类系统 范新幹(210)

- 《朱子语类》中的同素异序同义词 李敏辞(217)

考古·出土简帛研究

- 试论曾侯乙墓漆棺画饰中的“宇宙”主题 陈 春(227)
 战国简牍遣策、赠书说 刘国胜(234)
 楚简《恒先》章句释义 丁四新(242)
 张家山汉简所谓《史律》中有关践更之规定的探讨 [日]广濑薰雄(271)
 浅析张家山汉简《二年律令·贼律》所见刑名的刑等 万 荣(285)

文史考据

- 《诗经》大武舞组诗考辨 杨合鸣(292)
 “学而”章义探微
 ——兼论孔门为学与交友之关系 程二行(298)
 荀悦著述文本问题考证:《汉纪》与《申鉴》 [美]陈启云(311)
 《虬髯客传》作者考辨 张安祖(325)
 《四库全书总目》辨伪方法释例 司马朝军(332)

文学流派研究

枭雄与明君

- 论刘备形象 沈伯俊(344)
 从韩湘子故事系统看儒道佛思想的冲突与融会 吴光正(353)
 论秦观诗词与道教的关系 张思齐(361)
 对王国维境界说的一种探本之论 张 杰(371)
 近代曲学大师王季烈年谱 杨振良(382)
 鲁迅与诗化小说 张箭飞(391)

学术述评

- 帛书《易传》研究综述 王 莹(399)
 20 世纪汉赋研究争鸣综述 阮 忠(408)
 新时期《西游记》研究述评 竺洪波(419)
 近二十年来清词宏观研究述评 陈水云(436)
 “徐复观与 20 世纪儒学发展”海峡两岸学术研讨会综述 萧洪恩(448)
 第八届东亚实学国际研讨会综述 李少军(452)
 武汉大学中国传统文化研究中心大事记(2002 年 1 月~12 月) 曾繁宏(455)
 武汉大学中国传统文化研究中心大事记(2004 年 1 月~12 月) 曾繁宏(465)

Contents

● Humanities Inquiry: Selected Essays That Celebrate the Eightieth Birthday of Mr. Xiao Jiefu

- On Wang Fuzhi's View of "*yan-yi-xiang-dao*" Cheng Yalin
- On the relationship between the *Book of Changes* and Rites—An Initial Survey of the Dimension in Which Wang Fuzhi Explains the Changes with Rites Mei Zhensheng
- Material Force Studies—The Genuine Starter of the Transition of Academics between the Ming and Qing Dynasties Ding Weixiang
- A Short Discuss on the Revising Movement to Wang Yangming Theory in Late Ming and Early Qing Dynasty Yao Changang
- The Motive of Yuan Zhonglang's Esteeming Luo Jinxi—And a Simultaneous Consideration of the Difference and Similarities between Wang Longxi and Luo Jinxi Zhou Qun
- The Transition of the Mainstream Poetics of Ming-Qing Period—Wang Yuyang's Inheritance of the Seven-Scholar School of the Ming Dynasty Wang Xiaoshu
- Virtue and Speech—An Initial Study of the Discourse Manner of Confucius and Confucian Scholars Gong Jianping
- The View of Great Mandate and the Legitimacy Faith in the Monarchical Power in Imperial China Zhang Xingjiu
- About the Ideas of Nature and Emotion in the Doctrine of the Mean Ouyang Zhenren
- On the Modern Value of Taoist Scholars' Wisdom about the Health of Mind and the Cultivation of Virtue Lü Xi chen
- Is Wangcong a Rationalist: On the Concept of Rationalism of Chinese Philosophy History Study in Japanese Scholarship Deng Hong
- Foundation and Obstacle of Cultural Dissemination Shan Bo

Arabian Culture and Its Influence upon European Culture Li Rongjian

●Linguistics and Philology

The Character (Si) in Oracle Inscriptions and the

Ancient Thought Lian Shaoming

On the Early Meaning of the Character Wu(巫) in Inscriptions on Bone

and Tortoise Shells Lin Zhipeng

An Explanation of Li(隸) Xu Shan

The Character Quan(权) and the Emergence of the Concept of Power

Qi Chong

Miscellaneous Explanations of Some Character and Words Luo Jiyong

A Grammatical Study of the *Spring and Autumn Annals with*

Commentaries by Gongyang Gao Wang Haifen

The Tone System of Liu Changzong, an Eastern

Jin Scholar Fan Xin-gan

The Synonyms with Same Elements but in Different Order in the

Classified Conversations of Zhu Xi Li Minci

●Archeology · Study of Unearthed Slip-Silk Texts

The Universe Theme Contained in the Pictorial Decoration on the

Lacquered Coffin of Marquis Yi of Zeng Chen Chun

On Slops, Tablets and Books Given as Funerary Objects Liu Guosheng

The Explanation of the Bamboo Slips Entitled *Hengxian* Ding Sixin

A Research into the Rules of *jian-geng*, a kind of compulsory service in the

Han Bamboo Slips Entitled *Shilü* in Zhangjiashan [Japan] Hirose Kunio

On the Penal Degrees of the Penal Names in the *Er-nian-lü-ling · Zeilü*

in the Han Bamboo Slips in Zhangjiashan Wan Rong

●Textual Criticism of Literature and History

A Study of the Poems Called the Great Martial Dance in the

Book of Poetry Yang heming

A Study of "Xue-er" of the *Analects*—On the Relationship of Learning

and Friendship in the Confucian School Cheng Erxing

Some Textual Problems of Xun Yue's Writings, Centered on

Hanji and *Shenjian* [USA] Chen Qiyun

- About the Author of the *Qiurankezhuan* Zhang Anzu
 Exemplary Explanations of the Methods to Check the Forged
 Books from the *Sikuquanshuzongmu* Sima Chaojun

● Research of Literary Schools

- Is Liu Bei a Fierce Hero or a Bright Monarch?
 —About the Characterization of Liu Bei Shen Bojun
 Conflict and Fusion of Confucianism, Taoism and Buddhism, Viewed from
 the Angle of the Tale Series of Hanxiangzi Wu Guangzheng
 Qin Guan, His Poems, Ci-Poems and Taoism Zhang Siqi
 An Essential Probe into the *jīng-jīe* Idea of Wang Guowei Zhang Jie
 Chronological Biography of Wng Jilie, a Master of qu in
 Pre-Modern Times Yang Zhenliang
 Lu Xun and Poetical Fiction Zhang Jianfei

● Academic Commentaries

- A Summary of the Researches of *Yizhuan* in Silk Documents Wang Ying
 A Summary of the Researches of *Han Fu* (descriptive prose interspersed
 with verse) in 20th century Ruan zhong
 A Survey of the *Western Journey* Studies in the New Period Zhu Jiangbo
 A Survey of the Macro-Study in the Field of the Ci-Poetry of the
 Qing Dynasty in Recent Twenty Years Chen Shuiyun
 A Both Sides of the Taiwan Strait Symposium on “Xu Fuguan and
 the Development of Confucianism in the Twentieth Century” ... Xiao Hong-en
 The Eighth International Symposium on Practical learning in
 Eastern Asia Li Shaojun
 Record of Events of Center of Chinese Traditional Culture,
 Wuhan University (2002, 2004) Zeng Fanhong

人文探寻：萧萑父先生八十寿庆文选

敬贺萧萑父先生八十大寿

□ 程亚林

萧萑父先生是中国古代哲学史界著名的哲学史家、教育家，成就卓越，育才尤多。余因滥竽武大，有幸一亲风范，聆听教诲。尝蒙鼓励，更欣愧交集，铭感于心。值先生八十大寿之际，不揣浅陋，赋诗为贺，聊表寸心于万一。

任尔东西南北风，
斯文未减见英雄。
哲人气象秋阳里，^①
仁者襟怀霁月中。^②
辩证探微新古史，^③
启蒙呐喊震苍穹。
愿公健朗千千岁，
精骛心游八极通。^④

注 释：

① 《孟子·滕文公上》记曾子评孔子曰：“江汉以濯之，秋阳以暴之，皓皓乎不可尚已。”“尚，加也。”

② 王夫之在《示子侄》中推崇“亭亭鼎鼎，风光月霁”之人格襟怀。

③ 近二十余年来，萧先生除出版《中国哲学史》外，主要致力于探索辩证法观念在中国古代哲学史上的发展和明清之际的启蒙思潮，成果丰硕。新，作动词用，一新哲学史面目也。

④ 萧先生近作《捐书戏题之二》：“今朝舍筏忘筌后，始觉心游别有天。”陆机《文赋》：“精骛八极，心游万仞。”

试论王夫之的“言象意道”观

□ 程亚林

王夫之论“言象意道”的关系，主要见于《周易外传》卷6《系辞下传》第3章和《周易内传》卷5下《系辞上传》第12章。其“言象意道”观的主要特点是强调四者不可分割的整体性，突出“象”的基础性和“言”的社会效用性，反对离象求道、标榜无言之道和以己意为道，表现了关注现实世界、提倡实学、反对释老、维护儒学权威的立场。然而，他从研读《周易》中得出“修身以俟命”的结论，并没有逻辑地阐扬“言象意道”观蕴含的积极意义。这种矛盾，耐人寻思，也予人启迪。本文将用他提出的具体观点论证上述特色并做出评价。

王夫之在《周易外传》里提出了“言、象、意、道，固合而无畛”的观点。这个观点又由两个小观点构成：

第一，“象外无道”。他说：

天下无象外之道。何也？有外，则相与为两，即甚亲，而亦如父之于子也；无外，则相与为一，虽有异名，而亦若耳目之于聪明也。父生子而各自有形，父死而子继，不曰道生象，而各自为体，道逝而象留。然则象外无道，欲详道而略象，奚可哉？^①

在他看来，象与道虽然是两个名号，但它们有如耳目与聪明，存在着不可分割、共存共亡、相与为一的关系，而不是可以分割、不共存亡、相与为二的关系。即使将它们看成是亲密的父子关系也不对，因为父子各有其形，并不共存共亡，融为一体，存在着“父死而子继”、“道逝而象留”亦即可能分离的现象。所以，道象不可为二。这也就是说，道在象中，只能在象中求道，决不可略象、离象、忘象以求道。

为什么说道在象中，象外无道呢？因为在他看来，“阴阳与道为体，道建阴阳以居。相融相结而象生，相参相耦而数立”，“象日生而为载道之器”（992页），“物生而有象”（821页），象既是阴阳与道“相融相结”的产物，又与天下万事万物共生。这样，万物

有象，象中有阴阳与道，万物、象、阴阳、道不可分割，就是逻辑的必然。《周易》之象则是天下万事万物内在生命、运动变化规律的抽象和象征：

今夫象，玄黄纯杂，因以得文；长短纵横，因以得度；坚脆动止，因以得质；大小同异，因以得情；日月星辰，因以得明；坟植垆壤，因以得产；草木华实，因以得材；风雨散润，因以得节。其于耳启窍以得聪，目含珠以得明，其致一也。象不胜多，而一之于《易》。《易》聚象于奇偶，而散之于参伍错综之往来，相与开合，相与源流。开合有情，源流有理，故吉凶悔吝，舍象而无所徵。（1038～1039页）

这就是说，天下万事万物的文、度、质、情等都因象而得，《易》象则是对天下之象种种性质规律的抽象，是它们的象征。如果要认识天下万事万物开合之情、源流之理亦即它们的性质规律，离开象就失去了基础，绝对办不到，“舍象而无所徵”。由此也可以推断出，《易》象与天下万事万物之象具有对应关系，它是圣人认识天下万事万物所获知识、智慧的结晶，具有指导人类实践的作用：

推此而言，天下有象，而圣人有《易》，故神物兴而民用前矣。（1039页）

在这种情况下，道又怎么能离开象？象外岂能有道？正因为如此，《易》象与圣人之意道就不像庄子、王弼所说，是筌、蹄这类捕鱼、捕兔的工具与鱼兔这类捕捉对象的关系：

夫蹄非兔也，筌非鱼也。鱼、兔、筌、蹄，物异而象殊，故可执蹄筌以获鱼兔，亦可舍筌蹄而别有得鱼兔之理。畋渔之具夥矣。乃盈天下而皆象矣。《诗》之比兴，《书》之政事，《春秋》之名分，《礼》之仪，《乐》之律，莫非象也，而《易》统会其理。舍筌蹄而别有得鱼得兔之理，舍象而别有得《易》之途耶？（1039页）

在他看来，捕鱼、捕兔的工具筌、蹄与鱼、兔的关系是偶然的、非惟一的，因为人们完全可以用筌、蹄之外的其他工具捕到鱼、兔。但天下万事万物都是“象”，《周易》是对万象之理之道的总结、概括，理、道均在象中，舍象即无理、道，也无法用象外的其他办法去寻求理、道。象与理、道的关系是必然的、惟一的。所以，筌蹄鱼兔之喻非伦，因为它违背了“象外无道”的原则，导致了舍象求道、以己意曲解圣人之意的错误。这样，他就从《易》象与天下之象对应、舍象无法得道论证了“象外无道”和道在象中的道象关系，肯定了“象”在认识论中的基础地位。

第二，只有言中之象道才能深入人心，具有社会效用。他说：

若夫言以说象，相得以彰，以拟筌蹄，有相似者。而象所由得，言固未可忘已。鱼自游于水，兔自窟于山，筌不设而鱼非其鱼，蹄不设而兔非其兔。非其鱼兔，则道在天下而不即人心，于己为长物，而何以云得象得意哉？故言未可忘，而奚况于象？（1039～1040页）

在他看来,将象道关系比喻为筌蹄与鱼兔的关系是不对的,但用筌蹄与鱼兔的关系来比喻言与象道关系却是可以的。这是因为舍象无法得道,去言却并不妨碍象道的存在。世界上的确存在着未被言说或不可言说的象与道,比如人类尚未认识的象与道和用各种感官或直觉把握到了但不可言说的象与道。但是,言与象道却有相得益彰的关系,只有被语言捕捉到了、表达出来了的象与道才能深入人心,具有社会效用,就好像未被筌蹄捕捉、“自游于水”、“自窟于山”的鱼兔只是“自在”的、与人无关的鱼兔,只有已被筌蹄捕捉、在筌蹄之中的鱼兔才是“为人”、与人相关、在人类社会中具有效用的鱼兔一样。如果说“筌不设而鱼非其鱼,蹄不设而兔非其兔”,那么同样的,言外之象道则非言中之象道,只有言中之象道才是即于人心、为人类社会服务的象道。同时,从严格意义上来说,用非语言方式获取了不即于人心、“于己为长物”亦即于己为身外之物的象、意、道,也不能称之为“得象”、“得意”、“得道”。也就是在这个意义上,我们可以说意道“因言而生”(1040页),所以,既不能舍象也不能舍言以求意道。

正因为“象外无道”,只有言中之象道才能深入人心,具有社会效用,所以,“言、象、意、道,固合而无眵”。此所谓“合而无眵”当然不是说言、象、意、道没有界限、区别,混沌一气(实际上,如上文所述,王夫之已指出了它们的区别),而是说它们虽有区别但互相联系、互补互济,融合成了不可分割的整体:言象表达了意道,意道在言象之中;探寻意道必由言象,得意得道也不忘言象。这才是学习《周易》正确的方法:“呜呼!圣人之示人显矣。因像求象,因象成《易》。成而为材,动而为效。故天下无非《易》而无非道,不待设此以掩彼。俱无所忘以皆备,斯为善言《易》者与!”“俱无所忘以皆备”,就是王夫之提出的学《易》良方。

二

在《周易内传》里,王夫之对《周易·系辞上》“书不尽言,言不尽意”节进行了详细的解释,他的解释与粗略的韩康伯注和影响极大的孔颖达疏有所不同,但基本观点一致,即认为只有玩象徵辞才能见意道。这也是对上述“言、象、意、道,固合而无眵”说的发挥。《周易·系辞上》说:

子曰:书不尽言,言不尽意,然则圣人之意其不可见乎?子曰:圣人立象以尽意,设卦以尽情伪,系辞焉以尽其言,变而通之以尽利,鼓之舞之以尽神。^②

王夫之解释说:

“书”谓文字,“言”,口所言。言有抑扬轻重之节,在声与气之间,而文字不能别之。言可以著其当然,而不能曲尽其所以然。能传其所知,而不能传其所觉。故设问以示占者、学者,当合卦象鼓舞变通之妙,以征系辞之所示,而不但求之于辞也。“象”,阴阳奇偶之画,道之所自出,则《易》之大指不逾于此也。六画配合而成卦,则物情之得失,见于刚柔时位矣。系辞则以尽情意之可言者也。利,义之合也。卦象虽具,而变通之参伍之,然后所合之义显焉。辞虽有尽,而卦象通变之切于人事者,

圣人达其意于辞中，以劝善惩恶、歆动而警戒之，则鼓舞天下之权，于辞而著，是利用出入，使民咸用之神所寓也。如是以玩索于《易》，然后系辞之得失吉凶，皆藏密之实理，而无不可尽之于书矣。夫子示人读《易》之法，于此至为著明。（566页）

它的内容包括如下两点：

1. 认为“书不尽言，言不尽意”。

与孔颖达的理解不同，他不认为“书不尽言”在于“言有烦碎或楚夏不同”，存在着“有言无字，虽欲书录不可尽竭其言”的现象，而在于出自声、气之间的语言所包含的抑扬轻重这种音调节奏无法用文字记录下来。这也就是说，抑扬顿挫，鲜活生动，能产生“在场感”的语言一旦用冷冰冰的文字记载下来，就失去了鲜活感、“在场感”，贬损了内涵的丰富性，所以“书不尽言”。的确，相对于语言来说，文字的局限性不在于它“能而不为”地不采取约定俗成的方式去记录烦琐零碎之言和方言，而在于它“为而不能”地无法传达语言的“在场感”，所以，王夫之的理解较孔颖达别致、深刻。

关于“言不尽意”，孔颖达的解释是：“意有深邃委曲，非言可写，是言不尽意。”他已察觉到，人的意念中，有的内容是可以言说的，有的却因“深邃委曲”无法言说。但是，他并没有进一步区分二者，也没有说明存在这种区别的原因。王夫之的思考比孔颖达深细得多。在他看来，意由“知”与“觉”两部分内容组成。“知”是对事物之“当然”亦即事物存在的实际状况的认识，这是可以用语言言说的；“觉”是对事物之“所以然”亦即事物为什么这样而不是那样存在，为什么会出现这种而不是那种发展变化的根本原因的觉悟、了悟。由于“觉”事涉几微，不能以知性推知，全凭智慧、直觉领悟，其过程是无法言说的。他所谓“觉”大概相当于《周易·系辞上》“《易》，无思也，无为也，寂然不动，感而遂通天下之故。非天下之至神，其孰能与于此”中的“感”。王夫之认为，“感”就是以心捕捉事物变化之“几”之“兆”，它能将事物的“至精至变”括之于“一理之浑然”，但“非智计所能测”（555页），所以，“言不尽意”。很显然，他已用“知”与“觉”区分了意念中可言和不可言的内容，也力图说明存在这种区别的原因。

2. 认为合“言象”可以尽“意道”。

这里首先应该说明的是，在王夫之的理解中，《周易·系辞上》所说的“象”指《易经》中由占筮所得奇偶数决定的爻画所象征的阴阳之象，所以他说“‘象’，阴阳奇偶之画”；“卦”指六爻画组成的卦象，所以他说“六画配合而成卦”；“系辞”指卦、爻象所系之卦、爻辞。他曾说：“《系传》之所谓‘辞’，文王周公彖、爻所系之辞也。”（58页）又曾指出，文王“即卦象而体之，乃系之彖辞，以发明卦象得失吉凶之所由”，周公又效法而为爻辞，“以研时位之几而精其义”，这就是促使孔子为之作传的“文、周彖、爻之辞”（649页）。此所谓“彖辞”即《系辞》所称“彖辞”，亦即卦辞^③。高亨先生也曾指出，在《周易·系辞》中出现六次的“系辞”一词均非指《系辞》一传，而是指“《易经》作者系卦辞于卦下，系爻辞于爻下”，也指所系之卦、爻辞^④。更为重要的是，王夫之认为伏羲氏所画之卦已使“天人之理尽在其中”，文王周公所系之卦爻辞又有明得失吉凶、研几达变的作用，它们与孔子所作之传（《序卦》除外，王以为“非圣人之书”）已尽达“四圣”之意（649、676页）。

正因为如此，王夫之认为，尽管“书不尽言，言不尽意”，但是圣人通过立象、设

卦、系辞等手段依然将他们知、觉之意和他们了悟的宇宙社会人生之道表达出来了。后人只要将卦爻象与卦爻辞结合起来考察、体悟，就可以领悟圣人之意和天人之道。其具体说明是：

第一，象征阴阳奇偶的爻画是道的本体，整部《周易》的宗旨和它所彰明的道都建立在阴阳奇偶相荡相摩、发展变化的基础上。他曾论道和阴阳的关系说：“阴阳与道为体，道建阴阳以居。”（992页）又说：“道者，物所众著而共由者也。物之所著，惟其有可见之实也；物之所由，惟其有可循之恒也。既盈两间而无不可见，盈两间而无不可循，故盈两间皆道也。可见者其象也，可循者其形也。出乎象，入乎形；出乎形，入乎象。两间皆形象，则两间皆阴阳也。两间皆阴阳，两间皆道。”（1003页）这意味着，圣人通过爻画、爻象已揭示了宇宙社会人生的基本矛盾及其发展变化的动力。

第二，由阴阳六爻配合而成的卦象能用象征刚柔的卦爻之位显示物理人情的得失，说明宇宙社会人生发展变化的多种可能性。

第三，卦爻象所系之卦爻辞已将情意中可言的都说了出来，其中有许多切于人事、关及吉凶福祸，能劝善惩恶、鼓舞和警戒人心、有益于人生之辞。

所以，只要结合“言象”以玩索《周易》，就能领悟圣人之意、天人之道。王夫之所有关于《周易》的论著，就是这一信念支配下的产物。当然，他也自认为领悟了圣人之意、天人之道，这就是他《周易内传》表达的“言象意道”观的主要内容。他的这些解释，同样比孔疏深切著明，可以说是对《周易·系辞》比较深细的阐发。将《周易外传》和《周易内传》的论述合起来考察，我们可以说，强调言象意道的整体性，突出“象”的基础性，“言”的社会效用性，是他“言象意道”观的主要特点。

当然，在《周易外传》和《周易内传》这两段文字中，王夫之有时说象与万物共生，有时又说万物之文、度、质、情等因象而得，似有矛盾；他既承认言不能尽意，只有立象才能尽意，意象的内容既含“知”又含“觉”，有可言有不可言，又肯定只有言中之象道才能深入人心，具有社会效用，还认为“系辞之得失吉凶，皆藏密之实理，而无不可尽之于书”，那么，他究竟置“象”以及“玩象”这种体悟过程的作用于何地？它们岂不没有存在的必要了吗？这也是他未及深思细察、做出明确回答的。

三

从《易》学史的角度说，王夫之提出这种“言象意道”观，既是为了反对两汉、三国时代易学家以穿凿附会、繁杂琐屈的方法说《易》，又是为了反对王弼提出的“得意在忘象，得象在忘言”这一观念。后者是他批评的主要对象。他认为，自孔子删定《周易》之后，至秦焚书而乱，“儒者不敢讲习，技术之士又各以其意拟议，而诡于情伪之利害”，致使“汉人所传者非纯乎圣教”。于是，京房、郑玄、虞翻之流“一以象旁搜曲引，而不要诸理”。王弼知其陋劣，“尽弃其说，一以道为断”，既近于圣人之意，又开启了使《易》“免于鬻技者猥陋之诬，而为学者身心事理之要典”的新风习。但王弼学本老庄虚无之旨，既诡于道，又提出了“忘言忘象”之说，则是王夫之坚决反对的，因为王夫之认为象中之言、言中之意是“天人之蕴所昭示于天下者”，切不可忘记（652页）。他既曾说：“汉儒说象，多取附会。流及于虞翻，而约象互卦，大象变爻，曲以象物者，繁杂

琐屈，不可胜纪。王弼反其道而概废之，曰：‘得象而忘言，得意而忘象。’乃《传》固曰：‘《易》者，象也。’然则汇象以成《易》，举《易》而皆象，象即《易》也。何居乎以为兔之蹄、鱼之筌也？”（1039页）又特别指出：“自王弼有‘得言（按：应作意）忘象’之说，而后之言《易》者以己意测一端之义，不揆诸象，不以象而征辞，不会通于六爻，不合符于彖、象，不上推于阴阳十二位之往来，六十四卦、三十六象之错综，求以见圣人之意，难矣。”（566页）“盖王弼者，老庄之支子，而假《易》以文之者也。老之言曰：‘言者不知。’庄之言曰：‘言隐于荣华。’而释氏亦托之以为教外别传之旨。弃民彝，绝物理，胥此焉耳。”（1040页）认为王弼之说引出了以己意为圣人之意、弃绝民彝物理、不关心现实世界的流弊，还认为王弼之说是矫枉过正的产物：“若彼泥象忘理以支离附会者，亦观象以正之而精意自显，亦何必忘之而始免于‘小言破道’之咎乎！”（1040页）总之，在他眼里，汉代易学家说《易》的方法固不可取，王弼“忘言忘象”之说为害更烈，它导致了轻言象甚至废言象而重主观意道乃至以己意为圣人意道的风习。所以，他在上述著作中从多方面对王弼之说进行了驳斥，认为王弼之说割裂了言象意道这一整体，尤其是割裂了象道关系，忽视了语言的社会效用，主张在象外言外求意求道。这就是他“言象意道”观的《易》学史背景以及在《易》学史上的价值和意义。

实际上，王弼并不主张舍言象以求意道，相反，他认为应该“寻言以观象”、“寻象以观意”，只有在实现由言象到意道的认识飞跃时才主张忘言忘象。他在《周易略例·明象》中论述《周易》言、象、意三者关系时提出了两个观点：一是言可以明象、象可以出意：“夫象者，出意者也。言者，明象者也。尽意莫若象，尽象莫若言。言生于象，故可寻言以观象；象生于意，故可寻象以观意。意以象尽，象以言著。”既说明了撰《易》者以言明象、以象尽意的过程，又说明了治《易》者寻言观象、寻象观意的过程。二是认为得象应该忘言，得意应该忘象：“故言者所以明象，得象而忘言；象者所以存意，得意而忘象。犹蹄者所以在兔，得兔而忘蹄。筌者所以在鱼，得鱼而忘筌也。然则，言者，象之蹄也；象者，意之筌也。是故，存言者非得象者也；存象者非得意者也。”其理由是三者既是相生的关系，也是目的与工具之间的关系，执著于工具就达不到目的：“是故，存言者，非得象者也；存象者，非得意者也。象生于意而存象焉，则所存者乃非其象也；言生于象而存言焉，则所存者乃非其言也。”所以，“忘象者，乃得意者也；忘言者，乃得象者也。得意在忘象，得象在忘言”^⑤。由此看来，所谓“忘言忘象”说的实质是揭示了认识飞跃问题，“忘”指的是对言象进行抽象、扬弃、加工、提升，否则，就只能像汉代《易》学家那样，为言象所囿，跳不出来，泥于言象。这在认识论上无疑是正确的。正是依凭了这种认识，王弼才能扫荡《易》学上的“象数派”，开创“义理派”。

那么，王夫之为什么又要对王弼之说大加挞伐呢？笔者认为，大约有如下原因：

第一，王夫之与王弼对“象”的认识有差异。王弼将“象”看成是《周易》卦爻象所象征的具体、特殊、可变事物，认为它与卦爻象所蕴含的意义亦即“意”的关系是比喻性事物与所比喻的意义之间的关系，既强调前者是后者的表达工具，有所谓筌蹄鱼兔之喻，又强调前者的灵活性、可变换性和后者的稳定性，他曾说：“是故触类可为其象，合义可为其徵。义苟在健，何必马乎？类苟在顺，何必牛乎？爻苟合顺，何必坤乃为牛？义苟应健，何必乾乃为马？”这就是说，只要能确定卦爻象的本质意义就够了，不要纠缠、拘泥于象征这种意义的马或牛之类象征性事物，因为这些象征性事物完全可以用与它们同