



未名社科菁华·社会学

社会理论：反思与重构

SOCIAL THEORY: REFLECTION AND RECONSTRUCTION

谢立中 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

未名社科菁华·社会学

社会理论：反思与重构

SOCIAL THEORY: REFLECTION AND RECONSTRUCTION

谢立中 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

社会理论:反思与重构/谢立中著. —北京:北京大学出版社,2006.1
(未名社科菁华·社会学)

ISBN 7-301-09793-X

I. 社… II. 谢… III. 社会学—研究 IV. C91

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第119386号

书 名: 社会理论:反思与重构

著作责任者: 谢立中 著

责任编辑: 诸葛蔚东

标准书号: ISBN 7-301-09793-X/C·0378

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

电 子 信 箱: ss@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 河北三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650毫米×980毫米 16开本 25.75印张 426千字

2006年1月第1版 2006年1月第1次印刷

定 价: 42.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容
版权所有,翻版必究

自序

收录在这里的二十篇文章是本人十余年来所撰社会(学)理论方面学术论文中的一部分。文章的选择遵循两个原则,一是和社会学理论或社会理论有关(因为是社会理论方面的文集),二是估计放到当前的学术和文化背景下还会有人对它们感兴趣(当然这只是依照笔者自己的估计)。凡不能符合这两方面要求的自然都没有选用。

自进入社会学这个行当以来,我一直在努力地学习和探索。在中国,社会学是一个既“古老”(拥有百年左右的历史)又“年轻”(我正式进入这个领域的时候,重建还不到十年)的知识领域。对我个人而言,情况也是如此:我接触社会学的时间应该说不短(从20世纪80年代初就开始阅读一些社会学的书籍,如费孝通先生的《江村经济》、《乡土中国》、《生育制度》,雅诺维奇等人编辑的《苏联社会阶层的形成与变动》,以及图书馆保留下来的1949年前出版的一些社会学教材等,差不多与中国社会学的重建同步),但真正深入系统地了解和研究社会学却也只是最近十余年的事。这十余年来,我一直在“努力地阅读,勤奋地思考”,只希望能够跟上世界社会学发展的时代潮流,而不敢妄言有所“创新”或“立异”。在这个过程中虽然拉拉杂杂地写了一些文字,但其实多半只能算是我自己学习过程中的一些读书心得而已。之所以尚愿意结集出版,一是为了方便我现在的学生,免得他们在探我的底细时受尽东寻西找之苦;二是为了与同好交流、沟通,友人赠我以“玉”之时,我至少尚能有“砖”回之,不坏“礼尚往来”的古风。

除去人们对书中这些文章可能指出的种种瑕疵之外,我对自己十余年来的问学历程最大的遗憾,就是至今尚没有寻到一个可以让自己长久安营扎寨的理论基地。十余年来,我一直像一捧浮萍一样,在不同的理论取向和研究主题之间来回穿梭,不知道哪一个可以作为自己安身立命之“家”,虽说饱览世间风光(尽管这很合我意,也很合后现代主义者的口味),但也备受“流浪”之苦。年轻之时,并无不妥之感。但现在,我已年近半百,自觉没有多少力气再持续折腾了。我希望在不远的“今后”,能

够尽快为自己找到一个适意的“家”，并在人生剩余的年月里，慢慢经营，以便将来“叶落”之时，终能“归根”。是以为序。

谢立中

2004年4月7日于燕北园

目 录

自序	(1)
----------	-----

第一篇 现代社会学理论:诠释与评论

分化与整合:西方社会学理论发展的过程与态势	(3)
现代性的问题及处方:涂尔干主义的历史效果	(26)
冲突与均衡:来自马克思、恩格斯的启示	(48)
行动和系统的联结:哈贝马斯论帕森斯的理论失误	(74)
新功能主义社会学理论述评	(95)
走出“结构—行动”困境:现代人的难圆之梦 ——对《进出“结构—行动”的困境》一书的若干评论	(125)

第二篇 后现代社会理论:诠释与评论

“现代性”及其相关概念词义辨析	(143)
“后现代性”及其相关概念辨析	(155)
后现代主义方法论:启示与问题	(166)
《现代性、后现代性社会理论:诠释与评论》导言	(174)

第三篇 社会理论的再思考

职能关系与财产关系:两重性质还是两种关系? ——社会理论中的一个重要问题	(205)
社会学认识论的初步探讨	(224)
社会行动的意义:三种模式的比较	(240)
社会的复杂性:社会学家的视野	(268)
社会变迁过程中的复杂性	(277)

价值冲突情境下的行为抉择:社会实践过程中的 一个基本理论问题	(294)
---	-------

第四篇 当代中国社会变迁的理论反思

理解当代中国:两种不同的理论视角	(323)
社会主义现代化:困境与冲突 ——1956—1976年间中国社会变迁的再诠释	(335)
走向“目的/形式理性化”:论当代中国体制改革的 实质与后果	(369)
灰社会理论:一个初步的分析	(395)

第一篇

现代社会学理论： 诠释与评论

分化与整合：西方社会学理论发展的过程与态势

西方社会学理论的发展,若从孔德(Comte A.)1839年在他的《实证哲学教程》第四卷中正式提出“社会学”这一名称算起,迄今已有了一百五十余年的历史。如何来把握西方社会学这一百五十余年的发展历程?如何来理解它的各个发展阶段及其相互之间的内在联系?西方社会学发展的基本态势是什么?回答这些问题,无论对于西方社会学史的整理工作,还是对于社会学理论的建构工作,都具有十分重要的意义。纵览国内的西方社会学史著作或教材,对这些问题大都未有清楚明白的交代。本文拟就此作一初步的探索。

一

粗略地说,我们可以把自孔德提出社会学一词以来迄今为止150余年的发展历程分成三个大的发展阶段:第二次世界大战以前的形成和初步发展阶段、第二次世界大战以后至20世纪80年代的深入发展阶段和20世纪80年代以来的进一步发展阶段。在每一个发展阶段上,西方社会学界都涌现出了一批思想敏锐、影响深远的大思想家,他们代表了这一时期西方社会学发展的最高成就,体现了当时人类在探索社会的奥秘方面所拥有的智慧,也为现代人类自我认识的精神历程留下了一份份宝贵的记录。

在西方社会学发展的诸阶段中,第一个阶段相对说来显得较为漫长。从19世纪三四十年代孔德倡议建立一门有关人类社会的科学学科算起,到20世纪三四十年代各种风格的社会学原初模式纷纷亮相、登台出齐,前后约经历了一百年左右的时间。这充分反映了建立“社会学”这项任务的艰巨性和复杂性。在这一百年左右的时间里,西方社会学界先后产生了一批奠基性的人物,他们以不同的方式从不同的角度来思考观察社会、分析社会 and 解决社会问题的方法,来构思社会学这门关于社会的“科学”的具体样式,从而对社会学这门学科的产生和形成各自做出了独特的

贡献。

孔德是正式倡导建立社会学,主张以科学的方法来研究社会的第一人。他在其著名代表作《实证哲学教程》的后三卷尤其是第四卷中,详细阐述了自己的这种主张。孔德所理解的“科学”,是当时那种以实证方法为特征的自然科学,其基本精神是强调研究对象的可观察性和研究结果的可证实性或重复性,具体方法包括观察、实验、比较等。孔德认为社会是自然的一部分,人类的知识具有统一性;神学、形而上学、实证科学是人类一切知识领域都必然要经过的三个发展阶段,关于社会的知识自然也不例外。社会学,就是发展到实证科学阶段的“社会科学”或“社会物理学”。

孔德关于建立一门有关社会的“科学”的呼吁在当时显然是深入人心的。然而他对于自己的主张所做的论证和说明却是过于粗略的。用社会与自然之间的统一性以及人类知识之间的统一性来论证一门有关社会的“科学”的必要性与可行性,论证自然科学方法之推广运用于社会研究的有效性,显然是不够充分的。

孔德关于建立实证社会学的主张在英国学者斯宾塞那里得到了响应和进一步的改进。斯宾塞在其社会学主要著作之一《社会学原理》一书中对社会与自然界之间统一性的思想做了进一步的论证。他明确指出社会与自然生物有机体之间存在着许多相似之处,如生长过程、结构进化、功能分化、相互依赖等,因此完全可以用与分析生物有机体相同的那些概念、原理和方法来分析人类社会^①。斯宾塞从社会有机体和社会进化的思想出发,对社会的结构和社会的变迁过程作了比孔德更为细致的描述和分析,从而使孔德关于建立一门有关社会的“科学”的主张变得更具可行性、更具诱感力。实际上,斯宾塞在其著作中提出的许多概念如结构、功能、分化、进化等迄今仍是宏观社会学中普遍使用的分析工具。斯宾塞对实证社会学的形成所做的贡献由此可见一斑。

然而,不管斯宾塞在具体社会分析方面对实证社会学所做的改进以及由此而产生的影响有多大,他所建构的实证社会学体系在理论和方法论基础方面仍然是不巩固的。和孔德一样,他仍然是以社会与自然(生物

^① 斯宾塞也指出社会与生物有机体之间存在着许多差别,并由此提出了许多与孔德不同的具体社会学思想。但总的来说,斯宾塞的社会学理论与孔德的社会学理论一样,也主要是以社会与自然(生物有机体)之间的一致性观点为基础的。

有机体)之间的统一性、相似性作为社会学这门关于社会的“科学”赖以成立的理论根据,仍然是以将自然科学(生物科学)中的原理与方法推广运用于社会过程的方式来建构社会学的概念与命题,因而其有效性仍然值得怀疑。

孔德倡议建立社会学的初衷,是要建立起一门类似于自然科学那样的关于社会的实证的经验科学。然而无论是孔德还是斯宾塞,都只是热衷于把自然科学原理、方法推广于社会领域,并且其论证和说明都过于粗略。在实际构建社会学体系的过程中,他们都是先构思一种适用于一切领域的一般原理或“第一原理”,然后再从这种一般原理或“第一原理”中演绎出一套社会学原理。这种方法,与其说是像实证的自然科学,不如说是更像思辨的哲学。这是孔德与斯宾塞著作中的一个矛盾。这个矛盾,只有到了法国社会学家涂尔干(又译迪尔凯姆等)那里才得到了克服。

1895年,涂尔干发表了后来在西方社会学史上具有里程碑式意义的重要著作《社会学研究方法》。在这部书中,涂尔干首次从社会现象本身所具有的特性出发,来对实证社会学的研究对象和方法进行了系统地论述。他明确提出社会学的研究对象是与纯粹个体现象不同的社会现象或社会事实。社会事实具有三方面的基本性质,即客观性、集体性和强制性。由于社会事实所具有的这些特性,使得它与自然现象一样,“不能自然而然地与人的智力相互渗透,不可能仅仅通过一种简单的心智分析来给出一个与它完全相符合的观念。只有离开大脑思维本身,通过观察、实验的方式,从事物最直接的外部性质开始,逐步地进入到最深的内部性质,才能了解它”^①。“社会学研究方法的最基本准则是,要将社会现象当作客观事物来看待”^②。“我们必须将社会现象看作是社会本身的现象,是呈现在我们面前的外部事物,必须摆脱我们自己对它们的主观意识,把它们当作与己无关的外部事物来研究”^③。解释社会现象的基本方法就是用社会事实来解释社会事实。涂尔干据此批评孔德和斯宾塞,认为他们都没有真正意识到社会现象的客观特性,没有真正地掌握研究社会的科学方法,“他们虽然是有影响的大师,但他们的所谓的社会学研究却都没有脱离对社会自然性的一般论述,没有脱离社会与生物界的一般关系的

① 迪尔凯姆:《社会学研究方法》,胡伟译,华夏出版社1988年版,第2—3页。

② 同上书,第13页。

③ 同上书,第23页。

范畴,没有脱离对宇宙进化的一般进程的解释。就连著述甚多的斯宾塞,对于社会学的惟一关心,也不过是想发现宇宙进化的自然规律是如何适用于社会现象的。其实,如果把社会现象只是作为哲学问题的话,自然不必用什么特别的和具体的方法,只要用通常‘演绎的’和‘归纳的’推论,把一般概括当作大致的观察就够了。事实上,社会现象必须加以细致考察才能被真正了解,也就是说,研究事物,必须以事物为主,而不能以一般性原理为主;对一些特别的问题,必须进行特别的实验才能弄清楚;考察所得的证据,还必须合乎规律。所有这些,说明如果忽视实际的考察,只用一般的哲学推论,就无从进行社会学研究”^①。在该书中,涂尔干还对观察、分析、解释、检验社会现象的方法进行了具体的考察,确立了一套切实可行的社会学实证研究方法,从而为社会学奠定了一个在实证主义者看来真正可靠的理论与方法论基础^②,使社会学真正成为一门完全独立的科学学科。涂尔干由此被公认为是西方社会学的主要奠基人之一。此外,无论在该书出版之前还是之后,涂尔干还都身体力行,将其方法论主张运用于实际的社会学研究中,发表了《社会分工论》、《自杀论》、《宗教生活的基本形式》等著作,为真正“科学”的社会学研究提供了示范性案例。

孔德关于建立一门有关社会的实证科学的理想一直是实证主义社会学家所追求的目标,而涂尔干在社会学研究方法方面所作的论述则一直被实证主义社会学家尊为社会学研究的基本准则。但是,即使是在社会学的形成时期,由孔德、斯宾塞和涂尔干所确立的这套实证主义的社会学研究取向也遭到了来自不同方向的挑战。其中最主要的一派挑战来自于诠释社会学。

与实证社会学相反,诠释社会学根本否认自然过程与社会过程完全一致的假说,而认为两者之间存在着本质区别。自然过程的主体是无意识的物质,它们只是简单地对外界刺激作出反应,被动地适应周围环境。而社会过程的主体则是有意识的个人。个人的行动是带有意义的。他确定各种情境,并赋予自己和别人的行动以某种意义。他不是简单地对外界刺激作出反应,而是根据他赋予事物的意义来行动。社会学家要了解

① 迪尔凯姆:《社会学研究方法》,胡伟译,华夏出版社1988年版,第1—2页。

② 实证方法只是在实证主义的科学家们看来才是“可靠的”;在非实证主义和反实证主义者看来,任何实证科学及其方法都是不可靠的。因此,我们给“可靠”一词打上引号。

社会现象,就必须去了解这些现象得以构成的个人行动;而要了解个人行动,就必须去了解这些行动所含的主观意义。他不能只从外部去观察行动,也不能给行动施加一种外部的逻辑;他必须要解释指导行动者现代的内部逻辑,而这靠自然科学的那种实证研究方法是是不可能实现的,它必须用一套与之不同的新的研究方法即诠释学的方法才有可能达到。早期的诠释社会学家们并不反对建立一门有关社会的“科学”的主张,但他们反对对科学作过于狭隘的理解,反对把科学等同于自然科学,主张社会学是一门与自然科学不同的人文学科。

韦伯(Weber M.)是诠释社会学的奠基人。他认为社会现实从根本上说是由人们和他们有意义的社会行动构成的,社会学的对象不是脱离个人行动的抽象的社会结构等,而是人本身有意义的社会行动。和涂尔干那种把社会现实看作独立存在的、超越于个人之上的“社会唯实论”观点不一样,韦伯主张“社会唯名论”的立场,认为只有个人及其行动才是实在的,社会只是用来称谓一群人的名称。“国家”、“团体”、“封建主义”等概念标志着一定类型的人类相互作用,使它们成为可理解的行动是社会学的任务。社会行动本质上取决于行动者赋予其上的主观意义,而与行动的外部特征无关。因此,对于社会行动,只能用诠释学中“投入理解”的方法去把握,而不能用自然科学的那种只从外部去观察和分析对象的方法来加以考察。与涂尔干相对应,韦伯对诠释社会学的具体方法进行了系统、细致的考察,提出了一套对诠释社会学来说具有根本指导意义的观点与方法,从而使诠释社会学成为一种不同于实证社会学的切实可行的新选择。韦伯还运用他自己提出的诠释社会学方法,对西方社会尤其是近代西方社会的经济、政治、法律、宗教等各方面进行了具体的研究,产生了一系列影响深远的研究成果。

作为诠释社会学的创始人,韦伯对诠释社会学理论与方法等方面的论述也有许多不足之处。例如,他提出了社会行动的性质取决于行动者赋予其上的主观意义,却没有说明行动者是如何赋予其行动以意义的;他认为对行动的主观意义只能用“理解”的方法来把握,但对于理解自我与理解他人的区别以及我们能否理解他人,我们怎样才能更有效地理解他人等问题却几乎只字未提,不甚了了;等等。这些问题后来被另一位赞同诠释社会学立场的德国学者舒茨所发现并加以探讨,其成果体现在舒茨(Schutz A.)的《社会世界的现象学》这部名作当中。舒茨也就此成为诠释社会学的奠基人之一。

除了德国的韦伯和舒茨之外,在美国,一批早期社会学家如库利(Cooley C.)、托马斯(Thomas W.)、米德(Mead G.)等人也从大体与诠释社会学相同的方向上对社会学进行了最初的探讨。他们也都注重研究社会过程中的个人行为与人际互动这个层次,注重人际互动的主观方面,强调人与人之间的符号互动对于个人人格与社会结构形成的重要作用。在这个方向上,库利的主要著作有《人类本性与社会秩序》,托马斯的主要著作有《儿童在美国》、《原始行为》等。米德的主要著作则是《心智、自我与社会》。他们在这些著作中所阐述的思想后来得到了美国社会学家的进一步发展,并被冠之以“符号互动主义”的名称。

批判理论是20世纪初形成的第三种社会学取向。它是以马克思主义社会理论为基础而形成起来的一种激进的社会理论思潮。批判理论的基本特征是强调社会理论的批判性质,强调理论和理论家在改造、变革现实社会中的重要作用,反对那种旨在维护、修补现存社会结构的单纯解释性的“科学”研究。早期的某些批判理论家如霍克海默甚至把传统的自然科学以及人文科学都归之为“传统理论”,将其与“批判理论”相对立,肯定后者而否定前者。在方法论上,早期批判理论家既反对实证主义的那一套方法,也批评李凯尔特、韦伯等人主张的那一套诠释学的方法,认为它们之间虽然存在着对立和差别,但在以下这一点上它们都是共同的,即:它们都是把社会现象当作孤立的事实来加以考察和分析。批判理论家们主张以辩证的“总体分析”方法来观察和分析社会现实,即将社会现象置于社会的与历史的总体过程当中,从它们在社会与历史的总体过程当中所具有的地位与作用来确定它们的性质、意义,来考察它们的产生、变化和发展。批判理论由此成为社会学理论中独具特色的一个取向。批判理论的奠基人包括霍克海默(Horkheimer M.)、阿多诺(Adorno W.)、马尔库塞(Marcuse H.)等人,其思想先驱则是卢卡奇(Lukacs G.)等人。卢卡奇的《历史与阶级意识》一书,提出了许多后来被批判理论家奉为主臬的理论与方法论观点,如马克思主义主要是一套社会历史理论、历史是主客体相互作用的辩证过程、阶级意识在历史进程中具有重要作用、辩证的总体分析方法是马克思主义社会分析的基本方法等等。《历史与阶级意识》一书因此而成为理解批判理论的必读书之一。霍克海默的《批判理论》一书,则不仅明确地提出了“批判理论”一词,而且还从社会作用、理论目的、思维主体、研究方法、逻辑结构等方面详细阐述了“传统理论”与“批判理论”的区别,确立了批判理论的方法论基础,从而成为批判理

论的奠基性作品之一。与霍克海默的《批判理论》相辉映,马尔库塞的《理性与革命》一书,则从黑格尔主义、实证主义与马克思主义之间的关系出发,批判了实证哲学,论述了批判理论的特点,为批判理论的兴起进行了历史的辩护,从而成为批判理论的另一部奠基性文献。这几部著作的出版,标志着批判理论作为社会学中的一个独特理论取向得到了确立。

实证主义、诠释学和批判理论是在第二次世界大战以前就已初步确立和形成的三种基本的社会学取向或构思。除此之外,在社会学发展的第一大阶段上,还出现了一些其他的具有特色的社会学构思。其中著名的有以主张研究“社会交往的纯粹形式”为特色的齐美尔(Simmel G.)的形式社会学,和以主张研究“非逻辑行为”为特色的帕累托(Pareto V.)的社会学。但是,相对说来,这两种取向的影响要小得多,和者甚少,更没有形成源源不断的发展脉络。尽管他们的许多具体见解都为后来的各派社会学家所吸取,成为社会学知识体系中的有机组成部分。

总体而言,西方社会学发展的第一大阶段是以各种不同的理论取向登台亮相、初步交锋为基本内容的。经此百年的发展,几种主要社会学取向的理论与方法论基本上得以确立,实证、诠释、批判三大社会学传统初步形成。这一时期的发展成果,既为后来的发展提供了前进的起点,又为后来的发展积蓄了思想源泉。以后的社会学家总是不断地回到这个阶段的大师们那里来寻找思维的灵感。

二

西方社会学在第一个历史发展阶段上所取得的成绩可以说是十分可观的,然而其多种取向并立的局面却似乎总使人感到美中不足。怎么样来整合各种不同取向的社会学,使之融合成一个更具综合性因而也更具解释力的社会学体系,几十年来一直是许多西方社会学家所追求的目标。事实上,西方社会学发展的第二个大阶段就是以美国社会学家塔尔科特·帕森斯(Parsons T.)在这方面所作的尝试而开始的。

韦伯曾经提出要以个人行动作为社会学分析的基本单位,要把各种不同层次的社会结构概念都转换成可理解的行动。早期帕森斯接受了韦伯的这种理论立场,把“社会行动”作为自己的研究对象。然而,帕森斯认为韦伯的以及其他一些与韦伯观点相似的“唯心主义”社会学传统过于突出了个人行动的主观的一面以及影响个人主观定义的文化理想与价

值观,而忽略了行动发生在其中的情境的作用。与此相反,实证主义社会学把人的行为视为对周围情境的反应,看到了客观环境对人的行为的制约或影响,这是它的长处,但它又过分强调了这种制约作用,忽视甚至完全否定个人主观因素的作用,这又是它的缺点。帕森斯认为,这两种传统都对说明人们社会行动的某一方面做出了贡献,但都未能对社会行动的结构作出完整的说明,必须把它们综合起来,才能形成一个合理说明人类行动的一般理论。帕森斯早年出版的重要著作《社会行动的结构》一书,就是他在这方面所做的最初尝试。在这本书中,帕森斯提出了他的一般行动理论的基本思想,指出目标、环境和规范是“单位行动”的基本要素,行动就是在物理环境和价值规范两方面的制约下,个体为实现一定目的所发生的动作与过程。这显然是对上述两种社会学行动理论的高度综合。

帕森斯和韦伯一样从行动理论开始他的研究,和韦伯一样他也不仅仅关注个体的社会行动,而且更关注宏观的社会结构与过程,期望从行动理论出发来探寻各种社会结构与过程的真实基础。尽管在他一生的研究工作中,他都始终注意保持一种综合的理论立场,希望能够把涂尔干和韦伯两种社会学取向的洞见结合起来,然而随着其理论分析的不断深入,他的观点实际上似乎越来越接近斯宾塞、涂尔干而远离韦伯等人的立场。在20世纪五六十年代发表的一大批著作如《社会系统》、《行动理论草稿》、《经济与社会》、《社会——进化与比较的观点》、《现代社会系统》等等当中,帕森斯逐步发展出了一个后来被称为“结构功能主义”的宏大的社会学理论体系。这个理论体系一开始就产生了巨大的影响,在美国乃至西方社会学界取得了近乎霸主的地位,但很快便受到了人们的激烈批评,被认为具有如下主要特征或者缺陷:(1) 过于抽象,缺乏经验基础;(2) 过于注重社会过程中客观的层面,忽视其主观的层面;(3) 注重宏观分析,缺乏微观分析基础;(4) 过于强调社会的一致与稳定,忽视强制与冲突;(5) 对现实过于乐观,具有保守主义倾向等等。米尔斯(Mills C. W.)的《社会学的想象力》一书和顾尔德纳(Gouldner A.)的《西方社会学面临的危机》一书就是当时对帕森斯结构功能主义理论进行批评的著名作品。

以这些批评为基础,一大批反帕森斯主义或非帕森斯主义的理论取向在西方社会学界繁荣兴盛起来。

针对帕森斯理论体系过于抽象、缺乏经验基础这一缺陷,默顿(Mer-