

G u a n x i C o m m u n i t y



关系 共同体

Guanxi
Community

胡必亮 著

人 民 出 版 社

G u a n x i C o m m u n i t y



关系
共同体

Guanxi
Community

人民出版社

策划编辑:李春生

责任编辑:郑海燕 李 赟

图书在版编目(CIP)数据

关系共同体/胡必亮著.

-北京:人民出版社,2005.1

ISBN 7-01-004753-7

I. 关… II. 胡… III. 社会关系-共同体-研究 IV. 912

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 138542 号

关系共同体

GUANXI GONGTONGTI

胡必亮 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:6.625

字数:156 千字 印数:1-3,000 册

ISBN 7-01-004753-7 定价:15.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

在古代社会，学问总是与友谊联系在一起而得以共同进步与发展的。这在中国古典作品中早已成为深受人们欢迎的话题（favorite topics）之一。现代科学研究似乎已经摒弃（have emancipated）了这种传统（primordial roots）：现代研究大多是建立在市场观念基础上的正式组织行为，其基本规则就是所谓的匿名竞争规则。从传统到现代的这种演进，恰好正是这本书所要讨论的主题，即从何种意义上讲“现代性”（modernity）必然意味着人们之间的有效约束变得毫无意义（meaningless）——至少在人们经济与社会生活的一些主要方面（high-performance parts）是如此，这很有可能就构成了现代社会发展的物质基础（material cornerstone）。

我可以很自豪地说，我与胡必亮的研究合作正是建立在我们以上所提到的那种老式友谊（old-fashioned friendship）基础之上的。而且我认为，如果我们之间没有友谊的话，要想取得我们过去的那些共同成就，根本上就是不可能的^①。1991年，通过热

^① 胡必亮是我和陈吉元共同主编的关于（村庄）实地研究的系列丛书的主要协助人。这套系列丛书最终为西方学术界所认同。在一篇特别的评论文章中，施蒂格·托格森（Stig Thogerson）是这样评价我们这项合作研究成果的：“中国农村经济发展中的‘文化因素’总是令人琢磨不透，且很难以准确定义。但是这些著作为我们提供了一种最严肃认真的而且也是最为系统的探索；作为参考读物，这些著作可供所有的未来继续沿着这条线路所作研究的进一步参考。”详见《当代中国》（*Modern China*），2002年第29卷，第2期。

心而又敏锐的 (warm-hearted and lucid) 已故著名农村经济专家陈吉元先生的介绍, 我们通过真正的“网络”行为 (true act of “networking”) 而相互认识。此后, 我们的合作与思想交流不仅得以延续, 并不断跨越文化差异和空间距离的种种障碍得以发展。因此我非常高兴为他的新书写这样一个简短的序言。

我认为这本书传达了一个很重要的思想, 即“网络” (networks) 形成“共同体” (communities), 而且这些共同体可以以很开放、灵活的方式成为构成“大社会” (“large society”) 的重要组成部分。大多数经济学家认为现代市场社会是由在一系列抽象规则如法律的约束下的个体之间相互作用所组成的。除了公司和政府这样的正式组织之外, 在社会与个人两者之间是没有其他社会结构的。原始社群关系 (primordial group ties) 通常被认为是短暂的, 有时甚至被认为是对市场社会有害的, 譬如说像黑手党组织 (mafia group)。在原始团体道德伦理 (primordial group moral) 对现代社会可能产生的影响这个问题上, 哈耶克 (Hayek) 是最坦率直言的批评家之一。总体而言, 现有的关于“共同体”的大部分负面评价都是与“‘共同体’是封闭的社会结构 (social structure)”这一假设前提相联系的, 因为它们 (指共同体——译者注) 都是基于一定的会员制规则 (membership rules) 而建立起来的。也就是说, 共同体总是将不同的人群予以区别对待的。但是, 人们所设想的现代社会正是以取消人与人之间所存在的各种原始差异为目的的, 就像在现代社会中“法律面前人人平等” (equality in front of the law) 的观念所表述的那样。

进一步来看, 用深深扎根 (deeply rooted) 于西方社会思想中的个体原子论观点 (atomistic view of the individual) 来解释现代社会是行不通的。对于共同体在现代社会的治理结构 (governance structure) 中的作用在认识上所存在的盲目性问题

仅仅是一种文化现象 (cultural phenomenon), 而绝不可能得到科学的认同 (scientifically warranted)。比如说, 专业标准在多数情况下为人们所遵循, 一个重要原因在于专业人士在专业团体和网络中的声誉效应 (reputation effects)。如果现代社会仅仅依靠法律手段 (legal action) 来执行医药领域的专业标准的话, 诉讼费用将对卫生保健市场的生存与发展构成严重破坏, 美国的诉讼逃费问题就充分地说明了这一点。同样, 在产品质量不易被监测的情况下, 类似的事情也会发生在律师和其他专业人士身上。

下面让我们再回到这篇序言开头部分所讨论的问题, 共同体在科学组织中总是起着非常重要的作用。虽然在研究过程中为实行一种匿名的治理结构 (anonymous governance structures) 做了大量努力, 但实际上最终接受匿名评审程序而受到详细审查的具体思想的发展在很大程度上仍依赖于这个圈子里的科学家之间的非正式沟通 (informal communication)。事实上, 科学家就是一批整天忙于从事扩展网络关系 (networking)、建立人际联盟 (forging personal alliances) 等事业的一批人。

由于西方社会对于共同体作用认识上的盲目性 (blindness), 因此很多人把亚洲尤其是中国社会明显地和自主地反映出来的网络的作用看成是文化上的特殊现象 (culturally specific phenomenon)。但是, 我们必须承认网络是普遍 (ubiquitous) 现象这样一个事实, 不同的只是从文化意义上讲网络表现出了不同的具体形式 (culturally specific forms) 而已, 进而潜藏于不同网络之中的意识形态 (ideologies) 可能也随文化差异而有所区别。在西方社会的意识形态中, 网络被认为是次要的 (second line); 而在中国社会的意识形态中, 网络则被认为是非常重要的。实际上, 很可能二者所面临的社会现实是相同的。

在这本书中, 胡必亮的最重要思想就是把网络概念与共同体

概念联系起来了。我认为这是一个重大进展 (a major advance), 至少在被西方文献所称之为“关系”研究的领域是如此。关系是一个微观层次的现象 (micro-level phenomena): 研究人员通常将他们的研究集中于促使人们构建相互之间的人际关系 (interpersonal relations) 的动因以及人际关系的形成机制方面。而关系共同体 (guanxi community) 却将研究的重点集中于中间 (中层) 结构的结果方面 (intermediate structural consequences), 即重点关注那些最终可能出现于关系之外的群体 (groups)。不过, 这些 (社会) 群体并不是西方社会思想中所谓的封闭的共同体, 而是开放的 (社会) 网络 (open networks), 类似于我在前面所提到过的各种专业性的共同体 (professional communities) 形式。



4

最近, 经济学家试图借助于“社会资本” (social capital) 概念来理解和解释这些现象。但问题在于: 从分析方法的角度来讲, 用“资本”这样一个经济学概念进行简单类比 (simple analogy), 是苍白无力的 (anemic)。因为它容易误导 (misguide) 人们去对于现实生活中的非常复杂的社会结构和它们的具体形态方面的资源做出定量化的分析 (at quantifying the resources)。我认为更为合理可行的方法是建立一些结构确定的 (not structurally neutral) 中间性概念 (intermediate concepts)。关系共同体可能就是这样的一个概念。关系共同体是指在开放群体中 (open groups) 利用集体资源 (collective resources), 形成集体行动 (collective action), 产生一定的俱乐部产品 (club goods) 以帮助其成员实现他们的个人利益 (individual interest)。然而, 社会资本是一个抽象的范畴 (an abstract category)。关系共同体是社会中的一个中间结构单位。

我认为这个观点 (指关系共同体——译者注) 很值得作进一步的研究, 特别是从比较的角度来分析这一问题。它将在很大程

度上取决于不同研究者之间关于关系共同体思想的（合作与）交流（flow of ideas）。

何 多 笔

德国维藤大学经济学教授

德国维藤大学宏观经济与制度变迁研究中心主席

德国维藤大学比较文化与经济系统研究所所长

2004年10月于德国维滕市

Preface

In ancient times, scholarship always went together with friendship, which was one of the favorite topics in ancient Chinese writings. The modern scientific enterprise seems to have emancipated itself from these primordial roots: Modern research is based on formal organization of a marketplace of ideas where an anonymous competitive process allegedly rules. This evolution from tradition to modernity is precisely the topic of this book; To which extent modernity necessarily implies that affective bonds between people are meaningless—at least in the high-performance parts of the economy and society, which are supposed to be the material cornerstones of modern societies.

I am proud to say that my scientific collaboration with Hu Biliang is based on old-fashioned friendship, and I think that our joint achievements in the past would never have been possible without that friendship.^① In 1991, I was introduced to him by

① Hu Biliang was the principal coordinator in the field research that led into the publication of the book series which I edited together with Chen Jiyuan. This series was finally recognized in Western expert circles. In a special review article, Stig Thøgersen assessed our joint work: “The cultural factor ‘in rural China’s economic development will always be slippery and hard to define precisely, but these works represent one of its most serious and systematic explorations; they may serve as a point of reference for all future studies along this path.” See *Modern China*, Vol. 29, No. 2, 2002.

the late Chen Jiyuan, this warm-hearted and lucid analyst of the Chinese rural economy, in a true act of “networking”. Since then our collaboration has continued, and we exchange our minds across cultures and long distances. So I am very happy to write this short preface for his new book.

I think that the book communicates an important idea, namely that “networks” form “communities”, and that these communities can be open and flexible constituent units in the “large society”. Most economists think of modern market societies consisting of individuals interacting under a set of abstract rules, i. e. the rule of law. There is no social structure between both levels, apart from formal organization in firms and government. Primordial group ties are regarded as ephemeral, sometimes, as in mafia groups, even harmful to the working of the market society. Hayek was one of the most outspoken critics of the possible impact of primordial group morals on modern societies. This mostly negative assessment is linked to the assumption that “communities” are closed social structures, because they are based on certain membership rules, i. e. make a difference between people. Modern society is supposed to abolish all these primordial differences among people, as epitomized in the modern idea of equality in front of the law.

At a closer look, this is a false conception of modern societies which goes back to the atomistic view of the individual which is deeply rooted in Western social thought. The blindness towards the role of communities in the governance structures of modern societies is a cultural phenomenon and by no means sci-

entifically warranted. For example, professional standards are mostly observed because of reputation effects in professional communities and networks. If modern societies were to rely on legal action alone to implement professional standards in medicine, the costs of litigation would simply play havoc to the viability of the health care market. The runaway costs of litigation in the US is a case in point. The same is true for lawyers and other professionals where the quality of the product is not observable easily.

▼
▼
▼
8 To go back to the beginning of this preface, communities also play a very important role in the organization of science. Although there is a great effort to implement anonymous governance structures in the research process, in fact the development of the specific ideas that are finally put to the scrutiny of an anonymous review procedure depends very much on informal communication in circles of fellow scientists. Actually, scientists are people who are very busy in networking, forging personal alliances etc.

Because of the blindness towards the role of communities in western societies, many people treated the obvious and consciously reflected role of networks in Asian and especially Chinese society as a culturally specific phenomenon. However, we need to acknowledge the fact that networks are ubiquitous, and that there are only culturally specific forms of networks, and that the ideologies underlying the networks may differ across cultures. In the ideologies of western societies, networks are put into the second line, whereas in China networks are regarded as

very important; yet, social reality maybe just the same.

Hu Biliang's most important idea in this book is to link the concept of network with the concept of community. I think that this is a major advance at least in the study of "guanxi" how they are also called in the Western literature. Guanxi are the micro-level phenomena: researchers focus on the mechanisms that enable and motivate people to establish interpersonal relations. Guanxi communities focus on the intermediate structural consequences, i. e. the groups that finally may emerge out of the guanxi. These groups, however, are not the closed communities of Western social thought, but open networks; similar to the professional communities that I mentioned above.

Recently, economists tried to grasp these phenomena with the help of the concept of social capital. However, this simple analogy with the economic concept of "capital" is analytically anemic, because it leads to misguided attempts at quantifying the resources that are actually linked with complex social structures and their specific patterns. I think that it is more reasonable to develop intermediate concepts that are not structurally neutral. Guanxi community can be such a concept. Guanxi community refers to collective resources in open groups in order to enable their members to collective action and to produce certain club goods which help the members to pursue their individual interest. Whereas social capital is an abstract category, guanxi community is an intermediate structural unit in society.

I think that this idea deserves further discussion, especially in comparative terms. That will depend on the flow of ideas in

关系共同体

the guanxi communities of researchers.



Director, Institute for Comparative Research
Into Culture and Economic Systems
Witten/Herdecke University, Germany

October 2004



目 录

序言	1
第一章 关系共同体的基本理论	1
第一节 引言：从村庄共同体到关系共同体	1
第二节 共同体、关系与关系共同体	6
一、 共同体	6
二、 关系	8
三、 关系共同体	11
第三节 关系共同体的理论基础	16
一、 人情与面子	16
二、 差序格局	21
三、 社会交换	21
四、 演剧论	23
第四节 关系共同体的理论意义	25
第二章 关系共同体与农村人口流动	33
第一节 调查点简介	34
一、 屯瓦村的基本特征	35
二、 屯瓦村十年间所发生的主要变化	40
第二节 关系共同体与村庄人口流动	41
一、 屯瓦村人口与劳动力流动的基本情况	42
二、 屯瓦村的人口与劳动力流动是如何实现的	46
第三节 关系与人口、劳动力流动之间的回归分析	65
第四节 访谈：屯瓦村的企业家是如何走出村庄的	68

关系共同体

一、杨文珠的流动与创业之路	76
二、陈巨高是如何从农民转变为今日之企业家的	81
三、陈文开是如何成功的	85
第五节 初步的小节	90
第三章 关系共同体与乡镇企业发展	92
第一节 快速成长的乡镇企业	92
第二节 什么因素决定了乡镇企业的成功	103
第三节 关系共同体与乡镇企业资源组织的案例分析	110
第四节 初步的小结	137
第四章 非正式制度的力量与意义	141
第一节 非正式制度对中国具有特别的重要性	141
一、非正式制度及其影响	142
二、中国具有很浓厚的非正式制度特征	145
2 第二节 充分利用非正式制度，推进中国现代化进程	150
第三节 相关的政策含义	157
附录 山西省屯瓦村劳动力流动及其关系汇总表	160
参考文献	187
后记	198

第一章 关系共同体的基本理论

第一节 导言：从村庄共同体到关系共同体

村庄共同体概念在中国研究中具有十分重要的意义，许多理论上的探讨与争论通常都是围绕这一概念展开的。但是，现代市场经济制度在中国被全面地引入及其向纵深的进一步发展以及城乡人口流动政策的逐步解冻等因素的综合作用，都在很大程度上正在瓦解人们长期以来已经熟悉了的比较完整的或不甚完整的村庄共同体结构与理论。相应地，建立一种新的理论概念用以解释中国急剧变迁中的现实就显得十分必要了。

村庄共同体（或称村落共同体、乡村共同体）概念首先是从日本引入到中国历史与乡村研究中来的。村庄共同体概念在日本起源于17世纪初开始的德川家康在江户建立幕府的时代（李国庆，2001）。由于水稻种植业的发展，水利灌溉设施建设促使村民比较稳定地居住在自己的自然村内，从而形成了村民之间紧密合作、生死与共的共同体理念。因为江户时代延续了265年，所以，这种村落共同体在日本形成了相当稳定的基础^①。

^① 根据李国庆的研究（李国庆，2001），日本学者尾高帮雄（1984）曾将村落共同体的基本原则与精神概括为以下要点：（1）自然村落是村民终身的归属，村民被终身保持作为村落成员资格与义务；（2）村民个人利益服从村落集体利益；（3）规范的教育并按年功决定村民的地位顺序；（4）通过人的合作而在村落建立共同的社会秩序，低层次共同体（家、家族、青年团、老年会等）的利益必须服从高层次共同体（村落）的利益；（5）村民集体参与村庄事务决策过程，但最终决策由村长和其他长老做出；（6）全方位地满足村民的所有需要，包括其私人生活需要。

20世纪30年代，出于理论研究与政治的双重需要，一些日本学者在中国研究中引入了村庄共同体的概念。从研究角度讲，日本学者试图检验其在江户时代产生的村落共同体模式在中国是否存在，并试图建立一套与西方盛行的形式主义（formalism）及在中国起主导作用的马克思主义不同的分析方法，即学术界所说的实体主义方法（substantivism）；从政治角度看，不少日本学者试图证明，日本与中国社会都是建立在村庄共同体基础之上的社会形态，而不是建立在西方个人主义基础上的社会，因此，建立“大东亚共荣圈”就有了共同的社会结构基础。抛开政治目的不谈，日本学者最终在这个问题上实际上也没有达成共识（旗田巍，1973；黄宗智，【1985】^① 2000）：有的学者的研究结果证明，中国村庄是一个集权力结构、宗教组织与信仰合一的共同体；有的学者的研究则并不支持这样的观点，认为中国的村庄没有固定的分界线和公共财产，是一个很分散的社会，每家每户都是作为很独立的单元为自己的利益而经营的，其权力基础在于阶级与暴力，而不是村民的自发支持。

▼
▼
▼
2
马克斯·韦伯（Max Weber）是德国著名的社会学家和哲学家。应该说，他在看待这一问题上是不存在日本人的政治情结的。他认为中国的村庄是具有比较强的地方自治性和很强的防御能力的联合体（Weber，【1920】1999）。

詹姆斯·斯科特（James C. Scott）（【1976】2001）是在其“农民的道义经济学”框架内确立（村庄）共同体中的农民的生存伦理道德与社会公正的。他认为，农民的集体利益高于个人利益，农村发展的核心在于为农民提供较高的生存保障，使农民承担较低的风险，而不是通过“收入最大化”的市场资

① 本书用“【】”表示著作在中文出版前的出版年份，以便我们将原文出版时间与中译本出版时间分开。