

·大学参考用书·

分析哲学基础

〔美〕彼得·A·弗朗奇等编



上海译文出版社

大学参考用书·

分析哲学基础

[美]彼得·A·弗朗奇等编

周继明等译 王太庆校

上海译文出版社

Edited by
Peter A. French, Theodore E. Uehling, Jr
and Howard K. Wettstein
THE FOUNDATIONS OF ANALYTIC PHILOSOPHY

Licensed by the University of Minnesota Press

Minneapolis, Minnesota, U. S. A.

Copyright© 1981 by the University of Minnesota

根据明尼苏达大学出版社1981年版译出

分析哲学基础

【美】彼得·A 弗朗奇 等编

周继明 等译

王大庆 校

上海译文出版社出版、发行

上海延安中路 955 弄 14 号

全国新华书店经销

祝桥新华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 12.8 插页 2 字数 280,000

1994 年 3 月第 1 版 1994 年 3 月第 1 次印刷

印数: 40,001—42,000 册

ISBN 7-5327-1325-3/B·072

定价: 10.80 元

(沪)新登字 111 号

分析哲学基础

分析哲学是二十世纪五十年代以后，流行于英美等西方主要国家和地区很有影响的哲学思潮，是一种以语言为对象，以分析为方法，对语言加以逻辑“净化”的运动。

本书从萌芽状态的分析哲学开始逐一介绍其各个发展阶段的代表人物和主要思想。从目前国内研究甚少的布伦坦诺开始，对弗雷格、罗素、维也纳学派、波普尔、维特根斯坦、皮尔斯、赖尔、奥斯汀、蒯因等逐个加以论述。而且本书各章的撰稿人也多是声名卓著的哲学家，如艾耶尔、蒯因。给读者提供了完整、清晰的分析哲学概貌。

大学参考用书

(部分书目)

普通语言学概论

[英]罗·亨·罗宾斯著

心理学史

[美]托·哈·黎黑著

音位学概论

[捷]伊·克拉姆斯基著

科学哲学

[日]竹尾治一郎著

分析心理学的理论与实践

[瑞士]卡·古·荣格著

译者的话

分析哲学是20世纪50年代以后，在英、美等西方主要国家和地区很有影响的一种以语言为对象、以分析为方法、对语言加以逻辑“净化”的哲学思潮。

分析哲学作为一种不满于日常语言的功能，要求寻找一种理想语言来表达和交流科学思想的议论，早在17世纪笛卡儿和莱布尼茨就曾提到过。19世纪，孔德和斯宾塞把拒斥形而上学作为一条原则在他们的实证哲学中提出，并重新肯定了贝克莱关于“存在就是被感知”的唯心主义命题。哲学的论域便开始了向认识论的转移。接着，马赫又把世界归结为感觉，把感觉归结为语言，而且在哲学中引进数学的描述方法，把语言和思想加以符号化、公式化，实现了他提出的，用最小的体力消耗、尽可能完善地对事实作出陈述的“经济思维原则”，哲学转向研究语言的势态更明朗化了。

布伦坦诺首开哲学分析的先河。他关于哲学分析的思想是通过他关于时间意识的分析来说明的，他分析的材料不是语言句法或概念，而是某种经验。在他之后，弗雷格把数理逻辑作为哲学分析的工具后，语言成了哲学当然的材料，哲学成了语言的哲学。在他把哲学归结为逻辑、用语言使哲学科学化的过程中，他明确地指出了日常语言是不完善的，而且提出了建造理想语言来代替日常语言的设想。从此以后，一种对语言进行逻辑分析的哲学便迅速地形成起来。

罗素在弗雷格思想的直接影响下，他以“逻辑原子主义”论证了分析方法是认识的主要方法，在分析方法的使用中，哲学问题实质上变成了语言问题，而语言问题归根结蒂又是逻辑问题，哲学问题在此也就成了逻辑问题。这就使哲学不再去讨论精神和物质何者是世界的本质这样的形而上学问题了，哲学的任务只在对语言作逻辑分析。最小的原子命题为他建构理想语言提供了材料，使他得以开始建造一种与实在“同构”的理想语言，实现他用理想语言取代日常语言，克服由日常语言的含混和歧义造成的混乱，使人们能在理想语言的帮助下得到确定的知识，达到科学统一的理想。

维特根斯坦深受弗雷格和罗素的影响，他认为哲学的目的就是使语言在逻辑上明晰，哲学的任务就是说明语言和清除那些模糊不清的语言，哲学不是理论而是活动，整个哲学的工作就是解释，一个在逻辑上完善的语言，它与事实当是“同构”的，如果我们知道了一个句子的语法，知道了组成这个句子的词的意义，我们就能确切地知道这个句子的意义。但维特根斯坦在后期放弃了这些观点，承认他以前对语言的理解过于简单和僵死。在这种批评的基础上，他找到了语言的新概念，提出语言是一种“游戏”的新观点，把语言看成是一种有机的、有多方面联系的、有组织的生活形态。

其后的维也纳学派的哲学家们主要接受的是弗雷格—罗素一早期维特根斯坦的语言分析。其代表人物石里克在确定一个陈述是否有意义这个问题上，从陈述的意义不能再用陈述去说明的基点出发，提出了所谓的“强证实原则”，根据这个原则，“每个命题的意义完全依存于给予的证实”。如果这个原则成立，结果将是把所有的普遍性命题一概视作形而上学命题加以拒绝。而且还会有一些不能在直接经验中证实，但仍具有科学性的单

称命题被抛弃，这种情况导致了波普尔“不是可证实的、而是可证伪的假说才具有科学性”的“证伪说”的提出。“证伪说”和“证实说”在特定的范围内可以说都是有效的，但都不是普遍有效的。

卡尔纳普有感于在这个问题上石里克的“强证实原则”太僵硬，“它导致科学语言受到太狭隘的限制，以致不仅排除了形而上学语句，而且也排除了某些有事实意义的科学语句”，他提出了一个“弱证实原则”来补救，这就是“可检验原则”或“可确证原则”。根据这个原则，他们把一些过去根据“可证实原则”抛弃的形而上学命题又重新收了回来。什么样的陈述才有意义这个问题实际上并没有得到解决。

维也纳学派所从事的活动使语言哲学成为今日具有世界性的哲学思潮后，必须特别提到的是蒯因的“实用主义分析哲学”，这是今天美国分析哲学的开端。他对学派的批评中最有实质性的意见是要求逻辑经验主义接受一种“更彻底的实用主义”。他的批评在学派内引起了一场持续了十年的争论，这场争论造成了逻辑经验主义向分析哲学的转变。此后，一些新起的哲学家站在分析哲学的立场来提出问题和解决问题，分析哲学这才作为一种具有特定内容的哲学受到社会广泛的注意。

英国分析哲学以牛津大学为中心，有牛津学派之称，他们反对制造理想语言来取代日常语言，提出哲学只对语言的日常用法加以句法的和经验的分析，并制定了一系列在语言使用中引起对方注意的符号，借以医治由于语言表达不清而造成的误解和混乱。

分析哲学运动把语言的改造确定为哲学活动的主要内容，使原来含混不清的语言能表达明白、准确，从而消除了科学对话中经常引起混乱的歧义，这在促进科学事业的发展中确有重

大意义。但是，这种经过“净化”，有严格的规则控制的语言却失去了它的多样性、启示性、生动性和创造性，变得呆滞和枯燥了。同时，在分析哲学家们的工作中，过分地夸大语言的作用也是不可取的，他们把全部哲学问题归结为语言的滥用，不可避免地掩盖了造成某些哲学争端的社会矛盾，在客观上妨碍了这些社会矛盾的解决，违背了分析哲学家们改造语言的初衷，使他们通过语言的“净化”统一科学，并以“统一科学运动”实现统一世界的理想难于实现。

本书原系美国明尼苏达大学出版之《中西部哲学研究》第6卷，全书共收当今著名的分析哲学家撰写的论文32篇。1983年美国哥伦比亚大学华裔教授钟启禄先生来华讲学时把它介绍给我，读后深感此书对研究分析哲学是一部很有价值的资料，遂邀集与我一同研习此书的几位同志，从中挑选了17篇，在北京大学哲学系王太庆教授的指导下，翻译而成此书。

周继明

1989年5月于

北京师范大学哲学系

目 录

布伦坦诺对时间意识的分析

罗德里克·M·奇泽姆 1

弗雷格和分析哲学：事实与推测

迈克尔·D·雷斯尼克 21

罗素的中立一元论是什么

迈克尔·洛克伍德 52

维也纳学派

A·J·艾耶尔 78

波普尔对维特根斯坦《逻辑哲学论》的批判

E·D·克莱姆克 100

发现无含义

欧文·塔尔贝格 134

哲学分析的作用

黛安娜·F·阿克曼 166

赖尔关于概念的理论

莫里斯·韦茨 178

奥斯汀关于非表现力理论

格雷厄姆·伯德 200

假象和感觉材料

戴维·H·桑福德 236

分析哲学和心理现象

约翰·R·塞尔····· 258

蒯因与确证悖论

查尔斯·齐哈拉····· 287

答齐哈拉

W·V·蒯因····· 328

自然化认识论的重要意义

巴里·斯特劳德····· 331

答斯特劳德

W·V·蒯因····· 357

抽象个别的形而上学

基思·坎贝尔····· 361

一个解决信仰难题的计划

鲁思·巴肯·马库斯····· 379

布伦坦诺对时间意识的分析

罗德里克·M·奇泽姆

弗朗茨·布伦坦诺关于哲学分析的思想，是通过他关于时间意识的分析来说明的。分析的材料不是语言句法或概念，而是某种经验，所以，这种分析也许可称作“现象学”的，但是布伦坦诺却认为它是“描述心理学”的事情。

当然，分析我们的时间意识不是分析时间本身，所以，布伦坦诺的分析与若干不同的时间概念是一致的。但是，他强调郑重考虑时态问题是一个先决条件。换句话说，布伦坦诺不接受当代许多科学哲学家所推崇的观点，按照这种观点，时态的差别仅仅是“主观的”，不然便是“虚幻的”。他也不相信全部真理能用无时态的句子来表达。

本文打算先系统地阐明准确描述我们的时间序列知觉这个问题，布伦坦诺认为它是描述心理学的基本问题。然后，再说明他对这个问题的观点阐发。

我们的时间概念的来源

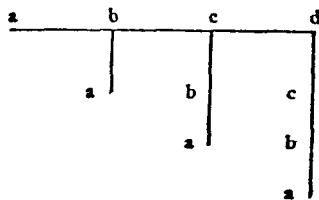
按照布伦坦诺的看法，我们的时间概念的来源是直观经验，他称之为“前原念”或者“原始联想”。他认为这类经验应从知觉中区分出来。例如听到一支曲子，看见某事物在运动或者

看见事物处于静止状态。在每一种这样的情况下，我们都体验到一个序列：第一种情况是一个音符在另一个音符之前；第二种情况是一个运动着的物体时而在一个地方时而在另一个地方；第三种情况是同一事物处于原地静止不动。任何关于这类序列的经验都涉及到一个所谓过去的经验的東西。这种前原念的存在时间是非常短暂的，例如，在一个单独的经验中，我们只“看见”时钟的秒针循环运动的某个部分，而没有看见整个的循环运动，假如这个运动不是很快，我们就根本不能看到这个循环运动的全貌。这类经验尽管短暂，它却能使我们得到关于过去、现在和将来的概念，前和后的概念以及向两个相反方向无限延伸的时间连续统概念。

一个描述心理学的问题

现在来考虑一下包含在听见一支曲子中最初四个音符中的前原念，我们称它们为 a、b、c、d。这样就为我们提供了一个连续经验的典型事例。

布伦坦诺1873年在维尔茨堡的一次讲演中，利用这样一个附图^①描述了关于一支曲子的听觉。水平线表示被听到的四个



① 这是 C·斯顿夫的记事“回忆 F·布伦坦诺”，见奥斯卡·克劳斯的《布伦坦诺》(慕尼黑，1919年)，第136页。在琳达·麦卡利斯特编辑的《布伦坦诺的哲学》(伦敦，1976年)中，以《布伦坦诺回忆录》为名重印，第10—46页。

音符的实际时间顺序，从过去到未来的方向是从左到右：这根线表示主体在四个不同时间的听觉。垂直线表示主体在四个瞬间中的三个瞬间上的前原念。第一条垂直线表明在 b 时出现的前原念，第二条垂直线表明在 c 时出现的前原念，第三条垂直线则表示在 d 时出现的前原念。

“我们先经验到 a，然后经验到 b，然后经验到 c。”这并不是对经验的适当描写，因为这个陈述仅仅报告的是经验的相继而没有报告相继的经验。在下述场合这可能是对的：即当说我们经验到的是 b 在 a 之后，然后是 c 在 b 之后时，是错误的。例如，我们昨天经验到 c，前天经验到 b，大前天经验到 a，可以说我们是先经验 a，然后经验 b，然后经验 c，然而我们不能由此体验到一个相继。

有的人认为，就像可见的区域可以说是空间上的扩展那样，意识领域是时间上的延伸。根据这种看法，正如一个红点可以在视域的左边，蓝点可以在视域的右边那样，当 b 所在区域已经过去，a 所在区域较 b 更早地过去了的时候，c 还在视域的现时部分。但是，说音符 b 是过去的，这种说法合理吗？即使 b 不再是现时的，我们也不能说它是在过去的区域。如果我们像布伦坦诺那样采取严格的时态，我们便不能说意识领域或感觉对象（现在）具有时间的延伸。^①

当我们听到这支曲子的前三个音符时，我们是把三个音符作为单个的经验一起感受到的，如第三条垂直线所示的那样。然而这种相继性的经验不是我们在和弦上听到三个音符同时发出时所感受的那种经验。如果我们同时听到 a、b、c 这三个音符，那将会是杂乱而不谐和的音响，不能作为一支曲子的开

^① 在每件事物中，一切都是时间，莫不如此，或者它已存在，或者它将要存在。据此观点，布伦坦诺说一切事物都作为时间的界限而存在。

端。因此，要说经验就是以这样的方式听到三个音符，即前面的音符比后面的音符显得微弱，也不行。如果这支曲子是渐弱的，那将会是怎样一种情况呢？当我们听到第三个音符时，第一个和第二个是以与它们原来一样的力度显现的。

通过记忆来描述前原念经验的做法是吸引人的，然而很难说这样做与事实相符。有人会说，“我们先听见了a，然后听见b，与此同时记得听见过a，在此之后，我们听见c，记得听见过b。”由于认识到这样的描述好像仍然忽略了某些东西。有人可能会加上一句：“当我们听到c时，记起的不仅是听到过b，而且在听到b时，也记起听到过a。”这支乐曲的经验可以描述为一个现在感知的和过去感知的和更早感知的记忆的组合。但是，很难说这是对听到这支乐曲的经验的十分成功的描述。所以这似乎是一个不可避免的结论，即在我们的经验中a和b在c之前，因此，在经验c时，把a和b感受为过去。但是如果我们把a和b感受为现在，又怎么能说我们把它们感受为不是现在，而且说它们之中的一个在另一个的前面呢？

于是，对于描述心理学我们便产生这样一个问题，这个问题超出了描述心理学范围。如果前原念是我们时间概念的来源，那么，假如我们不能给前原念一个合乎逻辑的说明，我们要给时间一个合乎逻辑的说明也就成问题了。所以在布伦坦诺看来很显然，解决前原念问题的方法对我们理解时间本身是必要的。

在布伦坦诺关于时间意识的早期讲演中，他曾试图通过说明在经验中发现的时间差别可以追溯到被经验对象的性质来解决这个问题。以后他改变了这个看法，以为从时间差别可以追溯到不是对象的性质，而是活动的性质——经验时间差别的方法。

在我们考察布伦坦诺的概念发展情况之前，我们先对他在这些研究中作为前提条件运用的一般意识理论作一简要考察。

意识的一般理论

布伦坦诺关于意识的一般理论可以简要表述如下：

(1) 每个心理活动都涉及到表象的思维——或对象的表象。在布伦坦诺晚期的著作中他强调思想或表象的对象限于个别事物或实在的存在（如马、树，独角兽之类）。所以，我们所思考的常常是一些受某种方式限制的个别事物或具体材料。

(2) 思维是有意向的。这是指从对象是这样被思维或被表象的事实出发，不能推出对象的存在。

(3) 判断是对一个思维对象（一个表象对象）或接受或拒绝的活动。所以，判断或者是肯定的或者是否定的。既然判断对象与作为判断之基础的表象对象相同，按照布伦坦诺的后期观点，判断对象就始终是个别事物或实在的存在。因此，判断的对象不是那种如“马存在”或“独角兽不存在”这类表述指称的命题的存在。例如，如果一个人相信“马存在”，那么马就构成一个肯定判断的对象，如果他相信“独角兽不存在”，那么独角兽就构成一个否定判断的对象。

(4) 存在着不同的判断程式。特别是，可以将判断区别为定言判断和必然判断。例如，如果某人能断定圆的正方形是不可能的，那么，他必然拒绝圆的正方形。

(5) 有思维或表象的活动出现，必定会有根据思维或表象活动出现的实证事实进行判断的主体存在。对这一点布伦坦诺的解释是：表象活动以它自己为它的“第二对象”。例如，我想到独角兽，这个独角兽就是我的思维的“第一对象”，而我关于

独角兽的思维是我的思维的“第二对象”。布伦坦诺这样来表达后者：我关于独角兽的思维是我“内在知觉”的对象。

(6) 内在知觉通常是一个以某人的意向活动为根据的判断。如果说我内心感觉到我正在思考一个独角兽，这也就是说我的判断是有依据的——因而也是真实的——我正在思考一个独角兽。

(7) 感觉是这样一个事实，(a) 具有一定的感觉内容或感觉对象；和(b)“盲目”接受这些内容(即，把这些内容当作一个肯定判断的对象，不过这个判断是没有证据的)。当一个人获得了这种内容，就会作出有证据的判断(内在知觉)，由此产生感觉。

而且，布伦坦诺也坚持认为感觉对象——例如，一个人说他所感知的一片颜色——并不存在。(我们已经注意到表象并不意味着它的对象存在。)从我感觉到一片红色这个事实可以推出我感觉到一片红色这一点是有证据的，但是，并不能由此推出这片红色是存在的。

布伦坦诺有时称感觉为“外在知觉”而与内在知觉形成对比。但是应该看到，这已不是现代哲学关于“知觉”一词的用法了。所以，布伦坦诺用“看见”和“听见”分别表示感知到视觉内容和听觉内容。如果他假设感觉内容存在，他可以说我看见一片颜色或听见某种声调这个事实，也不能说明有颜色或声调存在。

(8) 前原念和感觉是有区别的——在“感觉”这个词的严格意义上，感觉的对象无论如何不是以过去的形态表现出来的。但是，正如我们所说的，它必然随每个感觉而存在。的确，布伦坦诺认为感觉仅仅作前原念经验的界限而存在。^①

① 这个观点是在1890—1891年间给维也纳大学作的题为“心理学”的讲演中提出的。收入布伦坦诺的遗著中。这些讲演的内容以《描述心理学》为题，由罗德里克·M·奇泽姆编辑，于1981年由汉堡的费利克斯·迈纳出版社公开出版。