

王德复 / 著

# 新兴经济学：

观念、制度与发展

—— 韩国经济起飞实证研究



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

王德复 / 著

# 新兴经济学：

观念、制度与发展

—— 韩国经济起飞实证研究



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

**图书在版编目 (CIP) 数据**

新兴经济学：观念、制度与发展：韩国经济起飞实证  
研究/王德复 著. —北京：中国经济出版社，2006.1

ISBN 7-5017-7302-5

I. 新… II. 王… III. 经济发展—研究—韩国  
IV. F131.264

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 141554 号

---

出版发行：中国经济出版社（100037·北京市西城区百万庄北街3号）

网 址：WWW.economyph.com

责任编辑：高焕之（010-68319290）

责任印制：张江虹

封面设计：红色方块 谭雄军

经 销：各地新华书店

承 印：北京东光印刷厂

开 本：A5 1/32 印 张：7.625 字 数：157千字

版 次：2006年1月第1版 印 次：2006年1月第1次印刷

书 号：ISBN 7-5017-7302-5/F·5867 定 价：20.00元

---

版权所有 盗版必究 举报电话：68359418 68319282

服务热线：68344225 68369586 68346406 68309176

## 序

战后，世界经济发展中的重要现象之一是亚洲“四小龙”的崛起。它说明了落后的发展中国家是在传统社会向现代社会转变过程中取得成功的，更说明了落后的发展中国家根据本国的实际情况，利用本国的优势和经济全球化机遇是在经济发展中创造奇迹的。那种认为，发展中国家永远依附发达国家的观点是片面的。国际社会对此高度关注，纷纷研究亚洲“四小龙”成功的奥秘。人们开始就经济的方方面面追索亚洲“四小龙”创造奇迹的原因，提出了不少值得人们称赞的观点和理论。但是，随着研究的深入，人们发现，亚洲“四小龙”的成功在许多方面很难用“经济理论”解释清楚的，也就是说“就经济论经济”寻找亚洲“四小龙”的成功奥秘显然是不可能的。后来，国际社会不少人士另辟捷径，试图从政治、文化等方面解释亚洲“四小龙”创造经济奇迹原因，虽然也取得了不少有用的研究成果，但是，它给人的感觉是从经济的外在因素寻找经济发展的内在原因，这在

理论上是难以成立的。人们由此引成一个共识，亚洲“四小龙”创造的经济奇迹是经济、政治、社会、文化等多种因素综合作用的结果，值得其他发展中国家学习和参考。正是在这种背景下，王德复先生的大作《新兴经济学：观念、制度与发展——韩国经济起飞实证研究》应运而生。从某种意义上，王先生的大作吸收了前人的研究成果，避免了前人的片面之见，从理论上进行了概括，提出了“新兴经济学”的概念和框架。这是富有创意的，也是值得称赞的。

正因为它富有创意，当然会引起不同观点的争论，更有许多问题需要进一步深入研究，这是完全正常的。我相信王先生也会持欢迎态度的。为使“新兴经济学”更加成熟，我想以下几个问题是值得进一步探讨的：

1. “新兴经济学”怎么定义，它的研究对象到底是什么，它的理论框架如何构建。

2. “新兴经济学”中政治、经济、社会、文化等诸因素，对经济发展各起什么作用，它们又怎么综合对经济发展起作用的。在经济发展的不同阶段，这些不同因素起作用的主次或程度又有什么不同。

3. 作为“经济学”，“新兴经济学”研究的重点是什么，怎么处理政治、经济、社会、文化等方面或因素的关系，也就是“新兴经济学”应建立什么样的理

论框架。

4. 如果“新兴经济学”以经济研究为主，那么其经济体制、机制、产业结构、市场、政府、企业、生产者和消费者等是怎么运行的，有什么特点。政治、社会、文化等是怎么与经济相配合，推动经济发展的。

总之，作为一门新的学科，“新兴经济学”需研究的问题很多。王德复先生是一个孜孜不倦追求真理的研究工作者。我相信他一定会在“新兴经济学”的研究园地中取得更多的成果。

这就是我在王先生大作《新兴经济学：观念、制度与发展—韩国经济起飞实证研究》出版之机的祝贺和愿望。

中国社会科学院世界经济与政治研究所

谈世中

2005年11月5日于北京

## 前 言

### 一、选题的意义

多年来,起源于西方发达国家的“发展经济学”虽然对后发展中国家作了较多的研究,并提出了一些理论观点,如政府干预主义、制度学派等,但也有一些问题值得探讨,主要有:“单纯经济观点,忽略了后进现代化的启动是非经济因素重于经济因素”<sup>①</sup>;战后发展经济学“主要关注的是发展中国家贫困的原因及其克服的办法……对如何赶超发达国家讨论的很少……(至于)后进国家实施经济赶超的一般规律也不多见”<sup>②</sup>;同时,发展经济学常常把经济体制作为外生变量,忽略了现代市场经济对经济增长的内在联系<sup>③</sup>;

---

① 罗荣渠:《东亚跨世纪的变革与重新崛起——深入探讨东亚现代化进程中的新经验》,1997年。

② 侯高岚:《后发优势理论分析与经济赶超战略研究》,博士论文,2003年。

③ 刘力臻:《市场经济的“现代体制”及“东亚模式”的实证分析》,博士论文,1999年。

历史观点薄弱，忽视地区性的悠久历史联系与文化资源<sup>①</sup>。

由此看来，西方发展经济学作为经济发展理论，不仅对一般国家如何发展本国经济的指导性有一定的局限性，就是对本文要讨论的“特殊”发展中国家，即以韩国为代表的新兴工业化国家的经济如何腾飞的，其理论的指导意义也受到很大限制。

同时，近年来，虽然我国研究“东亚模式”或“汉江奇迹”的著作也很多，尤其在历史学和经济学领域的各种专著、文章不胜枚举，但也存在诸多不足之处，择其要者有二点：第一，由于受主流派西方发展理论纯经济观点的影响，不少成果忽视了非经济因素，特别是政治因素的作用……注重分析政治体制与经济发 展的内在联系的文章较为少见，这说明我国对于韩国政治体制与经济发展间关系的研究力度还远远不够<sup>②</sup>；第二，我国关于后发展国家如何才能真正实现工业化的理论研究，“大大落后于实践和时代的发展<sup>③</sup>。”

我们知道“西方经济学”主要是研究发达国家经济问题的经济理论，而西方发展经济学也以研究发展中国家经济发展自居，由于它是以西方为背景，可以说是西方学者

---

① 罗荣渠：《东亚跨世纪的变革与重新崛起——深入探讨东亚现代化进程中的新经验》，1997年。

② 刘森：《朴正熙政权的特征与局限性分析》，中央党校、硕士论文，2001年。

③ 侯高岚：《后发优势理论分析与经济赶超战略研究》，博士论文，2003年。



开给发展中国家如何发展自己经济的“药方”，虽对发展中国家有一定的参照性，但因缺乏发展中国家的相关背景，使大多理论失灵。同时，还有极少数国家他们是处于发达国家和发展中国家的“中间状态”的“中进国”（日本学者评语），即新兴工业化国家如韩国等。用上述两种理论均难以概括，他们已经实现了工业化，这是客观存在的，因此把他们作为单独的经济现象提出来，并加之理论提炼，借以总结其工业化进程中带有规律性的东西，这是具有一定理论意义的。

从实践上说，以韩国为代表的东亚新兴工业化国家已经完成了工业化，他们的经验教训与成功秘诀一直吸引着国内外学者，并给予极大关注。况且，“象朴正熙政权这样，取得举世瞩目经济成就的却是绝无仅有”的<sup>①</sup>，其成功的原因虽然很复杂，但有二点值得肯定：一是“东亚奇迹”的原因是多元的<sup>②</sup>；二是在实证研究的基础上，对其做出科学归纳和综合分析定会有重大的理论价值。这对于我们正在发展经济的中国来说尤为重要，可以说韩国的“真经”我们至今尚没有取到。

总括前面，从国内外发展经济学理论研究状况来看，探讨韩国（东亚新兴工业国）经济发展，单从经济因素去分析，是无法得到全面解答的，因为“经济发展能否成功

---

① 君保云：《朴正熙政权的形成及其对南韩经济发展的影响》，博士论文，1992年，前言。

② 闫庆悦：《东亚经济奇迹的再剖析》，博士论文，1998年，“结论”第4页。

在很大程度是由政治因素决定的”<sup>①</sup>这不仅因为列宁有言：“政治是集体的经济”<sup>②</sup>，还因为在影响韩国经济发展的多因素中，政治变化的因素最为重要”<sup>③</sup>。因为，同西方国家相比，东亚的现代政治体制是随着国权运动或民族解放运动发展起来的，政治权力凌驾于其他一切权力之上<sup>④</sup>。因此，研究经济发展，特别是东亚新兴工业化国家的经济发展，忽视政治因素是不对的。“只有把对政治因素的分析与经济现象的探讨结合起来的研究，才是较为科学的方法”<sup>⑤</sup>，而韩国的工业化成就正是这两者结合的典型。众所周知，我国改革开放已经 20 余年，虽然经济发展较快，但却政治改革滞后，我们往往是就经济谈经济，是就事论事，因此在经济发展和经济体制改革进程中出现诸多问题，如反复出现的腐败问题，三农问题以及最近关于大学教育改革问题，历史积累的问题实在太多，其实这些问题的出现，并不单纯是某个问题或现象本身的事情，而是它背后的东西在起作用，依据上述关于政治因素重要性的分析来看，都可以与政治体制改革跟不上经济发展的步伐密切相关。因此，

① 刘森：《朴正熙政权的特征与局限性分析》，中央党校、硕士论文，2001 年。

② 《列宁全集》中文第二版第 43 卷，第 120 页。

③ 君保云：《朴正熙政权的形成及其对南韩经济发展的影响》，博士论文，1992 年，前言。

④ 罗荣渠：《东亚跨世纪的变革与重新崛起——深入探讨东亚现代化进程中的新经验》，1997 年。

⑤ 刘森：《朴正熙政权的特征与局限性分析》，中央党校、硕士论文，2001 年。

弄清韩国工业化进程中，政治权力作用于经济运行的方式、效果和变化线索，不仅具有理论意义更有着重要的现实意义。

### 二、本文的概念说明

新兴经济学。关于它的概念界定，首先它是介于“西方经济学”与“发展经济学”之间的一种理论思考。就是说，它既不是研究西方发达国家经济发展问题的，也不是研究大多数发展中国家经济发展问题的，而是以 20 世纪 60 年代初、中期，发生在东亚，以政治经济较为成熟的韩国为代表的极少数国家和地区，在短短 30 年时间里就根本改变了贫穷面貌，发展成为新兴工业化国家，并且日益接近发达国家的边缘<sup>①</sup>的国家作为研究对象的一个新的理论思维。

为明确界定“新兴经济学”的研究对象和概念内涵，以避免误解和混淆，它将排除以下四类国家或地区作为研究对象，这样做的理由或是由于这些国家或地区本身经济发展水平不具备新兴工业化国家的标准，或是由于其缺乏典型性所致。

大多数发展中国家；港口城市国家或地区，如新加坡与香港；长期实施进口替代而未能跃升到以工业制成品和以出口导向为主的国家，如巴西、阿根廷等；以单一出口

---

<sup>①</sup> 陈龙山等著：《韩国经济发展论》、社会科学文献出版社，1997 年版，第 25 页。

初级产品或原料为主要的国家，如墨西哥等。

这样看来，“新兴经济学”的研究对象是十分明确的。它之所以把韩国作为东亚新兴工业化国家的典型代表加以重点研究，一方面是由于韩国在工业化进程中确实创造了令世界瞩目的经济奇迹，更重要的是它作为一独立的民族国家，在其经济发展实践中，确实能给其他想要实现工业化的国家提供更加丰富而宝贵的经验教训和理论思考，这一点是东亚其他新兴工业国家和地区难以企及的。

同时，将东亚极少数典型的新兴工业国家同众多发展中国家以及拉美工业国家区别开来的理由有：①东亚新兴工业化国家与其他发展中国家在经济发展水平方面，已拉开了很大距离；②东亚新兴工业化国家与其他发展中国家的发展“样式”不同；③东亚新兴工业化国家已取得非凡业绩并将拉美国家抛在后面；④东亚新兴工业化国家有着自己独特的国内外政治经济条件和文化传统，并能对此加以充分而及时的利用和发挥等等。

新兴经济学得以确立的实践和理论基础。简单地说，新兴工业化国家的发展实践就是新兴经济学得以产生的实践基础。由于新兴经济学以研究新兴工业化国家为对象的。因此，宜首先确定新兴工业国家的标准。据1978年，经济合作与发展组织（OECD）提出新兴工业化国家的4条标准，即：①工业生产和工业产品的输出的世界占有率急速扩大；②国内工业部门的生产和雇佣比例增长；③人均国民生产总值高速增长，与先进国家差距急速缩小；④输

出导向型工业成长模式的采用。<sup>①</sup>

根据以上标准，以韩国为代表的新兴工业化国家是符合这些条件的。同时，东亚新兴工业化国家不仅在经济发展水平上大大超过了一般发展中国家并接近了发达国家，特别是还创造了自己独有的发展“样式”，他们没有象日本这样的国家所具有的殖民和掠夺历史，完全是“白手起家靠本国领导者和企业家及人民共同努力创造出来的经济奇迹”（不仅仅经济），可以说，这是在和平的条件下发展经济的重大事件，对于一切想要和平发展的国家均有重大实践意义。

“新兴经济学”与“西方经济学”最主要区别在于研究范围和研究对象不同，而且它们产生的历史背景也不同。“新兴经济学”不仅是在有发达国家先例的条件下，而且又是在有极少数新兴工业化国家出现的背景下提出来的概念。它重点研究新兴工业化国家如何在和平的条件下充分发挥自身优势、克服不足，同时，更是在遵循市场经济规律的情况下得以发展的。他们是“准发达国家”，与大多数发展中国家发生了性质不同的变化，但西方学者仍把新兴工业化国家与一般发展中国家不加区别对待，自然不能令人信服。东亚新兴工业化国家虽然产生于发展中国家，但由于政治经济、文化发展迅速，已经完全独立于其他发展中国家而自成体系，从这个意义上说，研究新兴工业化国家如何发展，理应具有自己独立的内容和思考。

同时，对于极少数典型的新兴工业化国家来说，“新兴

---

① 陈隆深著：《走向 2000 年的世界经济——世界经济比较分析》。

经济学”把其作为一个独立的范畴进行研究，可以唤起对其自身价值的认识，敦促其对以往的成功和教训进行反思，尽管以前由于天时、地利、人和等原因实现了工业化，但随着世界经济的发展，尤其在经济全球化和信息化的今天，将会出现许多新问题，要求他们对过去的制度、政策不断地加以调整和改革，只有这样才能最终赶上并超过发达国家。如果思路和改革跟不上，将会给新兴工业化国家经济发展带来困难和挫折，韩国金融危机就是一个例子。因此，更需要新兴工业化国家自身和它的研究者们共同努力，重新评估与认识其重要价值和意义。

对许多发展中国家来说，把新兴工业化国家与其相区别亦有积极意义。通过对典型的新兴工业化国家的实证研究和理论思考，使它们认识到，后发展国家如不具备新兴工业化国家的内外条件，尤其是关键性条件，要实现工业化是困难的，他们必须认真对待并做好充分准备，在创造内部条件的同时创造外部条件，瞄准国际政治经济的有利时机赶上去。总之，要抓住难得的机遇就必须象韩国那样争取主动。同时发展中国家也应仔细研究新兴工业化国家成功的经验，尤其要深刻认识东亚新兴工业化国家经济（政治与文化）发展的特殊性，而这种“个性”正是新兴经济学要重点研究的关键所在。以研究新兴工业化国家经济发展规律的“新兴经济学”虽应运而生，但这仅仅只是初步尝试，尚须进一步完善。

### 三、本文的逻辑思路与内容结构

本文的逻辑思路。近读一些论文和专著，常常引起一

些思考，其中最大的感触有下面几点：①单纯经济观点，就经济谈经济，对于非经济因素，尤其是政治因素的作用有些淡化，读后颇有一种盲人摸象的感觉，大多缺少整体和全局观念，对于事物内在的联系分析的也少；②“理论研究大大落后于实践和时代的发展”，甚至有脱离实际之嫌；③大多运用的是演绎的方法，先例举一些西方理论，然后再对其理论加以赞赏或反驳之后，再展开自己的分析。作者认为，任何一个国家在发展经济时（亦包括政治、文化）多数不是先考虑运用何种理论和“本本”，首先想到的是本国的实际情况，据此找出解决问题的方法，即先实践后理论，这倒不是排除理论的作用，而是由于许多理论都不能完全符合本国情况；另外，一个国家的经济发展也不会仅有经济一个因素，而是多种因素共同作用的结果。

有鉴于此，作者认为，对以韩国为代表的东亚新兴工业化国家的研究，应克服单纯经济观点，对政治因素及其对经济发展的作用宜给予足够重视；注重在实证研究的基础上，把政治因素的分析和经济现象的探讨结合起来，尤其是加大政治体制与经济发展间关系研究的力度，运用个案分析和综合归纳的方法，同时，不仅要研究二者关系，还要深入研究两个因素的内在结构等。

本文的内容从整体看，主要有绪论、正文三章和结语组成。第一章，探讨韩国经济发展的基础，即韩国政治、经济制度的特点及为适应经济发展而进行的一系列重大体制改革，从而使政府发挥了主导作用等。第二章重点论述韩国工业化进程中的经济体制特征，它虽然是以政府为主导但却是以大企业集团为主体，着力培养大企业集团和民

族工业资产阶级的成长，以培养和增强大企业集团和民族资本家的国际竞争力为核心，从而为韩国经济腾飞奠定了坚实基础。第三章探讨外资，尤其外国借贷资本在韩国经济发展中的作用及其利用外部资本的重要经验与给我们的启示。

#### 四、本文创新之处

主要有二点。第一，论文在实证研究东亚典型的新兴工业化国家韩国之后，提出一个新的理论框架：新兴经济学，它是东亚新兴工业化国家为研究对象，是对处于西方经济学和西方发展经济学两种理论研究的中间状态的新发展起来的国家作为重点研究对象，作为一个新的理论观点，它把韩国从一般发展中国家分离开来，认为她已经实现了工业化，并成为准发达国家，其性质已经与一般发展中国家有了很大差异，应对其进行新的理论概括。由于以往的研究所具有的片面性，本文把其经济发展与政治体制变革、文化观念对权力与财富的重大影响综合起来论述的，故也可称为“新兴综合经济学”。

作者之所以把韩国（新兴工业国）作为独立的体制（政治、经济与文化）加以研究，是因为他的宝贵之处在于，它既不是在完全的自由市场经济条件下成长的，也不是在完全“专制”的环境下发展起来，而是在尊重市场经济规律的大前提下，使政府主导和市场作用二者相对较好的结合。韩国在和平的环境下尤其在比较复杂的国际背景下，实现这样快速的经济的发展在世界经济发展史上也是非



常罕见的。可以说，无论政治体制和经济体制都具有自己独特的内在结构和特点，因此，弄清两者各自内在机制特征以及政治权力结构对经济运作的作用方式及其规律性，这不仅对发展中国家也对一切想要发展本国经济的国家均有重要参考价值。

第二，在实证研究韩国经济起飞的基础上，本文提出一个经济发展模型。即：

$$F = D \cdot \left( \frac{A}{B \cdot C} \right)$$

式中，F表示经济发展，D代表“多元文化”，A代表大企业集团，B表示发展型政府，而C则表示外国借贷资本。就是说：

（新兴工业国）经济发展＝

$$\text{多元文化} \cdot \left( \frac{\text{大企业集团}}{\text{开发型政府} \cdot \text{外国借贷资本}} \right)$$

这个模型的理论意义在于，由于新兴工业化国家（韩为代表）以经济发展为中心，以政府为主导和以大企业集团为主体，从而形成了以培育民族产业和民族企业家国际竞争力为最终目标的三个“两者同盟”。即从政权（政府）内部结构来看，形成由军人集团和专家型经济技术官僚结成的第一个两者同盟；政府极力扶植大企业集团，从而形成第二个两者同盟；而韩国政府又通过与最先进国家结盟，