

体育校本 课程导论



董翠香 著

北京体育大学出版社

北京体育大学博士学位论文
河南师范大学出版基金资助项目

体育校本课程导论

董翠香 著

北京体育大学出版社

策划编辑 苏丽敏
责任编辑 苏丽敏
审稿编辑 鲁 牧
责任校对 石卫平
责任印制 陈 莎

图书在版编目(CIP)数据

体育校本课程导论/董翠香著. - 北京:北京体育大学出版社,2006.5
ISBN 7-81100-474-7

I. 体… II. 董… III. 体育课-教学研究-中小学
IV. G633.962

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 141864 号

体育校本课程导论

董翠香 著

出 版 北京体育大学出版社
地 址 北京海淀区中关村北大街
邮 编 100084
发 行 新华书店总店北京发行所经销
印 刷 北京市昌平阳坊精工印刷厂
开 本 880×1230 毫米 1/32
印 张 10.25

2006 年 5 月第 1 版第 1 次印刷 印数 4000 册

定 价 22.00 元

(本书因装订质量不合格本社发行部负责调换)

作者简介



董翠香，女，汉族，1964年出生，河南长垣县人。1981年考入河南师范大学体育系，1985年留校任教至今。1988年考取北京体育学院体育理论硕士研究生，师从我国著名学校体育学专家刘绍曾教授，1991年获教育学硕士学位。1995年晋升为副教授，并获李鹏题词的“体育新苗奖”，1996年被授予全国高校百名优秀中青年体育教师称号。2001年晋升为教授，并考取北京体育大学体育人文社会专业博士生，师从我国著名学校体育学专家周登嵩教授，2004年6月获教育学博士学位。

现为河南师范大学体育学院体育科学研究所所长，兼体育学院副院长，硕士生导师，主要从事学校体育学方面的研究。还担任中国体育科学学会学校体育专业委员会委员、河南省体育科学学会理事、河南师范大学学术委员会委员等职。

曾先后在《体育科学》、《北京体育大学学报》、《中国体育科技》、《上海体育学院学报》等学术刊物上发表论文50余篇。参加编写了《学校体育学》、《体育教学论》等全国统编教材3部，主编或参编著作10余部。参与全国教育科学“八五”、“九五”、“十五”规划课题多项，并主持全国教育科学“十五”规划重点课题、河南省哲学社会科学、河南省“十五”教育科学规划等课题6项。

编者的话

20世纪六七十年代以来,作为两种不同的课程开发策略,校本课程开发与国家课程开发此消彼长,相互冲突与融合,这说明任何单一的课程开发策略都不能解决所有的课程问题。同样,校本课程开发也只能解决有限的课程问题。不少国家和地区,虽然它们的课程开发机制类型有所不同,但在校本课程开发方面却各具特色,积累了相当丰富的经验和教训。

校本课程这一概念第一次映入我眼帘的时间是在我攻读博士学位之前,在新乡图书城的书架上看到了由王炳华教授著、上海教育出版社出版的《校本课程论》一书,给我的第一感受是新,同时引起了我不进一步翻阅的兴趣。看了序言、前言和目录后,我感到很有价值,因此决定买下来仔细阅读,在以后的时间里,我对校本课程有了初步的了解。

2001年考取北京体育大学体育人文社会学博士生,入学后,在导师周登嵩教授的指导下,我开始关注基础教育课程改革。因为,在2001年6月,我国召开了全国基础教育工作会议,教育部正式颁布了《基础教育课程改革纲要(试行)》,并研制了义务教育各个学科的课程标准(实验稿),计划从2001年秋季开始,用大约五年左右的时间,在全国推行义务教育新的课程体系。体育是教育的重要手段,是学校课程体系的重要组成部分,体育课程也同样面临着艰巨的改革任务,作为学校体育理论的研究者来讲,强烈参与研究的愿望油然而生。尤其是《基础教育课程改革纲要(试行)》关于“改变课程管理过于集中的状况,实行国家、地方、学校三级课程管理,增强课程对

地方、学校及学生的适应性”的指示，再加之《体育（与健康）课程标准》力改传统体育教学大纲的“划一性”，不具体确定学习内容，而由各个学校依据本校实际选择教学内容的精神，使我联想到“校本课程”这一概念，从此，我对体育校本课程开发产生了兴趣，并决定作为我的博士学位论文进行研究，这一想法得到了导师的大力支持。

由于体育校本课程开发是一个崭新的研究领域，在研究过程中遇到了诸多困难，尤其是概念理解上的不一致是本研究的重大障碍，对我也是个极大的挑战，但我的导师、同学，以及教育界和学校体育界有关专家的关心和支持，为我的研究增添了动力，使我树立了对这一课题进行研究的信心。

尽管目前我国学校体育界的学者对体育校本课程开发有不同的理解，但作为学术研究课题来讲具有重要的研究价值。因为，体育校本课程开发的基本理念是让学校成为体育课程决策的中心，让校长和体育教师成为课程开发的主体，从而更好地满足学生的实际体育需求；最终目的是使每所学校从本校的体育条件出发，更好地落实教育部颁布的《体育（与健康）课程标准》，促进学生健康发展；突出特点是以校本为本，凸现体育校本特色。

《体育校本课程导论》是一部专著，而不是教材。教材应当具有相对的稳定性，在学术观点上，也应当具有普遍的认同性。专著则不同，在体育校本课程理论体系尚不成熟的今天，写一本专著就可以阐述一些个人的观点，即使尚未定论也可以提出讨论，也可以阐述一些与其他专家不同的看法，即使尚未成熟也可以日后完善。只要这本专著能引起大家的一点思考，我就心满意足了。

作为一名关心体育校本课程开发专题研究的学步者，对体育校本课程开发提出的不成熟见解，难免会有片面性和不足之处，但我愿意把我的有关思考表达出来，与关心这一课题的同行和读者进行交流、探讨和切磋，并恳请批评指正。

序 言

周登嵩

我国教育部于 2004 年颁布并试行体育新课标后，学校体育课程的改革便打破了原有的研究领域；改革中的热点问题引起一批中青年学校体育研究者的密切关注。董翠香女士考取北体大博士生后不久，便决定将体育校本课程作为她的博士论文题目。虽然当时在论文开题和征求专家意见时确有不少争议，但我仍坚信这一题目的前沿性与创新价值。因为体育课程因其产生的多源性，在我国更具有明显的地域性、民族民间性特色；而在过去大一统的国家课程大纲划一的管理限制下，地方与校本课程并没有生存的空间；体育新课标的实施使校本课程成为了研究开发的新领域。另外，她本人在过去十几年间从事学校体育研究奠定的扎实基础，也使我对她完成这一题目深信不疑。

导师只是领路人与指导者，她本人的研究过程则充满了艰辛与努力。三年中的理论积累与拓展，论文研究方法的突破与综合，在全国不同地区、学校的调研与实践，使她终于圆满完成了博士论文，并在校内外专家的评审与论文答辩中获得一致好评。导师为学生的研究成功感到喜悦。其论文总体上有以下三个创新与特色。

一、成果的拓展性。迄今为止，这是较早的、系统的研究体育校本课程的开创性重要成果，拓展了学校体育课程原有的研究领域，丰富了学校体育的课程内容体系。

二、研究视角更为宽广，注重理论与实践的紧密结合。2002年之前的我国体育校本课程研究不但数量很少，而且研究视角单一，内容零杂，不成系统；或者仅是在理论上的移植与阐释，或者只是实践第一线的实用性探索。董翠香的论文不但从理论上系统全面的对体育校本课程进行了论述与梳理，构建了其基本框架体系；而且对其中的关键问题如体育校本课程的开发现状、不同模式与特色等进行了深入的实证研究，获得了有价值的成果。

三、深入实践的调查和有计划的行动研究，确保了丰富生动的研究资料与信息，为研究成果提供了充分可靠的依据。上述研究方法不仅在于科学设计；更在于她本人在研究实践中的规范性与创造性运用，得益于她在全国有关地区学校调查范围的广泛性。其中渗透了研究者的科学态度与严谨精神。

当然，作者对体育校本课程的研究并未达到完美的程度，其中有的观点还需在实践中经受检验，研究的深度还需进一步拓展，实证性研究有待加强。但是，完成的博士论文为后续研究奠定了良好的基础。作为学校体育领域中出类拔萃的中年学者，如能沿着这一方向持续攀登，我深信其潜力与成果是大有可为的。

目 录

第一章 体育校本课程的产生与发展	(1)
一、国外体育校本课程的发展	(2)
二、我国体育校本课程的产生与发展	(8)
第二章 体育校本课程开发及相关概念	(18)
一、课程的本质	(18)
二、校本课程的本质	(25)
三、校本课程开发	(33)
三、校本课程开发及其相关概念辨析	(43)
四、体育校本课程及其开发	(47)
第三章 体育校本课程开发的理论基础	(50)
一、体育校本课程开发的立论基础	(50)
二、体育校本课程开发的思想基础	(56)
三、体育校本课程开发的影响因素	(64)
四、体育校本课程开发的原则	(70)
第四章 体育校本课程开发活动类型	(74)
一、体育校本课程开发的理论模式	(74)
二、体育校本课程开发类型	(76)
三、体育校本课程开发的活动方式	(76)

第五章 体育校本课程开发程序	(89)
一、成立组织	(89)
二、学校的情境分析	(90)
三、体育校本课程目标的拟定	(92)
四、体育校本课程的组织	(98)
五、体育校本课程的实施	(115)
六、体育校本课程的评价	(128)
第六章 体育课程资源与体育校本课程开发	(144)
一、体育课程资源的概念及其分类	(144)
二、体育课程资源开发的意义及价值	(146)
三、体育校本课程资源的利用与开发	(148)
第七章 体育校本课程开发现状研究	(156)
一、体育校本课程开发的整体状况及分析	(158)
二、实验区学校体育校本课程开发状况及分析	(160)
第八章 体育校本课程开发模式研究	(172)
一、课程模式的含义及生成方式	(172)
二、以“必修+选修”项目为特色的体育校本课程开发模式及分析	(176)
三、以传统体育项目为特色的体育校本课程开发模式及分析	(189)
四、以新兴体育项目为特色的体育校本课程开发模式及分析	(195)
五、以体育大课间活动为特色的体育校本课程开发模式及分析	(201)
六、以开发社区资源为特色的体育校本课程开发模式及分析	(207)
七、对我国中小学体育校本课程开发模式的理性思考	(211)

第九章 体育校本课程开发个案研究	(214)
一、武汉中学体育与健康校本课程实施方案介绍	(215)
二、对武汉中学体育与健康课程开发过程的分析	(232)
第十章 体育校本课程开发的成效、问题及策略	(239)
一、体育校本课程开发取得的成效	(239)
二、体育校本课程开发存在的问题及反思	(242)
三、我国中小学体育校本课程开发的策略	(247)
附 件	(255)
后 记	(315)

第一章 体育校本课程的产生与发展

第二次世界大战之后，为了使教育得到迅速的恢复和发展，许多国家纷纷建立国家课程开发中心，采用自上而下的课程开发与推广模式，在基础教育领域进行大规模的课程与教学改革运动，希望藉此提高教育的质量和效率。

可是，随着时间的推移，国家课程开发策略未能取得人们预期的成就，相反还产生了许多意想不到的问题，这就促使人们对国家课程开发策略的固有缺陷进行深入的反思。作为对国家课程开发策略的反思，校本课程开发的兴起正是这种思潮在实践当中的具体表现。

校本课程开发是舶来品，最先是在西方一些国家兴起的，经过几十年的发展，它与国家课程开发策略互为补充和丰富，共同促进了课程建设与发展。

进入 21 世纪，我国基础教育课程管理体制呈现出实质性的改革，出台了三级课程管理政策，确立了地方和学校参与基础教育课程管理的权力主体地位，从而为充分发挥各方面的积极性和优势，确保基础教育的高质量和适应性提供了制度保证。只有把校本课程放在三级课程管理政策的大背景下来考察的时候，才能更好地理解和推动我国中小学校的校本课程开发工作。

体育课程作为基础教育课程的重要组成部分之一，在新一轮课程改革中也发生着重大的变化。首先是体育课程名称的变化，由原来的

体育课改体育与健康课；其次是所遵循依据的变化，由体育教学大纲改为体育与健康课程标准；最后是体育课程内容选择空间的变化，由原来统一的要求改为学校可以根据本校实际情况进行选择，给学校、学生留下较大的选择空间。所有这些使体育校本课程开发应运而生。

为了进一步了解体育校本课程的发展历史，我们从国内、国外两个方面对体育校本课程的发展进行论述。

一、国外体育校本课程的发展

70年代中期开始，英、美等国从政策上确立了学校开发课程的权力。英国把研究——开发——推广策略弃之不用，改而从政策上支持“问题解决”的校本课程开发方案。在美国，校本课程开发的“基层学校”革新计划、人类学课程方案等单项实验也获得了政策上的支持。澳大利亚、加拿大和以色列等国家也不同程度地实施了校本课程开发计划^①。英国、澳大利亚、美国等是这一时期推广校本课程开发的国家的主要代表。特别是在澳大利亚，校本课程开发最为风行。这一时期，校本课程开发虽然在各个国家的具体情况存在很大差异，但都受到政府的大力支持和鼓励，得到基层学校的响应，校本课程开发成为课程开发的一股强大思潮，达到它发展的全盛时期。

除了一些本来就实行非中央控制型课程政策的国家之外，俄罗斯、法国、日本、韩国等实施中央控制型课程政策的国家，也都纷纷出台了课程决策权限从中央向下分配至学校的课程政策。至此，划一、求同的中央集权制与求异的地方分权制在国际大范围内有走向融合的趋势。

（一）澳大利亚体育校本课程的发展

澳大利亚的课程开发权力主要控制在州一级，在20世纪60年代

^① 吴刚平. 校本课程开发的特点与条件 [J]. 教育参考, 1999 (3).

前的课程开发也有采用“中心——外围”的策略，“60年代后期，各州纷纷取消小学、中学的校外统一考试制度，陆续发布文件或报告，强调教师的专业角色和校本课程开发的重要性。”^① 州课程纲要对于学校而言只具有指导意义，学校有极大的课程自主权。政府不但发布文件表明推动校本课程开发的决心，同时拨经费鼓励参加校本课程开发的教师参加进修学习。中小学教师、高等教育机构的研究人员乃至家长、学生纷纷参与校本课程开发事务，形成了校本课程开发的热潮。曾是校本课程开发最为风行的澳大利亚，在进入80年代后，各州政府对于学校课程的态度有了新的政策转向，校本课程开发的盛况有降温的趋势。其中的原因是多方面的，“一是有影响的研究表明，并非所有学校教师都愿意或有能力承担课程开发的责任；二是校本课程开发遇到许多实际困难；三是社会舆论批评校本课程开发降低学校教育水平；四是80年代澳大利亚政府出现了财政困难，校本课程开发的经费补助和培训计划被迫取消。”^② 于是，许多州政府开始作出政策调整，规定校本课程开发需在政府确定的范围内进行。1996年，联邦教育部进一步作出决定，着手拟定全国中小学教育目标，并于1989年颁布《全国学校教育目标》（The Common and Agreed National Goals for Schooling）。1991年，澳大利亚完成八大学习领域的规划，国家课程框架陆续出台。在澳大利亚实行20年之久的校本课程开发开始出现转折，原先强调地方和学校差异的校本课程开发，扩大为兼顾国家、地方和学校三个层面协调的课程开发模式，课程权力由中央或州集权转变为三级教育管理。中央拟订全国课程纲要的学校办学绩效指标，经费和人事等则授权给学校，校本课程开发必须在国家课程框架中进行。^③

① See Brady L. 1995. School - based Curriculum Development and the National Curriculum: Can They Coexist?

② 钟启泉，张华，世界课程改革趋势研究[M]，北京：北京师范大学出版社，2001，第196页。

③ 张嘉育，学校本位课程发展，台湾师大书苑，1999，第70-71页。

(二) 英国体育校本课程的发展

英国是素有尊重教师专业自主权传统的国家,但它在 20 世纪 60 年代受新课程运动的影响,通过中央着手推动国家课程开发模式,希望藉此实现教育的革新。60 年代末期,陆续发表的教育评价报告表明了大规模国家课程开发方案的失败。70 年代起,中央教育行政部门不得不承认课程开发的重心在学校,政府应该而且只能起协助而不是主导的作用,并开始推动校本课程开发,而国家课程方案只是作为学校和教师在进行校本课程开发时的参考^①。同时,政府还通过中小学委员会推动“资源运动”(The Resources Movement)和“校本在职培训”(School-based In-service Training)^②,强化了校本课程开发的实施环境,并盛极一时。但到了 80 年代,校本课程的开发受该国中央政府的介入,并试图与国家课程和中央课程控制取得一个平衡。“1988 年《教育改革法》再次规定了在英格兰和威尔士实行全国统一的核心课程,实现了课程政策的根本性转变。它以法律的形式规定所有公立学校都必须开设 10 门全国统一课程,包括英语、数学和科学 3 门核心科目及历史、地理、技术、音乐、美术、体育和现代外语 7 门基础科目这一法案。90 年代以来的一系列文件还规定了全国统一课程的课程标准和全国成绩评定制度。”^③当然,学校仍然在课程决策上具有较大的自主权,校本课程并没有在英国消失,除国家规定的核心课程之外,仍是非集中制的校本课程开发范围。这表明英国国家课程开发与校本课程处于一个更加融合的过程之中,校本课程开发进入一个新的发展时期。

1988 年的教育改革方案,体育课程首次被列为必修课程,国家

① See March, C. et al., 1990, *Reconceptualizing School-based Curriculum Development*. p17. The Falmer Press.

② Eggleston, J. 1979, *School-based Curriculum Development in Britain*. Routledge & Kegan Paul.

③ 钟启泉. 张华. 世界课程改革趋势研究(上卷)[M]. 北京:北京师范大学出版社. 2001.10, 第 196 页。

制定的体育课程标准，与过去的体育教学指导书不一样，有一定的法定约束力，但体育课程内容和教学组织方法均有很大的灵活性，课程内容和时数分配由学校自主安排。英国的体育课程实施选修制和能力分组，实际上是改进了班级授课制，既可实现因材施教，又便于发挥教师专长，对满足学生需要、兴趣、发展个性和能力均有积极意义，这已成为英国体育教育的一大特色。

（三）美国体育校本课程的发展

在美国教育史上校本课程并未形成像澳大利亚一样强大的思潮，但是它的盛行时期却是在 20 世纪 80 年代后半叶。70 年代中期之后，由于国家课程开发方案失败及学校效能运动和学校改进运动的影响，校本课程管理的观念开始流行，州政府或学区鼓励学校自主决定课程，一方面以此提高学校教育成效，另一方面也是对于多元文化教育思潮作出的应对策略^①。到了 80 年代，美国出现两次教育改革，推动了校本课程管理的普及和校本课程开发的发展^②：第一次改革的重点是强调自上而下的、严密控制的行政管理，学校课程（包括教科书选用和教学课时安排等）由州政府决定，并且通过严密的外部考试系统对学校教学质量进行监控，忽略了学校内部自我更新的能量，因而未能取得预期的改革成果；针对这一情况，1986~1989 年间，美国又开展了第二次教育改革。这次改革采取由下而上的策略，强调权力下放，赋予学校更大的办学自主权，因此，“校本管理”在美国广为盛行，也相应地促进了校本课程开发模式的发展，校本课程开发进入一个平稳的发展时期。进入 90 年代后，校本课程管理仍然是教育改革的重心和学校主要特色。尽管在 1994 年克林顿签署《2000 年目标：美国教育法》，将教育目标正式立法，建立全国课程标准。但是，为了兼顾地方和学校教师的自主权和创造性，国家课程标准仍然只是建

^① See March, C. et al., 1990, *Reconceptualizing School - based Curriculum Development*. p15 - 16. The Falmer Press.

^② 同^①P80 - 81。

议性的，不是国家课程，而是一个自愿采用的蓝图，并且有助于州和学校当局开创和执行他们自己的教改计划^①。校本课程开发与国家课程开发处于进一步的融合与转型之中。

美国地方分权的教育体制造成了各地区教育模式的差别，也导致了即使是在同一州的不同学校中，教育模式也有差别，体育课程没有全国统一的标准。也缺少一个能指导全国体育课程的法定根据，对全国体育课程的指导主要以体育专家提出的不同体育课程模式，通过学术研究的途径，实施着对体育课程的指导。但总体上来看，美国中学体育课程有较大的灵活性，“各个学校对教材的选择有较大的自主权，选修课内容由学生自己来确定；参加体育课的时间由学校提出总课程表，学生根据总课表提出的时间、项目与任课教师进行选择。”^②

（四）法国体育校本课程的发展

法国从 1973 年起，全面推动“中学 10% 弹性课程实验”，在课程计划中预留 10% 的授课时间由学校自行设计。1982 年教育法规定：中央教育部只办理高等教育，初等、中等教育由地方办理，地方可以针对当地需求与特色，主动回应或发表意见。到 1991 年，法国国民教育部发布的《高中教学改革——建议决策》所引发的课程改革，将高中课程划分为统治学科、主要学科、模块、选修学科和实践车间五大板块。后三种由学校、教师自主决定，带有校本课程的性质。

（五）前苏联体育校本课程的发展

在前苏联，1987 年苏联教育部公布的新的实验教学计划提出用“校选课”和选修课的形式来改组现行的教学计划，这两类课程大体上属于校本课程，它们共占整个教学总时数的 25%；1988 年 12 月召开的全苏国民教育工作者大会后，开始逐步取消全国统一的中学教学计划；1989 年制定了《国家中等学校新型基础教学计划》，规定全苏

① 王桂. 当代外国教育——教育改革的浪潮与趋势. 北京：人民教育出版社，1995.

② 顾洲彦. 体育课程的约束力与灵活性 [M]. 北京：人民体育出版社，2002.1.