

● 陈锋 刘经华 著

中国病态社会史论



河南人民出版社

内 容 提 要

本书对中国历史上的病态社会问题及其控制作了深入细致的分析和论述，内容涉及宫廷病态、官僚病态、文化风俗病态、秘密结社、黑社会、娼妓制度、社会犯罪诸方面，是国内第一本较为系统的病态社会史著作。书中列有涉及各方面的表格35个。

目 录

第一章 导论：病态社会的表征及其深层意识	(1)
一、当我们面对历史或传统	(1)
二、病态社会问题概说	(9)
三、病态的流弊与控制	(22)
第二章 封建专制的政治病态：宫廷病	(28)
一、世袭的选择与帝王权力的伸缩	(28)
二、帝王行为的潜移	(40)
三、宫廷生活与权力的延伸：宦官病	(49)
四、裙带政治与外戚专权	(61)
第三章 封建专制的政治病态：官僚病	(68)
一、士的单向选择与人格泯灭	(68)
二、冗官：封建政治的痼疾	(80)
三、腐败的官僚阶层	(88)
四、示例与分析之一：低薪制与政治腐败	(99)
五、示例与分析之二：捐纳制与政治腐败	(104)
六、示例与分析之三：官僚链与政治腐败	(109)
第四章 政治病态的修复与调节	(114)
一、职能的体现：正常手段与非常手段	(114)
二、谏议制度论	(117)
三、监察制度论	(125)
四、法律制度论	(132)
五、考核制度论	(142)
六、回避制度论	(147)

七、改革或变法论·····	(154)
第五章 颓风怪俗与社会病·····	(160)
一、荒淫：贵族社会的沉痾·····	(160)
二、奢侈：另一种颓风·····	(173)
三、迷狂：神灵的特殊力量·····	(189)
第六章 秘密会社与黑社会·····	(205)
一、秘密会社的系统与模式·····	(205)
二、宗教外衣下的集合与反叛·····	(211)
三、以义、信相维系的会党及其功过·····	(217)
四、五毒纷张的黑社会·····	(224)
第七章 社会犯罪与控制·····	(238)
一、杀伤罪：贵贱等差、亲疏有别·····	(239)
二、奸非的几种类型及其意味·····	(246)
三、盗与窃·····	(251)
四、以孝亲为本的“容隐”·····	(258)
五、赌博与禁赌·····	(263)
六、近世吸毒与禁烟·····	(273)
第八章 妇女道德规范论·····	(284)
一、性禁锢与男女之防·····	(286)
二、贞女节妇观·····	(296)
三、烈女标本·····	(313)
四、缠足与病态的女性美·····	(323)
五、传统女性的“正位”与精神潜网·····	(331)
第九章 女性的沦丧·····	(346)
一、娼妓制度的历史轨迹·····	(346)
二、娼妓生涯述论及实证分析·····	(365)
三、娼妓制度剖析·····	(380)
四、附论：古代男色问题·····	(387)

后记.....(395)

文中各表目次

2—1	昏庸帝王及权力的丧失.....	(33)
2—2	有关朝代帝王继位情况.....	(36)
2—3	晋唐寺庙、僧侣一览表.....	(47)
2—4	唐代帝王命运与宦官之关系.....	(53)
2—5	东汉宦官亲属任职表.....	(55)
2—6	东汉幼君与外戚专权.....	(64)
3—1	北宋前四朝宰辅出身.....	(71)
3—2	清代官员沿革示例.....	(82)
3—3	明代京官免粮免役则例.....	(87)
3—4	清代农民的实际负担.....	(96)
3—5	清初官俸与明代官禄对照.....	(100)
3—6	绿营军官俸薪标准.....	(103)
3—7	清代京官、地方官、武官捐纳银数比较.....	(106)
3—8	清代捐纳银与户部收入比较.....	(107)
4—1	唐门下省谏官一览.....	(121)
4—2	唐代对官吏的考核定等.....	(144)
5—1	西汉诸王淫乱及其后果示例.....	(165)
5—2	历代官僚节俭示例.....	(174)
5—3	清代后妃待遇示例.....	(176)
7—1	《唐律》关于几种身份之间杀伤罪的规定.....	(244)
7—2	魏晋南北朝法典中有关盗窃罪篇名.....	(254)
7—3	清宗族法与国家法律对窃盗罪的处罚规定.....	(257)
7—4	清宗族法与国家法律对赌博罪的处罚规定.....	(272)
8—1	历代节妇、烈女数目统计、比较表.....	(309)

8—2	元明清节妇未嫁守志情况表·····	(315)
8—3	清代节妇已嫁守志情况表·····	(315)
8—4	清代烈女殉夫情况表·····	(317)
8—5	清代烈女拒奸殒命情况表·····	(319)
8—6	宋元明《列女传》中烈女自杀方式及其人数统计·····	(321)
8—7	宋元明《列女传》中烈女被杀方式及其人数统计·····	(322)
9—1	民国初期北京公娼营业情况统计·····	(359)
9—2	世界八大都市公娼人数与城市总人口比例·····	(362)
9—3	上海妓女为娼原因抽样分析·····	(384)
9—4	西汉皇帝所宠男色对象一览·····	(389)
9—5	魏晋南北朝正史中有关男色示例·····	(390)

第一章

导论：病态社会的表征及其深层意识

在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内。

——列宁：《论民族自决权》

多有不自满的人的种族，永远前进，永远有希望；多有只知责人，不知反省的人的种族，祸哉祸哉！

——鲁迅：《热风·六十一》

一、当我们面对历史或传统

“历史”是什么？越是简单的东西，往往越难以解答，所以便有了众说纷纭的解释。我们同意这样的见解：

历史这个词通常有两种含义，一方面，它指的是人类所经历所创造的一切，指的是人类的全部过去；另一方面，历史指的是人类对自己过去的回忆和思考。^①

对于前者，不管是出于偶然还是必然，不管是你喜欢还是不喜欢

^①刘昶：《人心中的历史》第1页。四川人民出版社1987年版。

欢，不管是彪炳史册还是湮没不彰，它都是一种实实在在的事实或“存在”、“客体”。正如罗素的一句著名格言说的：“提到过去，每个时代都承认它是事实”。但是，历史本身是一个纷纭复杂、光怪陆离、包罗万象的发展过程，而且有着足以使人感到扑朔迷离的层层帷幕以及人为的种种陷阱。当你生活在“历史”之中、靠近“历史”的时候，会感到一叶障目，了解局部而不了解全局，了解梗概而不了解细节，了解皮毛而不了解内质，这里既有近视性又有障眼法，所以聪明的学者、史学家对近在咫尺的“史实”会冷静的思考。当你生活在历史之外，远离历史的时候，虽然历史已经经过了冷凝，已经排除了非学术性的种种干扰，但又会因时代久远，史实湮没，良莠并存，真假互见而苦恼。所以要了解人类所经历所创造的一切并不太容易。在这种前提下，学者们以“求真”、“求实”为目的所做的种种“钩沉”、“考实”、“考证”、“辨析”等等，自有价值所在。尽管这种工作从另一个意义上曾被柯林武德讥笑为“剪刀加浆糊”，曾被巴勒克拉夫讥笑为“迂腐穷酸地追逐细枝末节”。但不管怎么说，窥探历史事实，以历史事实作准绳是至关重要的，这就是经典作家已经指出的：“不论在自然科学还是在历史科学领域，都必须从既有事实出发”。^①我们自然始终遵循这一原则。

对于后者，虽然一般读者逐渐对历史变得冷漠、隔膜，但事实上，中国人一向习惯回忆和思考过去，或者在历史中得到慰藉，或者在历史中咀嚼痛苦，或者从历史事件中寻找经验教训，或者从典章制度中延伸、修复与发展现实规章，或者用过去的历史来照察或解释当代事件，或者将当代的事件在历史上寻找范例或模式，如此等等。对此，笔者在几篇理论色彩较浓的专论中已

^①《马克思恩格斯选集》第3卷，第469页。

有论述。^①

回忆与思考过去，显然不是史学家的专责和专利，任何人都可以出于不同的考虑来选择对待历史。在世事无常、天翻地覆的情况下，统治者最早领悟到历史之镜的作用——鉴于往事的功能力，如在较早的典籍《尚书》中，统治者就意识到：“人无水鉴，当于民鉴。今惟殷坠厥命，我其可不鉴”；“我不可不鉴于有夏，亦不可不鉴于有殷”。后来，唐代盛主李世民英明地道出“三镜说”：“以铜为镜，可以正衣冠；以古为镜，可以知兴替；以人为镜，可以明得失。朕常保此三镜，以防己过”。^②从此，“以史为鉴”便成为明主昏君的口头禅。再后来，宋代兼史家与政客于一身的司马光主编出鉴古知今、垂训富聪、资于治道的《资治通鉴》，“以史为鉴”更成为统治者津津乐道的教科书、谋权术或炫炫然的标签、桂冠。历代统治者对历史的垂青和光顾，多半是出于权力与政治的需要，所以历朝历代设立史馆，设置史官，不遗余力，由此，在客观上也多少促进了几千年中国史学的繁荣，正如梁启超在《中国历史研究法》中所炫耀的：“中国在各种学问中，唯史学最发达；史学在世界各国中，唯中国最发达”。不管这种“发达”是否是“得血遗肉”还是“得骨遗髓。”

对于历史学者来说，其职责是对过去的历史事件进行描述和解释。而历史又通常被看作是导向现在和未来的一个连续因果进程，鲁迅的名言“历史上都写着中国的灵魂，指示着将来的命运”，此所谓也。恩格斯曾经说过的一段话也是这个意思：“我

^①参见陈锋：《时代变革与史学选择》、《以史为鉴需要重新认识》、《时代氛围与科技进步：历史的观察》、《论心理分析在历史研究中的应用》等文，分见《湖北社会科学》1989年第4期，《社会科学动态》1989年第2期，《科技进步与对策》1989年第8期，《江仪论坛》1988年第1期。

^②吴兢：《贞观政要》卷2，《任贤》。

们对未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的确切结论；脱离这些事实和过程，就没有任何理论价值和实际价值”。^①因此，历史学者又是在系结和构造历史与现实间的纽带和桥梁。因此，“知道或认为自己知道一点前车之鉴的历史学家，有权力也有义务把这种屡验不爽的历史教训指出来”。^②当然，没有任何思想倾向的历史学家是难找到的。他们虽然沉湎于古董、典籍之中，也并非不闻窗外事；他们虽然自命清高，推崇和标榜“秉笔直书”、“直笔无隐”，也并非不虚与委蛇，不得不“恪尊训示”、“仰奉圣裁”；他们虽然心如古井，也会微澜略生。在这个意义上，历史学家笔下的“历史”，呈现出两个特征：

第一个特征是在搜集、钩沉、排比史料和撰写、叙述历史时有着史家的主观能动，注入了史家的意识与思想。一如柯林武德所说：

一切历史，都是在历史学家自己的心灵中重演过去的思想……历史学家不仅是重演过去的思想，而且是在他自己的知识结构之中重演它，因此在重演它时，也就批判（品评）了它，并形成了他自己对它的价值的判断。^③

史家的思想必定是时代的产物，必定是随着时代的脉搏而跳动，社会存在决定着社会意识，决定着人们的价值判断。这种价值判断表现在是非曲直、真假虚实上，有时确实是“秉笔直书”，体现出史家的人格和自由，足以让“乱臣贼子惧”；有时又是“为尊者讳，为亲者讳，为贤者讳”，甚至是权势的捉刀，当道的意念，即“千古之是非系于史氏之褒贬，史氏之是非则待于圣人之

①《马克思恩格斯全集》第36卷，第419页。

②《现代西方历史哲学译文集》第260页。上海译文出版社1984年版。

③〔英〕柯林武德：《历史的观念》第244页。中国社会科学出版社1986年版。

折衷”。①史家为了迎合统治者，“凿空生义，曲笔隐讳”屡见不鲜，经常以君王和权要的准绳来衡量、裁剪历史，历史的本来面目与历史的是非在许多情况下变得无关紧要。也许正是在这个基点上，所以连鲁迅先生也发出了宁可信野史不可信正史的感叹，胡适也突出奇语：历史是任人打扮的女孩。

第二个特征是在搜集凭证和撰写历史时，史家根据时势需要选择“逝去的”历史，使其成为“活着的”历史，当历史与时代合拍时，历史的意义才能凸现出来。这就是所谓的“收集死凭证与写下空洞的历史是一种替生活服务的人生活活动”，“当生活的发展需要它们时，死历史就会复活，过去史就会变成现在的”，②生活当中不需要的历史，只是躺在墓室中的“尸骸”，这种尸骸或者说毫无意义，或者说只具有潜在意义。历史的复活或被埋葬，均视现实生活和史家的选择为转移。正是基于此，所以卡尔说：“历史是历史学家的经验，历史不是别人而是历史学家制造出来的”。③这种“历史”，永远只是历史的局部。当然，死的历史——默默无闻的历史事件、哑然无声的许多文献，也有可能被新的生活光辉所扫射，并再度发言。

上述两个特征，简言之：历史学家笔下的历史只是对历史遗痕的摹写和投影。仍需不断地审视和省思。

无疑，当我们面对历史并多一些冷静的思考，就会发现历史当中有着许多迷雾，有着许多留白，有着许多歪斜的影像，有着许多变形的折射。

但是事实上，象世界其它悠久而伟大的民族一样，中华民族的文化、思想、观念、心理、风俗、习惯等等，都是从幽暗的历

①《四库全书总目》卷88，《史部·史评》。

②〔意〕贝奈戴托·克罗齐：《历史学的理论与实际》第12页。商务印书馆1986年版。

③〔英〕爱德华·霍列特·卡尔：《历史是什么》第19页。商务印书馆1981年版。

史长河中孕育发展而来，实实在在的历史与历史学家笔下的历史通过行为传承、口头传承、文字符号传承，祖父传之，子孙继之，前辈宣之，后辈习之，共同沉积、凝聚、演化成一种民族共有的“传统”。

基于以上对“历史”的理解，我们可以在理论上指出“传统”的几种属性：它一不是一成不变，而是一个动态的“流”，随着历史的变迁，它有一个不断吸收、融合甚至变异的演变过程，演变之后的传统虽然似曾相识，但决不是旧时模样。它二不是完美无缺，历史长河中的鱼龙混杂、泥沙俱下，社会生活、政治生活中的种种弊端，积淀、映照在传统之中，也必然使传统有着藏污纳垢的一面，成为阻碍社会前进的巨大历史惯性。它三不是客观世界的完整体现，当被歪曲了的历史积淀在传统之中，传统也就会随之被嘲弄。这是应该引起注意的。

十分明瞭，中国具有光辉灿烂的历史，具有优秀的传统，它不但使“我同胞能数千年立国于亚洲大陆”，^①而且至今仍显示出异乎寻常的特色和顽强的生命力。而且先人的业绩与惠泽，也是一种慰藉、一种信念，又是一个令人温馨而又令人陶醉的梦。从这个意义上说，任何历史虚无主义、民族虚无主义都是站不住脚的，都犯了历史知识匮乏症。

但是，历史毕竟有它的不足，传统毕竟有它的缺陷。于是，历史和现实都给我们揭示出一个双层课题：一方面，一个前进的有生机的民族要从历史中吸取智慧和力量，获取信心和勇气，继承历史，承袭传统，发扬光大前人的辉煌事业；另一方面，又不能陶醉在温柔之乡，又要充分认识封建统治阶级的腐朽、封建社会的病症，厘清历史是非，剔除封建糟粕，避免封建祸害。这一个双层课题——继承与批判，实际上是经典作家一再谆谆告诫

^①梁启超：《中国历史研究法》，《饮冰室合集·专集》第16册。

的，也已经成为一种常识。我们也正是在这种认识的基点上来研究病态社会问题。

研究病态社会问题，不可避免地会遇到许多难点。毫无疑问，我们将遵循马克思主义的历史唯物史观和唯物辩证法进行具体的研究，但在这里还需对两个问题加以提要阐明：

第一，如何对待历史是非？

如前所述，由于客观的历史不能完整的再现，由于封建统治者对史学的干预以及史家的曲笔——或者腐败当成兴盛，落后当成进步，糟粕当成精华，病态当成正常，是当成非，善当成恶；或者反之。是非曲直在许多情况下变得模糊不清。其映照、沉淀在传统之中，又影响着历史传统在其演化过程中的正确选择和扬弃，那些不利于社会进步的因素，也会被人们继承下来。对此，我们将“实事求是”，透过扑朔迷离的层层帷幕，进行历史的客观分析。

另一个意味是，在人类社会发展的历史进程中，“是”与“非”只是一个相对的并且有可能转化的概念。在某种情况、某种历史背景下，“是”的东西——被人们肯定、弘扬、继承的东西，到了另一个阶段或历史时期，又有可能成为“非”——被人们否定、抛弃、排斥；相反亦然。这样的例子可以说不胜枚举。对于此类问题，无法全部用现代的准绳来衡量历史。列宁曾明确指出：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内”。^①这即是历史唯物主义的态度。因此，我们对待历史的是非也应该始终放在历史条件下衡量。

第二，如何对待历史的阴暗面？

在我们这个有着光辉灿烂历史的文明古国，在我们这个有着

^①《列宁选集》第2卷，第512页。

异辉竞呈的文化的民族，揭示、研究历史的阴暗面将是一个痛苦的艰难的历程。鲁迅早就感叹过：国人对此“向来就没有正视的勇气”，宁可闭着眼睛看见一切圆满，也“不敢正视各方面，用瞒和骗造出奇妙的逃路来，而自以为正路。在这路上，就证明着国民性的怯弱，懒惰，而又巧滑。一天一天的满足着，即一天一天的堕落着，但却又觉得日见其光荣”。^①这无疑是一种悲哀。不正视历史的阴暗面，不等于阴暗面的不存在；相反，阴暗面更会拖着一条长长的尾巴遗留下来，更会潜移默化深入到社会的各个层面。事实上，恩格斯早就愤世疾俗地指出过：

传统是一种巨大的阻力，是历史的惰性力，但是由于它只是消极的，所以一定要被摧毁。^②

恩格斯的这段话当然不能理解为要“摧毁”所有的传统。鲁迅在《老调子已经唱完》一文中，针对封建顽固保守势力，也曾出语惊人：“凡是老的、旧的，实在倒不如高高兴兴的死去的好”。同样，这也是恨之切而言之，也并非让所有的传统“死去”。但对历史的阴暗面进行清算却是理所当然的——这是共同的意旨。

揭示历史的阴暗面，让病态社会问题来一次曝光，当然不是对此加以“炫耀”和“欣赏”，而是为了加深对历史问题的认识，探寻封建社会的病灶，肃清历史的惰性力量，更好地弘扬优秀的传统文化。同时，这也是我们多角度、多层次研究历史，拓展历史研究领域的一次尝试。

^①《鲁迅全集》第1卷，第204页。

^②《马克思恩格斯选集》第3卷，第402页。

二、病态社会问题概说

病态是相对于正常而言。“病态”一词本是心理学用语，有关心理学的研究，曾最早揭示了人的心理病态。我们从中可以得到一些启迪。心理病态也称心理障碍、人格障碍、性格障碍或精神变态、精神病态、精神病态人格等，这些繁多的名称在心理学界已被视为同义词，一般指的是人格异常或适应缺陷，其主要特征为精神错乱、情感失调、行为怪癖、偏执怀疑、装腔作势、麻木不仁、不负责任、妨害公众、撒谎欺骗、违法乱纪、滥施暴力、道德观念败坏、性生活轻浮、缺乏羞耻心与罪恶感等，总之“是正常人的一种疯病、变异，是正常人的不正常”。①

“正常”的历史老人在它“一次又一次的定型的周期的表演”过程中，②也往往会犯疯病，会不正常，会变态，会生发人为的阻碍社会正常前进的弊端、缺陷、扭曲、混乱、颠狂、危机、灾难等种种病灶症候。这些病灶症候的显现与泛化即构成不同程度的病态社会问题。

综观中国历史上的病态社会问题，我们可以举出下列五种症候予以理论上的概说。

一曰宫廷病态。

“政治统治到处都是以执行某种社会职能为基础”。③其执行社会职能的好坏，将直接影响到社会的各个层面。这是马克思主义经典作家已经反复说明了的。因此，揭示“政治病态”是探究

①参见陈仲庚、秦雨新：《人格心理学》第424页。辽宁人民出版社1987年版。

②王亚南：《中国官僚政治研究》第136页。中国社会科学出版社1931年版。

③《马克思恩格斯选集》第3卷，第219页。

病态社会问题的关键一环。而“国家实行君主制时，政权归一人掌握”，“是一人独裁的政权”，①象征皇权的宫廷，既是政治统治的中心，又是平衡、维系行政体系的枢纽，既是万民景仰的圣地，又是繁殖罪恶的渊藪。国之所治与国之所乱均系于帝王，这就是汉代的王符在《潜夫论》中指出的：

国之所以治者，君明也；其所以乱者，君暗也。②就是连帝王自己也认识到了这一点。唐代的太宗皇帝曾说过很多名言，下面的一段曾被后来的明君玩味再三（恐怕昏君也玩味，只是很快就忘了，或者根本就不想记住）：

为君之道，必须先存百姓，若损百姓以奉其身，犹割股以啖腹，腹饱而身毙。若安天下，必须先正其身，未有身正而影曲，上治而下乱者。朕每思，伤其身者不在外物，皆由嗜欲以成其祸。若耽嗜滋味，玩悦声色，所欲既多，所损亦大，既妨政事，又扰生民。且复出一非理之言，万姓为之解体，怨讟既作，离叛亦兴。朕每思此，不敢纵逸。③

也许是由于这种“思知足以自戒”，④也许是由于居安思危或鉴前代之得失，所以中国历史上并不乏明君圣主，他们的业绩已载青史，斑斑可考。并非巧合的是，明君圣主的君临总是与历史“时段”上的“盛世”联在一起。

同样值得注意的是，封建君主的世袭制与宫廷中的明争暗斗、刀光剑影组合在一起，选择明君、昏君或选择幼主、白痴，都难以逆料，君王行为的变异也同样难以逆料。在这里，极易出现几个难以避免的“怪圈”，从而形成宫廷病态及病态扩展。

当按照世袭的程序（嫡长子继位）选择幼主或白痴之类继位时，一方面会出现朝政不理，国事不治，事事浑噩；另一方面会

①《列宁选集》第4卷，第51页、第49页。

②《潜夫论》卷2，《明暗》。

③④《贞观政要》卷1，《君道》。

出现权力下移，内部纷争，秩序混乱，权臣专权，朋党林立。

当皇族成员在权臣、阴谋家的干预下未按世袭的程序“潜位”、“谋篡”时，又会出现宫廷喋血，内战、混战式的社会动乱或军阀割据。

当在位帝王的心理变态、行为怪癖——或者自负执拗，或者浮躁冲动，或者冷酷残忍，或者变化无常，或者纵情酒色，都会导致严重的后果。一方面，帝王的愿望、决策、行为仅仅是“个人的憎恶，或者甚至是各种纯粹个人的怪癖”的表现，^①忘却、忽视了帝王的责任与社会的利益，这在历史上通常被视为“失德”。另一方面，由这种“失德”又导致两种后果：一是有的大臣规谏帝王“修德”而遭贬诛，从而使更多的大臣避祸缄口，得过且过；二是帝王的失德扩展为臣僚的无行，极意媚君障恶，小人当道，奸佞横行。凡此，都会加剧朝野的怨愤，催化统治的危机。

这种病态是由于封建世袭制、宫廷皇族纷争、野心家的权力欲以及帝王权力的无制约等多种原因造成的，具有封建社会的特质，实际上难以克服，而且极易引起病态的连锁反应。

同时，帝王的腐朽生活，需要阉割去势的宦官的服侍，以避免他人染指后宫；帝王权力的绝对化与有限的能力和精力，也需要宦官充当耳目心腹。在生理和心理上都呈现病态特征的宦官，既是宫廷中的家仆、奴才，又因其朝夕侍君、传谕布旨而有机会成为“一人之下，万人之上”的权臣。宦官在做家仆、奴才时，从事贱役，忍辱苟生；宦官在得到帝王的信任，攫取到权力时，又特别的贪婪，特别的阴险毒辣，猖獗肆虐，无所不及，演出一幕一幕的“宦官专权”悲剧。

同时，家天下的政治体制特质又决定了外戚这类人物靠着裙

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第244页。