

闵仕君 著

牟宗三

『道德的形而上学』研究

儒道释
博士论文
丛书



四川出版集团
巴蜀书社

闵仕君 著

牟宗三

『道德的形而上学』研究

儒道释博士论文丛书

四川出版集团
巴蜀书社

图书在版编目(CIP)数据

牟宗三“道德的形而上学”研究/闵仕君著. —成都:巴蜀书社,
2005. 11

(儒道释博士论文丛书)

ISBN 7-80659-775-1

I. 牟... II. 闵... III. 牟宗三(1905~1995)—伦理学—
研究 IV. B82-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 117012 号

牟宗三“道德的形而上学”研究

闵仕君 著

责任编辑	黄云生
出版	四川出版集团巴蜀书社 成都市槐树街2号 邮编 610031 总编室电话:(028)86259397
网址	www.bsbook.com
发行	巴蜀书社 发行科电话:(028)86259422 86259423
经销	新华书店
印刷	四川五洲彩印有限责任公司 电话:(028)85011398
版次	2005年12月第1版
印次	2005年12月第1次印刷
成品尺寸	203mm×140mm
印张	8.75
字数	200千字
书号	ISBN 7-80659-775-1/B·138
定价	18.00元

本书如有印装质量问题,请与工厂调换

《儒道释博士论文丛书》编委会

主 编：汤伟侠(执行) 卿希泰(执行) 罗中枢

副主编：唐大潮 李 刚 潘显一

编 委 (以姓氏笔划为序)：

尤汉基	邓锦雄	汤伟侠	汤伟奇
余孝恒	吴景星	李 刚	陈 兵
陈国超	罗中枢	周田青	赵志锜
赵镇东	赵耀年	段玉明	段志洪
钦伟刚	骆晓平	卿希泰	唐大潮
翁永年	郭 武	黄小石	梁赞荣
潘显一			

《儒道释博士论文丛书》由香港圆玄学院资助出版

《儒道释博士论文丛书》缘起

国家“985”二期工程四川大学宗教与
社会研究创新基地首席科学家

《儒道释博士论文丛书》

编委会主编 卿希泰

儒道释是中华民族传统文化的三大支柱，源远流长，内容丰富，影响深远，它对中华民族的共同心理、共同感情和强大凝聚力的形成与发展，均起了极其重要的作用，是我们几千年来战胜一切困难、经过无数险阻、始终立于不败之地的精神武器，在今天仍然显示着它的强大生命力，并在新的世纪里，焕发出更加灿烂的光彩。

自从1978年中国共产党十一届三中全会确立改革开放路线以来，我国对儒道释传统文化的研究工作，也有了很大的发展，在全国各地设立了许多博士点，使年轻的研究人才的培养工作走上了有计划有组织地进行的轨道，一批又一批的博士毕业生正在茁壮成长，他们是我国传统文化研究方面的一支强大的新生

力量，是有关各学科未来的学术带头人。他们的博士学位论文有一部分在出版之后，已在国内外的同行学者中受到了关注，产生了很好的影响。但因种种原因，学术著作的出版甚难，尤其是中青年学者的学术著作出版更难。因此还有相当多的博士学位论文难以及时发表。不及时解决这一难题，不仅对中青年学者的成长不利，且对弘扬中华传统文化，促进学术交流也不利。我们有志于解决此一难题久矣，始终均以各种原因未能如愿。近与香港圆玄学院商议，喜得该院慨然允诺捐资赞助出版《儒道释博士论文丛书》，这将是学术界的一大盛事，长期坚持下去，必然会产生它的深远影响。

本丛书面向全国（包括港澳台地区）征稿。凡是以研究儒、道、释为内容的博士学位论文，皆属本丛书的出版范围，均可向本丛书的编委会提出出版申请。

本丛书的编委会是由各有关专家组成，负责审定申请者的博士学位论文的入选工作。我们掌握的入选条件是：（1）对有关学科带前沿性的重大问题作出创造性研究的；（2）在前人研究的基础上有新的重大突破、得出新的科学结论从而推动了本学科向前发展的；（3）开拓了新的研究领域、对学科建设具有较大贡献的。凡具备其中的任何一条，均可入选。但我们对入选论文还有一个最基本的共同要求，这就是文章观点的取得和论证，都须有科学的依据，应在充分占有第一手原始资料的基础上进行，并详细注明这些资料的来源和出处，做到持之有故，言之成理，避免夸夸其谈，华而不实。我们提出这个最基本的共同要求，其目的乃是期望通过本丛书的出版工作，在年轻学者中倡导一种实事求是地、一步一个脚印地进行学术研究的严谨学风。

由于编委会学识水平有限和经验与人力的不足，难免会有这样或那样的失误，恳切希望能够得到全国各有关博士点和博士生导师以及博士研究生们的大力支持和帮助，对我们的工作提出批评和建议，加强联系和合作，给我们推荐和投寄好的书稿，让我们一道为搞好《儒道释博士论文丛书》的出版工作、为繁荣祖国的学术文化事业而共同努力。

2005年8月5日于四川大学宗教与社会
研究创新基地、道教与宗教文化研究所

序

在当代新儒家中，牟宗三无疑是一位值得注意的人物。作为一种思辨的体系，牟宗三的哲学上接陆王，出入于中西，包含着颇为复杂的内容。闵仕君同志的博士学位论文《牟宗三“道德的形而上学”研究》，以形而上学问题为线索，对牟宗三的哲学系统作了深入的分析。

形而上学论域中的存在，本质上表现为人与人化的存在或人与人的世界。人在形而上学中之所以具有本源性，首先在于形而上学本身是人对存在的自我探问，而后者本质上又与意义的追寻相联系。这里所说的意义既不限于语言的层面，也非仅仅指向超越的领域，它涉及是什么的追问，也关联着应该如何的问题；它以宇宙人生的终极性原理为内容，也兼涵真、善、美等不同的价值向度。形而上学以有这个世界为出发点，它既不追问何以有这个世界，也不关切这个世界之前或这个世界之后的存在，从而，它不具有宗教层面的超越冲动和终极关怀。所谓这个世界，就是人生活于其间并为人自身之“在”（广义的知、行过程）所确证的存在。以有这个世界为前提，形而上学所关注的，主要不是存

在的思辨构造，而是存在的敞开、澄明与改变。

从以上理论前提看牟宗三的形而上学，便可以注意到其多重涵义。牟宗三以“道德形而上学”（moral metaphysics）立论，无疑注意到形而上学所涉及的存在问题与人自身之“在”的联系，这种看法显然不同于离开人之“在”、就存在而论存在的传统思辨形而上学。然而，牟宗三同时又仅仅在“道德”这一维度上涉及人之“在”，而未能把握人的存在的全部、丰富的内容，与此相应，在突出人的自我挺立的同时，牟宗三对如何在更广的意义上化自在之物为人化之物，也缺乏必要的关注，由此建立的形而上学，依然难以摆脱抽象的性质。

形而上学以存在的统一形态为指向，后者同时也从一个方面展示了哲学的内在精神。众所周知，作为智慧之思，哲学不同于经验领域的知识。知识主要以分门别类的方式把握对象，其中蕴含着对存在的某种分离，哲学则要求超越“分”或“别”而求其“通”。金岳霖在比较知识论与科学时，曾认为二者的差别在于前者（知识论）旨在求“通”而后者（科学）以“真”为目标。知识论属哲学，在此意义上，这里似乎也涉及哲学的特点。不过，金岳霖所说的“通”，主要指理论本身各部分之间的一致。（金岳霖：《知识论》，商务印书馆，1984，第11—13页）对“通”的以上理解，基本上限于逻辑或形式之域。从形而上学的层面看，所谓“通”，并不仅仅在于哲学的体系或学说本身在逻辑上的融贯性或无矛盾性，它的更深刻的意义体现在对存在的统一性、具体性的敞开和澄明。换言之，它总是超出了逻辑的层面，既涉及存在，也涉及把握存在的不同视域、进路之间的关系，从而更多地呈现实质的意义。在这方面，值得注意的是《易传》的看法。

《易传》对“通”予以了较多的关注，一方面，它强调：“一阖一辟谓之变，往来无穷谓之通。”（《易传·系辞上》）另一方面，又肯定：“易无思也，无为也，寂然不动，感而遂通天下之故。”（《易传·系辞上》）“往来无穷”是就存在的形态而言，“通”在此指动态意义上的统一性，“感”隐喻了人之“在”与世界之在的关系（包括二者之间的相互作用），“感而遂通天下之故”意味着在人之“在”与世界之在的相互作用过程中把握存在。《易》是由卦象构成的形而上的系统，在《易传》看来，《易》所彰显的“通”既展示了存在本身的统一形态，又作为统一的视域，表现为对存在原理或根据（故）的总体上的理解。康德在谈到形而上学时也曾强调，“形而上学乃是作为系统的科学观念”，“是一个整体”。形而上学的这种系统性和整体性，既表现为内在的逻辑融贯，也以对存在的整体把握为其内容，它使被知识所分化的存在重新以统一的、具体的形态呈现出来。在这里，哲学不同于特定知识的特点无疑也得到了进一步的突显。

对形而上学所内含的统一视域，牟宗三在某些方面同样有所关注，他以所谓圆教下的道德形而上学来沟通本体界与现象界，也表现了建构存在统一性的努力。然而，他所提出的二层的存有论依然以现象与物自身的划界为前提，这种划界的立场，似乎未能真正体现形而上学以存在的统一为指向这一内在特点，尽管牟宗三对现象与物自身之分作了种种疏解，但把统一的世界判而为二，仍很难视为已达到了形而上学的具体形态。

《牟宗三“道德的形而上学”研究》一书对牟宗三形而上学的得失作了多方面的深入分析。作者不满足于平铺直叙地讨论牟宗三哲学的各个论点，而是试图把握其中的主旨及内在脉络，体

现了注重理论思维的哲学意识。全书运用历史溯源及中西比较的方法，将牟宗三的哲学放在宋明以来中国哲学的演进及中西哲学的比较的背景中加以考察，并由此展示牟宗三在理论上的得失。作者在努力入乎其中的同时，又注重出乎其外，从而既避免外在的批评，又避免无批判地简单认同。作为一部体现了哲学与哲学史、逻辑与历史统一的学术著作，《牟宗三“道德的形而上学”研究》一书的出版，对于推进牟宗三哲学的研究，无疑具有积极的意义。

杨国荣

2005年7月

目 录

序	杨国荣 (1)
导论 后形而上学时代与形而上学的三种形态	(1)
一 形而上学的三种形态：范畴本体论、宇宙本体论 与意义本体论	(3)
二 后形而上学时代与意义本体论	(16)
第一章 良知与物自身 (上)	(25)
第一节 牟宗三对康德“物自身”内涵的转换	(25)
一 《纯粹理性批判》的两大预设	(26)
二 作为“对象自身”的“物自身”	(29)
三 “物自身是一个具有价值意味的概念”——牟宗 三对康德“物自身”内涵的转换	(40)
第二节 “智的直觉”——牟宗三对康德物自身概念的 贞定	(47)
一 两种传统中的有限与无限	(48)
(一) 基督教传统：有限与无限的割裂	(48)
(二) 儒道释传统：有限与无限的贯通	(51)

二 智的直觉——物自身概念的贞定	(53)
(一) 智的直觉之地位	(54)
(二) 康德对智的直觉的设想	(55)
(三) 智的直觉与良知本体——牟宗三关于智的直觉 的思想	(58)
(四) 智的直觉与物自身——牟宗三对康德物自身概 念的贞定	(68)
第二章 良知与物自身 (下)	(76)
第一节 良知本体与自由意志——牟宗三对康德道德形 上学的转进	(77)
一 自然的因果性与意志的因果性	(77)
二 意志自由与道德	(78)
三 良知与自由意志——“心理为二”与“心理 为一”	(82)
(一) 康德如何得出“自由意志”的设定以及这一思 路的缺陷	(82)
(二) 从“自由意志”到“良知”	(86)
第二节 良知、道德与存在——从道德形上学到无执的 存有论	(102)
一 “道德的形而上学”与“道德底形而上学”	(102)
二 “性”的多重内涵	(104)
三 天地之性——“于穆不已”与“纯亦不已”	(109)
四 良知与物自身	(120)

第三章 良知与现象	(126)
第一节 平地起土堆（良知坎陷）——良知、现象与知性	(126)
一 智知与识知的区分	(127)
二 智知与识知能否贯通	(128)
三 “平地起土堆”——良知、知性与现象（从智知到识知）	(132)
第二节 “我”的多重内涵	(140)
一 认知我（识心）	(140)
二 心理学意义上的我	(144)
三 “真我”与“假我”之辨——“我”之多重含义的厘清	(146)
第三节 知性之逻辑的性格与存有论的性格	(152)
一 “架构我”的形成与识心的两种性格	(153)
（一）架构我的形成	(153)
（二）识心之逻辑的性格和存有论的性格	(153)
二 逻辑概念与存有论概念的先验性与必然性	(157)
三 先验概念与先验综和	(159)
四 先验概念之“执”性	(161)
第四节 经用与权用——两层存有论的价值定位	(165)
一 知体明觉与识心之执	(166)
二 经用与权用——两层存有论的基本定位	(168)
三 对知性与现象的两种不同处理——康德与牟宗三在知识论上的不同	(170)

第四章 良知与圆善	(176)
第一节 “天爵”与“人爵”——道德与存在的分际 ..	(176)
一 “天爵”与“人爵”	(177)
二 “所欲”、“所乐”与“所性”	(180)
三 “综和本末”——道德与存在的定位	(182)
第二节 “命”——存在的有限性意识及其化解	(188)
一 “在我者”与“在外者”	(189)
二 气化与个体存在	(190)
三 “谓性”与“谓命”	(194)
(一) 立命	(195)
(二) 顺受其正	(196)
(三) 谓性与谓命	(197)
四 心性、天道与存在——命限意识的化解	(199)
第三节 上帝与无限智心(良知)——情识之路与理性之路	(206)
一 “至善”作为一个道德哲学问题	(206)
二 康德对至善问题的解决	(211)
三 上帝与无限智心——牟宗三对康德路向的扭转	(215)
第四节 圆教与圆善	(220)
一 教与圆教	(221)
(一) “教”的定义及其内涵	(221)
(二) 权教与圆教	(223)
二 圆教与圆善	(226)
(一) 圆教的基本原则：“诡谲的相即”	(226)

(二) 圆教与圆善	(229)
三 无限智心与存在担负——对牟宗三解决圆善问题的反思	(234)
结语	(239)
主要参考书目	(249)
附录：牟宗三哲学研究现状综述	(257)
后记	(260)

导论 后形而上学时代与形而上学的三种形态

近代以来，由于经验科学在人类精神世界与日常生活中全面而深刻的影响，以逻辑推导和经验的可验证性为主要特征的科学理性逐渐上升为凌驾于一切之上的新的合理性标准。^① 科学理性在人文领域中的强劲蔓延不仅促成了“有情宇宙观”的解体和终极价值的消解^②，也对传统形而上学带来了前所未有的冲击。

首先对形而上学发难的是休谟。休谟通过对知识的性质和类别的考察，依据经验和逻辑分析，否定了古典形而上学关于“实体”、“上帝”等观念的可靠性。休谟的怀疑论将康德从独断论的迷梦中惊醒，直接促成了康德对理性的反思和批判。康德通过对“先天综合判断何以可能”的精深分析，雄辩地证明了以超越实体为追求对象的传统形而上学作为科学不能成立。休谟和康德之

① 普特南 (Hilary Putnam) 就已经意识到了这一点：“科学的成功把哲学家催眠到如此程度，以致认为，在我们愿意称之为科学的东西之外，根本无法设想知识和理性的可能性。”(普特南：《理性、真理与历史》，童世骏、李光程译，上海译文出版社，1997年，第196页。)

② 参见马克思·韦伯《学术与政治》，冯克利译，北京，三联书店，1999年。