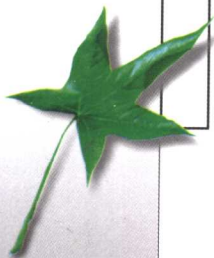


ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

中青年

经济学家文库



有限理性、 心智成本与经济秩序

卿志琼 / 著

YOUXIAN LIXING
XINZHI CHENGBEN YU JINGJIZHIXU



经济科学出版社

中青年经济学家文库

- 本著得到南开大学亚洲研究中心的资助

有限理性、心智成本 与经济秩序

卿志琼 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

有限理性、心智成本与经济秩序 / 卿志琼著. —北京:
经济科学出版社, 2006. 4

(中青年经济学家文库)

ISBN 7 - 5058 - 5380 - 5

I. 有... II. 卿... III. 企业管理: 成本管理 - 研究 IV. F275.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 002641 号



作者简介

卿志琼，1965年4月出生，湖南华容人。先后就读于兰州大学、陕西财经学院和南开大学，获学士、硕士、博士学位。现为南开大学商学院副教授。主要研究方向：制度经济学、行为经济学和项目战略管理。先后在《财经研究》、《当代财经》、《当代经济科学》、《南开经济研究》、《上海金融》等学术期刊上发表论文30余篇。本书是作者独立完成的第一部专著。

中青年经济学家文库

(2005年已出版书目)

- 《论中国现阶段私营企业的分配关系》
- 《企业核心竞争力：理论实证与案例以——IT制造企业为例》
- 《企业纵向关系论——纵向关系的产业组织分析》
- 《西方发达国家企业职工持股研究》
- 《管理制度的经济分析与设计》
- 《道德秩序的经济学分析——对他行为的一个分析角度》
- 《财政性出口促进政策研究》
- 《自然资源价值代偿机制研究》
- 《公共环境物品供给的经济分析》
- 《分时度假研究》
- 《土地征用问题研究——基于效率与公平框架下的解释与制度设计》
- 《铸币税的理论研究和经验分析》
- 《中国农民专业合作社经济组织的制度分析》
- 《惯性管理——企业持续发展之道》
- 《中国经济增长与收入分配差异的空间计量经济分析》
- 《企业成长的机理分析》
- 《转型时期企业家成长的制度环境研究》
- 《排污权交易的可持续发展潜力分析
——以中国电力工业SO₂排污权交易为例》
- 《非完全古典假设下的非国有企业与二元经济结构转化》
- 《东道国贸易环境对外国直接投资的影响》
- 《蛙跳型经济增长——后发国发展路径及中国的选择》
- 《西方规制经济学的变迁》
- 《银行体系稳定性——理论及基于中国的实证研究》
- 《跨国并购的新制度经济学分析》

序

在经济学研究中，有限理性与秩序问题是两个不同的领域。经济学家把秩序看成是行为的“副产品”。新制度经济学批判了新古典完全理性假设，并用有限理性作为新的前提假设来解释制度和契约。哈耶克从理性的无知出发说明市场自发秩序和扩展秩序可以弥补理性不足。从新古典经济学的“最大化——行为”到新制度经济学的“制度——行为”，经济学越来越接近人类的实际行为。但是，在经济学家解释行为的变量中疏忽了经济主体的微观机制——认知心理过程。信息和制度是经过行为主体心智结构或心智模式的主动“过滤”来作用于行为的。

近年来，经济学出现了某种新的迹象。在主流经济学内部，2001年诺贝尔经济学奖获得者阿克洛夫根据梅内德·凯恩斯《通论》（1936）的精神发展出一门行为宏观经济学。行为宏观经济学建立在行为观察的基础上，强调心理和社会因素，如认知偏差、互惠互利、公平、从众心理（聚集），以及社会地位等等对宏观经济的影响。2002年卡内曼因“把心理研究的成果与经济学融合到了一起，特别是在有关不确定状态下人们如何作出判断和决策方面的研究”而荣获诺贝尔经济学奖。他指出，不确定性条件下人们的决策偏离了传统的理性决策模型。席勒等行为经济学家通过对股票市场投资者行为分析指出了股票交易中非理性的成因。这种非理性出现是因为在思维过程中人往往走“捷

径”，实际上绕过了理性分析。这是人的“表象”思维、心理定势等对理性的简化。

在主流经济学外部，新制度经济学通过引入有限理性、交易成本等范式挑战主流经济学。新制度经济学看到了习俗、习惯和惯例等非理性因素的作用。新制度经济学家把有限理性与制度联系起来，探讨制度与行为的关系。但是，制度经济学家对理性和制度的认识过于简化，没有从心智结构的内在机制解释认知——制度——行为三者的关系。20世纪90年代以来，诺斯等新制度经济学家开始转向人类认知、学习和意识形态的研究。诺斯指出，智力模式与制度之间的关系极为密切。智力模式是内在的表现，它是为了解释环境而从个人的认识系统中产生出来的；制度则是外在的（对心智而言）机制，人们创立它是为了建构和组织环境。他在2000年“不确定世界的法律与社会科学”的演讲中指出，因为经济学是一门在稀缺的社会如何进行选择的理论，在一个不确定极为普遍的世界，人们需要通过认知科学、经济学、政治学、法学、社会学以及相关的分析来解决不确定性问题。经过这么多年的研究，事实上，我们已经向我们的感知投降，向我们的心智投降，有必要回到1920年哈耶克的《感觉的秩序》上去。

经济学与其他学科的综合预示了经济学未来的发展方向。这本书的作者正是基于这样的背景，以有限理性、心智成本范式为核心建构经济秩序的理论框架，试图把认知/心智、制度与行为三者统一起来。新制度经济学仅以有限理性作为假设前提而已，作者却以浓重的笔墨对这一前提进行大量的开掘，并在这一开掘的基础上对制度和人类行为秩序进行扩展性解释，主要探讨了配置心智资源的不同机制与方式。人类可以“向内求”——通过进化或“开启”潜质潜能解决有限理性问题。但人类大多采取“向外求”的方式，即通过制度、组织、网络和秩序等手段扩展

个人理性。具体地说，通过秩序简化和删除信息，降低心智成本，利用制度、组织和技术等延长个人理性。作者的探索性精神是难能可贵的。

这本专著是作者在其博士论文基础上写成的。作为作者的导师，我愿意在这里介绍作者在该书中做出的几点重要的理论创新。

1. 在范式上的创新。心智成本范式是本书的核心。作者提出并证明了心智成本最小化原理，即经济主体在给定收益下倾向于心智成本最小化。作者批判了新古典经济人隐含的“同质性”与“心智成本为零”的假设，提出了“异质性”与“心智成本为正”的假设。“个人的异质性假设”说明了经济主体之间信息成本的差异不仅仅是基于外在的约束条件，更主要是源于个人偏好、理性能力等心智结构内在的差异。新古典完全理性假设与思维成本为零是相互支撑的。新制度经济学批判了新古典完全理性假设，但没有揭示完全理性的根源。作者揭示了有限理性与思维成本的内在联系。作者认为，如果心智成本为零，理性是达到最大化的唯一手段。如果心智成本为正，在不确定性条件下依赖情感、直觉、习俗、习惯与惯例等节约心智资源的手段就具有经济合理性。

2. 作者在重新界定经济学基本问题的基础上，探讨人类解决有限理性问题的机制，即心智资源的稀缺程度如何被人类社会经济活动所减少的。作者认为，有限理性说明心智是一种稀缺资源，经济学的基本问题之一是如何配置有限的心智资源。作者提出与有限理性具有同等意义的思维成本范式，说明了新制度经济学交易费用范式之不足。作者通过“最后通牒博弈”认知实验从微观个体层面证明了经济主体在信息加工上的有限理性和思维成本最小化倾向，从而证明了认知因素对选择行为的影响。作者同时从宏观层面探讨人类如何配置、节约和扩展理性以达到效用

最大化。

3. 作者把哲学、经济学、社会学和认知心理学相结合，探讨秩序（制度）、心智（认知）与行为之间的关系。作者延续哈耶克的基本思路，把秩序理论建立在有限理性的基础上。作者探讨了秩序具有简化信息、减少复杂性和不确定性、降低心智成本的认知功能。秩序是通过其基本要素——制度与信任降低心智成本的。作者在新制度经济学的基础上扩展，把制度和行为的关系建立在认知的基础上，指出秩序作为认知的参照点是一种节省思维成本的机制。作者从心智模式的角度说明不同秩序形式节省思维成本的共性，并指出不同秩序形式扩展个人理性的相对优势，从而对哈耶克理论中计划秩序与市场秩序的绝对矛盾与冲突提出质疑。论文比较了组织秩序、计划秩序与市场秩序不同的心智成本。

本书是一本理论力作，有极强的理论严密性与抽象性，但作者的某些观点值得商榷。第一，关于哈耶克的“自发秩序”论。作者从节约心智成本出发，主张恢复哈耶克所谓“感觉的秩序”。感觉的秩序就是自发秩序。实践已经证明，“感觉的秩序”是必要的，但仅仅“跟着感觉走”是不可靠的。崇尚“自发秩序”与崇尚“人为设计制度”一样不合理。不顾知识的局限性硬性设计一种制度强加于社会，的确是“致命的自负”，但无视人类的认知能力，从而，完全否定人类设计制度的能力，同样是对人类智慧的轻蔑。知识是无限的，人类永远不可能穷尽所有的知识。但世界是可知的，人类完全可以应用已有的知识，应用我们对制度变迁规律性的认识，去“干预”制度和设计制度。设计制度是需要付出心智成本的，自发秩序的形成同样需要人们之间无数的、长期的、反复的博弈，为此所付出的心智成本未见得就会减少。节省心智成本的原则是对的，但绝不会减至为零。是自发形成还是人为设计的一种制度，不仅要计算心智成本的付

出，还要考虑哪种方式形成的制度能给人类带来更多的福利。第二，作者所推崇实验经济学方法看，涉及到对社会科学可不可实验的争论。我始终比较认同萨缪尔森的观点，即经济科学同任何社会科学一样，不能用科学实验和化学试剂来进行科学研究，而必须运用抽象方法来进行研究。尽管我怀疑实验经济学方法的有效性，但我非常鼓励我的学生在学术上和方法上大胆地尝试和创新。同时，我要提醒作者注意实验经济学方法的边界性。第三，最大化目标问题。我认为，在有限理性假设下的经济人目标应该从最大化目标改为满意原则或适应性最大化，否则会出现逻辑上的矛盾。

这本著作理论逻辑性强，理论与实际结合突出。但作者需要进一步研究的问题有：认知结构的理性选择机制；心智成本的实证检验和测度问题；脑力资源/心理资源的定义问题；交易费用与心智成本结合的可能性问题；人类社会发展过程中心智成本的规律性问题；转轨秩序中政府失灵与认知偏差的案例研究；等等。

作者在新制度经济学、行为经济学和实验经济学的结合上作了某些尝试。我认为作者还可以借鉴语言经济学和演化经济学的研究成果，在探讨人类心智结构的内在机理时可以考虑从思维结构的外化机制——语言结构中得到验证与说明。同时，作者可以运用演化经济学理论探讨人类制度演化过程中心智成本最小化的路径。

作为一本具有原创性气质的著作无疑存在这样那样的问题。这块“璞玉”还需要作者长期雕琢，我希望作者能耐住寂寞，在这一领域有系列成果问世。

张仁德

2005年10月28日于南开园

内 容 摘 要

新制度经济学证明，现实经济中最重要的约束不是生产费用，而是交易费用。所以，寻求一种节省交易费用的制度安排是至关重要的。笔者认为，有限理性是交易费用存在的原因，交易费用主要是心智成本。所以，需要解决的关键问题是探讨一种给定收益下心智成本最小化的制度和秩序，或者是一种扩展个人理性的制度和秩序。

在经济学研究中，有限理性与秩序问题是两个不同的领域。经济学家把秩序看成是行动的“副产品”。新制度经济学批判了新古典完全理性假设，并用有限理性解释制度、契约的存在。哈耶克从理性的无知出发说明市场自发秩序和扩展秩序可以弥补理性不足。从新古典经济学的“最大化—行为”经过新制度经济学的“制度—行为”到实验经济学的环境—制度—行为，经济学越来越接近人类的实际行为。但是，在经济学家解释行为的变量中疏忽了经济主体的微观机制——认知心理过程。制度是经过行为主体心智结构或心智模式的“过滤”来作用于行为的。

正如西蒙所言，经济学的传统是研究选择行为的结果特征，不研究选择的过程特征。而事实上，选择过程的特性对选择结果的特性有很大的影响。因此，经济学需要突破自身的局限性，借鉴心理学、社会学和脑神经科学等相关学科的研究成果。本书试图在新制度经济学的框架下“嫁接”行为经济学和实验经济学的成果，建立以有限理性和心智成本范式为核心论证经济秩序的理论框架。

本书批判了新古典经济学经济人假设之不足，补充了新制度经济学交易成本范式所没有考虑的心智成本问题。本书提出，如何配置和利用作为稀缺资源的心智是新制度经济学需要探讨的重要问题。经济主体在给定收益下倾向于心智成本最小化。本书试图在认知/心智、制度与行为之间建立一个统一的理论框架。

本书首先梳理和简评了经济学家对有限理性和秩序问题的研究。通过批判新古典经济人隐含的两个假设，提出了思维成本为正和“个人异质性假设”，阐述了我们经济人的理解。然后，本书围绕思维成本范式展开。从有限理性和思维成本出发，解释秩序为什么存在，说明秩序是一种减少不确定性和复杂性、简化信息和降低心智成本的机制。本书考察在给定收益下组织秩序、计划秩序与市场秩序不同的心智成本和扩展个人理性的能力。本书的主要内容如下：

第一，对经济人假设的不同理解。自新古典经济学经济人假设提出以来，遭到来自各方面的批判。无论是对核心层偏好和最大化假设修改，还是在外围层增加交易成本等约束条件，都忽视了新古典经济人假设所隐含的基本前提——理性人运用理性的成本为零和个人同质性假设。完全理性意味着经济人“理性计算”的成本为零（思维成本为零），个人的同质性说明信息的理解成本为零或相同。

有限理性说明经济人“理性计算”是有成本的。在不确定性和复杂性环境中，当理性计算的成本很高或理性不及时，运用非理性（习俗、习惯、惯例、情感、直觉等）就具有节约思维成本的功能。非理性的意义在于通过思维过程的“走捷径”现象，节省理性计算的成本。经济学家对非理性和无意识存有偏见的主要原因是没有看到思维成本的存在和非理性的信息简化功能。

本书提出了个人的异质性假设。它指经济主体存在禀赋、动

机偏好、理性、知识和技能等方面的差异。我们总称为心智结构或心智模式的差异。新古典完全理性意味着个体不存在理性和知识方面的差异。心智模式实际上是个体搜集、处理信息的一种装置。不同心智模式决定了心智成本的高低。经济学家把不同的信息成本归结为交易特征、技术、制度等约束条件的差异，我们认为，信息理解与信息成本的差异在于心智结构的差异。不同心智结构对同一信息的理解成本不同。

第二，有限理性理论。主要探讨人类解决有限理性或节省心智资源的各种方式。我们从“根本的不确定性”出发认为，有限理性既有经济主体由于认知能力和信息成本等约束导致“理性不及”问题，又有因偏好和心智成本高昂造成的理性选择理性。理性选择理性是一种理性不足或理性闲置，它说明人类在运用理性时的能动性 and “适可而止”。人类的智慧在于，根据自己的偏好和成本—收益原则自主选择一定程度的理性，而不是盲目地“理性计算”。理性选择理性反映了人类对目的理性和价值理性的追求。

经济学家对有限理性有不同的诠释。新古典经济学的后继者们把有限理性作为一个约束条件“吸收”到新古典模型的框架中，他们没有看到不同个体理性差异所决定的信息成本差异对行为选择的影响。新制度经济学家看到了非正式制度（习俗、习惯和惯例）与正式制度节约交易成本的功能。但没有揭示有限理性与交易费用之间的内在联系。

本书认为，有限理性意味着理性和心智是一种稀缺的资源。如何配置、利用和扩展个人理性是经济学不能回避的问题。有限理性说明人类追求最大化面临着心智不足。经济学可视为解决有限理性问题的科学。我们将分析心智本身和节约心智的机制，探讨人类是如何扩展个人理性或节约心智资源以满足人类需要的。

第三，思维成本/心智成本的研究。有限理性说明了思维成

本的存在。本书认为，人类在收益/效用既定条件下倾向于思维成本最小化。思维成本简单地说，就是“经济人”为达到效用最大化所付出的“理性计算”的成本，它主要包括信息搜集、理解和决策成本，包含在其中的时间成本是影响心智与行为的一个重要变量。论文探讨了人类降低心智成本的方式。

第四，我们以秩序作为切入点，揭示秩序是如何解决有限理性和节约心智成本的。我们把秩序定义为降低心智成本的机制。但是秩序降低心智成本不是最终目的，而是更好地扩展个人理性。秩序通过制度与信任简化信息、扩展个人理性，实现其节约心智成本的功能。论文从两个层面展开：一是从微观的心智结构出发，说明任何心智结构所构造的秩序（心智秩序或内在秩序）都具有简化信息和节省思维成本的功能。但不同心智秩序的信息效率不同。二是从宏观层面比较各种秩序的构件在降低心智成本方面的差异。人类社会存在多种多样的秩序形式，但不同的秩序形式在扩展个人理性上存在差异。

新制度经济学家提到制度和组织可以扩展个人理性，但没有具体说明。哈耶克看到了“感觉秩序”对信息处理的意义，但他认为，有限理性的经济主体依赖市场的自发秩序和扩展秩序更“通功易事”。我们认为，微观的心智秩序与利用市场自发秩序二者并不矛盾。

本书可能的理论贡献与主要创新概括如下：

1. 本书批判了新古典经济学心智成本为零和“经济人同质性假设”。用心智成本范式与个人异质性假设“修正”新古典经济学经济人假设，指出经济人运用理性是有成本的。当这种成本高昂时，经济主体依赖非理性的习俗、习惯、道德、情感、直觉等进行决策也可以达到最大化，它们具有节约心智成本的功能。个人异质性假设说明行为需要秩序“整合”，信息成本的差异主要源于心智模式。

2. 运用经济学实验证实了我们对经济学基本问题的一些思考。本书认为,有限理性说明心智是一种稀缺资源,经济学的基本问题之一是如何配置有限的心智资源。本书提出与有限理性具有同等意义的心智成本范式,说明了新制度经济学交易费用范式之不足。本书通过“最后通牒博弈”认知实验从微观个体层面证明了经济主体在信息加工上的有限理性和思维成本最小化倾向,从而证明了认知因素对选择行为的影响。本书同时从宏观层面探讨人类如何配置、节约和扩展理性以达到效用最大化。

3. 本书把哲学、经济学、社会学和认知心理学相结合,探讨秩序(制度)、心智(认知)与行为之间的关系。本书把秩序作为节约思维成本的机制。本书探讨了秩序具有简化信息、减少复杂性和不确定性、降低心智成本的认知功能。秩序是通过其基本要素——制度与信任降低心智成本的。本书指出有限理性与企业组织的关系,比较了组织秩序、计划秩序与市场秩序不同的心智成本。

关键词: 异质性; 有限理性; 心智成本

Abstract

Bounded rationality and economic order belong to two realms respectively in economics. the economic order is taken as “by-product” of the actions. The new institutionalism has criticized on the assumption of the perfect rationality in neo-classic economics and make comments on institution and contract. F. Hayek interpreted the spontaneous order of market with the ignorance of rationality, and advocated that the expanded order can make up the shortage of rationality. From the maximized behavior to institutionalized behavior, economics has becoming more close to real behaviors of human being. However, economists neglects the mental mechanism that influences behaviors. Either the maximized behavior or institutionalized behavior depends a kind of mental instrument by which information can disposed. Institutions play an important role on behavior through the mental structure.

However as simon said, traditional economics pay only attention on to the characteristics of choosing consequence not on to the characteristics of the choosing process. In fact, characteristics of choosing process can make much influence on the characteristics of choosing consequence. Therefore economics should adopt some achievements in psychology, sociology and the science of cranial nerves and must break through this limitations. This dissertation is just the attempt. A paradigm of the thinking cost is put forward and make it shape the

analytic framework of economic order .

The literature of bounded rationality and economic order will be reviewed in this dissertation. Especially two postulates of Neo-classic economics—thinking cost is zero and the nature of agents is the same. As fact of it, thinking cost is surely positive, and the nature of the agents is different from each other. I am going to interpret why economic order can exist and Institutions can decrease mental cost. And I will also inspect why economic order can counteract uncertainty and complexity. And I will make comparisons among organization order, planned order and market order in mental cost and the ability of the expanding rationality. Finally I an going to apply bounded rationality and the concept of thinking cost to transition order in China.

The main contents of the dissertation are as follows:

1. the revision on the postulates of “economic man” .

There are many critiques about the postulates of “economic man” . But these critiques neglect other two hidden postulates of Neo-classic economics—thinking cost is zero and the nature of agents is the same. As rationality is perfect, thinking cost is surely equal to zero. As the nature of agents is the same, it means the same mental cost which happened in the process of these agents disposing information.

However bounded rationality means that the calculation of economic man has to pay cost. Further in an environment with much uncertainty and complexity, such irrational factors as conventions, habits, usages and. Institutions have also the function that can save the thinking cost. Maximization can reach by both rationality and irrationality. Economists have biases towards irrationality in that they are ignorant of the thinking cost and function of irrationality.

Meanwhile individuals are different from each other. There are