

形而上学批判

马克思哲学的理论前提及当代效应

本书以国内外二十多年来的马克思哲学思想研究为理论前提，将马克思的文本置于现代历史语境中，从马克思思想内部的哲学、

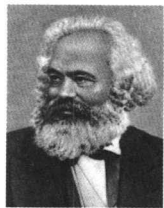


经济学、政治学等复调线索的内在互动关系出发，着重阐述了马克思哲学与形而上学批判的内在关系。尤其是，本书对马克思哲学三大主题的概括，既准确地提炼出马克思哲学思想的核心内容，也体现出作者对现代历史与文化的深刻体会，为马克思哲学思想研究提供了一种新的解释模式。

【海峰 著】

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社



马克思哲学的理念前提及当代效应

形而上学批判

仰海峰
著

图书在版编目(CIP)数据

形而上学批判——马克思哲学的理论前提及当代
效应 / 仰海峰著. —南京:江苏人民出版社,2006.1

(马克思哲学研究系列)

ISBN 7-214-04199-5

I. 形... II. 仰... III. ①马克思哲学—研究
②形而上学—研究 IV. ①B0-0②B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 153032 号

- 书 名 形而上学批判——马克思哲学的理论前提及当代效应
著 者 仰海峰
策划编辑 杨建平
责任编辑 张惠玲
责任校对 杨传凤
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号 邮编:210009)
网 址 <http://www.book-wind.com>
集团地址 凤凰出版传媒集团(南京中央路 165 号 邮编:210009)
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏省新华发行集团有限公司
照 排 南京凯建图文制作有限公司
印 刷 者 江苏新华印刷厂
开 本 960×1304 毫米 1/32
印 张 10.625 插页 2
字 数 310 千字
版 次 2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 7-214-04199-5/B·119
定 价 23.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

目录

导论 马克思哲学研究:反思与超越

第一节 本体论变迁与形而上学

1. 马克思哲学研究中的三种本体论 /003
2. 存在论:新的视角及理论推进 / 007
3. 海德格尔在何种意义上认同马克思 / 012
 4. 海德格尔反对马克思 / 016
5. 马克思与哲学观念的转变 / 019

第二节 马克思哲学的三大主题

1. 形而上学批判 / 026
2. 资本逻辑与总体性 / 030
3. 社会批判理论 / 035

第三节 方法变更与视域开启

1. 从“独白”到“复调”:研究方法的变更 / 040
2. 马克思哲学与西方哲学:视域开启与理论界划 / 046
 3. 西方马克思主义的理论意义 / 050
 4. 本书的主题与任务 / 052

第一章 主体与人

第一节 从古典人本主义到新人本主义

1. 人的地位的确立 / 054
2. 人的理性确证 / 056
3. 理性与情感的双重变奏 / 058
4. 德国古典哲学的“类”人学 / 061
 5. 新人本主义转向 / 064

第二节 存在的优先性与先验人性论批判

1. “存在先于本质”究竟意味着什么 / 067
2. 自由的选择行动何以可能 / 070
3. 另一种人道主义 / 073

第三节 存在与人的历史性生存

1. 对萨特人道主义思想的批评 / 075
2. 传统人道主义：一种形而上学的规定 / 078
3. 存在与人的历史性生存 / 082

第四节 青年马克思人学现象学的哲学建构

1. 费尔巴哈的自然人本主义及其对青年马克思的影响 / 088
2. 青年马克思人学现象学的哲学建构 / 093
3. 人学现象学与人学研究 / 099

第五节 “现实的个人”与人学形而上学的解构

1. 人学形而上学传统的反思 / 101
2. “现实的个人”及其历史性规定 / 104
3. “现实的个人”与人学研究思路的辨识 / 109

第二章 形而上学的颠覆

第一节 黑格尔与理性形而上学的建构

1. “我思”的形而上学意蕴 / 112
2. 康德与批判哲学 / 115
3. 绝对观念与理性的自明 / 117

第二节 有限性与早期海德格尔的形而上学

1. 康德与传统形而上学的无意识转向 / 121
2. “此在”的有限性与形而上学的深层关联 / 124
3. “有限的”形而上学与“无”之境 / 127

第三节 物化之境与形而上学的神化

1. 物性之遗忘 / 131
2. 物性与物化之境 / 135
3. 物化之境：形而上学的神化与无奈 / 138

第四节 马克思与形而上学的颠覆

1. 两种形而上学 / 141
2. 马克思与形而上学的颠覆 / 145
3. 后形而上学时代与马克思哲学的当代理解 / 149

第三章 历史认识论

第一节 认识论:从逻辑思辨到历史性建构

1. 近代认识论的逻辑建构与深层难题 / 154
 2. 马克思历史认识论的内在逻辑 / 159
 3. 历史认识论与现代认识论转向 / 165

第二节 认识的历史性构成:从个体到社会

1. 皮亚杰发生认识论的反思 / 168
2. 个体认识的社会建构:米德的社会心理学分析 / 172

第三节 历史认识中的主体间性

1. “自我”概念的再思考 / 178
2. 自我的构成与主体间性 / 182
3. 实践意识与理性思维 / 185
4. 从米德到马克思 / 189

第四节 解释学与历史性理解合法性论证

1. 解释学:从启蒙到浪漫主义 / 192
2. 历史学派中的解释学问题 / 195
3. 历史性:从历史认识论问题到精神科学的理论基础 / 199

第四章 社会批判理论

第一节 从价值批判到社会的内在批判

1. 马克思社会批判理论研究的兴起 / 207
2. 青年马克思的价值批判理论 / 210
3. 社会批判理论的深层难题 / 214

第二节 马克思社会批判理论的科学视界

1. 走出思想中心论与价值悬设 / 217
2. 概念的历史性定位 / 220

3. 社会关系的矛盾分析 / 223

第三节 颠倒、合理性与意识形态批判

1. 经济生活与拜物教 / 227

2. 理性意识形态中的颠倒问题 / 231

3. 意识形态批判的方法论原则 / 233

第五章 形而上学与工具理性

第一节 物化理论与形而上学批判的理论转向

1. 马克思与生产关系批判 / 236

2. 物化与生产力批判 / 239

3. 理论转向与内在困境 / 243

第二节 形而上学与权力支配

1. 启蒙与神话 / 246

2. 形而上学与权力支配 / 251

3. 文化工业与操控 / 256

第三节 工具理性与人的单向度化

1. 技术理性替代形而上学 / 260

2. 社会的单向度化与否定性辩证法的消解 / 265

3. 大拒绝:重申价值判断与否定性思维 / 270

4. 简要的评论:通向后马克思主义之途 / 275

第六章 形而上学批判与后马克思主义

第一节 形而上学的解构与面向未来的承诺:德里达解读马克思

1. 形而上学的界限与解构 / 279

2. “脱节的时代”与在场的形而上学 / 286

3. 幽灵的多义性与面向未来的承诺 / 290

4. 简要的评论:无法实现的希望 / 296

第二节 失去信心的后马克思主义:鲍德里亚批评马克思

1. 从西方马克思主义到后马克思主义 / 297

2. 生产时代的终结 / 302

3. 生产理论与意识形态幻象 / 304

4. 走向悲观主义的冷漠 / 307

第三节 总体性与马克思哲学的当代意义

1. 从现代到后现代:总体性观念的建构与解构 / 309

2. 概念总体性与具体总体性:黑格尔与马克思的界划 / 314

3. 资本逻辑与后现代主义:总体性与社会批判理论的建构 / 321

主要参考文献 / 326

后记 / 334

导论 马克思哲学研究：反思与超越

自 20 世纪 80 年代以来,国内马克思哲学研究经过了两次重要的理论范式转换。第一次是从实践标准问题的讨论,经过人道主义与异化问题的研究,以实践唯物主义为标志的理论建构。这一从文学领域延伸到哲学领域的思想反省,使国内学界冲破了传统研究模式的束缚,为马克思哲学的当代建构打开了新的可能性空间。也正是在这一次转换中,国外马克思哲学、现代西方哲学、当代科学哲学、心理学等学科的理论思路,直接影响着国内马克思哲学的理论建构,形成了实践唯物主义的理论范式。第二次是从实践唯物主义与主体性问题,经实践人学思想,到当下的存在论研究。在这一次范式转换中,马克思哲学研究体现出更为丰厚的理论平台,学者们以实践唯物主义为基础,展开了对马克思哲学文本的重新阅读,对全球化与中国发展的现实问题进行了深层的讨论,对马克思哲学的本体论基础进行了新的探讨,打开了马克思哲学与西方哲学的对话空间,形成了富有个性的哲学表述,这对马克思哲学研究无论在思想深度上,还是在资源整合上,都起着十分重要的作用。

在打破了传统研究模式的束缚之后,马克思哲学的理论进展实际上都是围绕着这样一个总问题展开的:马克思哲学在今天具有何种意义?如果说这个问题在过去还是一个政治命题的话,那么在今天,随着马克思哲学研究的深入和资本逻辑的全球展开,它更是一个学术命题和现实话题。在我看来,只要我们仍然处于资本支配一切的时代,马克思对资本主义社会的批判分析就仍然是我们面对当代社会实践与文化理念的重要前提。但这里的问题在于,马克思哲学创立于自由资本主义时代,在马克思哲学产生之后,当代社会的发展,从西方来看经过了组织化资本主义时代和当下的全球化时代,而对于后发展国家来说,随着从传统的农业文明向现代文明的转换,自由资本主义、组织化资本主义与全球

资本主义等模式,随着这一转换在后发展国家同时展开,在发达国家随着时间维度在空间布展的东西,在后发展国家体现为时空压缩的特征,即在发达国家不同时间和空间布展的东西在后发展国家同时呈现出来。同样,在发达国家不同历史时段呈现出来的思想,在后发展国家也往往同时展现出来,这导致了问题的复杂性。也就是说,当我们今天追问马克思哲学的意义时,我们不可能不考虑历史的变迁与学术思潮的进展,特别是在面对当代思想的进程时,我们不仅要面对赞成马克思哲学基本精神的思想,更要面对那些对马克思哲学精神进行深刻批判的思想,在对这些问题加以辨识的基础上,以马克思哲学的基本精神实现新的资源整合与理论逻辑的推进。

从这样的视角出发,马克思哲学研究面临着第三次范式转换:从纯粹抽象的形而上学研究走向后形而上学时代马克思哲学的建构。在第二次理论范式的转换中,学者们的主要努力在于如何体现马克思的“哲学”。实践本体论与存在论的讨论、马克思哲学的形而上学奠基等的分析,实际上是想使马克思的哲学成为真正的“哲学”。但这里的问题在于,当我们将马克思的哲学理解为纯粹的“哲学”时,这种“哲学”恰恰与马克思的哲学有着差异,马克思哲学的基本精神首先就是对纯粹形而上学的批判。从马克思思想的发展过程来看,马克思哲学的变革过程,马克思对黑格尔哲学及青年黑格尔主义的批判,说到底是对传统形而上学的批判,这不仅体现为从理论思辨的角度颠覆传统形而上学,更重要的是颠覆产生传统形而上学的社会历史世界,正是在这一哲学转变中,马克思扬弃了仅从思辨角度谈论哲学的方式,而是从哲学与政治、经济、历史的多重内在建构关系中来揭示哲学的现实内容,建构自己的社会批判理论,实现对资本主义社会及其思想文化的批判与超越。马克思哲学研究范式的第三次转换,就是要走出“形而上学”的纯粹之思,转向马克思哲学的历史性之思,以面对当代马克思哲学研究的最新进展,这是今天无法回避的问题。只有在这样的哲学之思中,我们才能打破传统马克思主义研究中哲学、政治经济学、科学社会主义三科分立的界限,重新达到对马克思哲学的“总体”再现,真正揭示出马克思哲学中理论与历史之间的内在复杂关系,实现从马克思的基本逻辑走向当代社会的历史与文化反思。在我看来,这也是我们从马克思哲学出发,面对当代社会与文化

的基本方法。

第一节 本体论变迁与形而上学

“本体论”这一概念,作为形而上学研究的一个分支领域,虽然直到18世纪才由沃尔夫引进到哲学领域中^①,但对本体论问题的讨论,一直是哲学研究中的核心问题,甚至可以说,本体论的讨论构成了哲学合法性的基础。从巴门尼德关于存在问题的论争,一直到海德格尔对存在问题的再思考,哲学都是通过对本体论问题的关注与沉思,不断地建构与解构着自己,以本体的不同界说来规定着哲学的当下形态。20多年来,马克思哲学研究的思路演进,也是以本体论的讨论为核心要件的,对它的分析,可以使我們更为清晰地看清马克思哲学研究的主导逻辑。

1. 马克思哲学研究中的三种本体论

物质本体论是马克思哲学研究中出现的第一种本体论。马克思本人在自己的哲学思考中,并没有对物质在自己哲学中的本体论地位进行论证,这一思考的突现,首先由恩格斯在批判杜林的《反杜林论》中提出来。恩格斯关于物质本体论的描述,是针对杜林所谓的世界存在论模式展开的。杜林把存在的唯一性理解为世界的本体规定,因为在他看来,一切思维的本质都在于把事物综合为一个统一体,所以存在一旦被思考,就被思考为统一的东西,存在的统一性才是世界存在的真实状态。对此,恩格斯指出:“世界的统一性并不在于它的存在,尽管世界的存在是它的统一性的前提,因为世界必须先存在,然后才能是统一的。在我们的视野的范围之外,存在甚至完全是一个悬而未决的问题。世界的真正的统一性在于它的物质性,而这种物质性不是由魔术师的三两句话所证明的,而是由哲学和自然科学的长期的和持续的发展所证明的。”^②对于恩格斯的这一思想,列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中从认识论的角度进行了进一步的发挥。针对马赫主义者的“原则同格论”,列宁指出,在认识论中,从物到感觉到思想,是马克思主义认识论的基本原

^① See *Encyclopedia Americana*, Volume 21, 1993, p. 756.

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第383页。

则,这一原则并不只具有认识论的意义,即解决了人的感觉经验的来源问题,正是通过对来源的思考,它也确证了世界的本体论根据。所以列宁在反驳马赫与阿芬那留斯的哲学时反问道:“在人类出现以前自然界是否存在?”^①正是通过恩格斯与列宁的分析,认识论的唯物主义原则与物质本体论获得了直接的统一性,并且在后来的研究中,以自然为本体根据的物质本体论构成了马克思哲学体系的基础。斯大林在《辩证唯物主义和历史唯物主义》一文中,对物质本体论的地位进行了系统的表述:第一,他将辩证唯物主义理解为是对自然对象的唯物的、辩证的理解;第二,“世界按其本质说来是物质的”^②,“自然界、存在、物质世界是第一性的”^③,思维、意识等都是从物质中派生出来的;第三,历史唯物主义是辩证唯物主义在历史领域的应用与推广。这三个重要的概括,奠定了传统研究中物质本体论所具有的无法动摇的地位。在此基础上,后来苏联的哲学家都确认物质构成了马克思哲学的本体性范畴。这是后来传统马克思哲学本体论研究的主流范式,也是国内马克思哲学研究在20世纪80年代以前的主流话语。

这种本体论的研究范式遭到了西方马克思主义者的批评,从而产生了马克思哲学研究中实践本体论的思维范式。这种研究范式发端于卢卡奇、葛兰西与柯尔施等早期西方马克思主义者,经过20世纪50—60年代东欧“新马克思主义”特别是南斯拉夫“实践派”的解释和民主德国柯辛的“一体化教科书”的努力,成为当时马克思哲学研究中的主要思潮,70年代之后在日本马克思主义研究中,形成了一种明确的实践唯物主义体系化的理论旨归。80年代中后期,国内学者在反思传统研究的基础上,也创造性地提出了实践唯物主义的理论构架。这是马克思本体论研究中的第二种范式。

虽然卢卡奇与柯尔施、葛兰西所针对的问题存在着差别,但在面对以物质本体论为基础的辩证唯物主义时,他们都持一种批判的态度。第一,他们都认为,以物质本体论为基础的辩证唯物主义并不能真正地反

① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1960年版,第70页。在1995年新版《列宁选集》中,这一部分内容被删除。

② 《斯大林选集》下卷,人民出版社1979年版,第432页。

③ 同上书,436页。

映马克思哲学的本质规定。卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中直接反对恩格斯的自然辩证法思想,以历史概念来改造旧唯物主义的自然本体论以及黑格尔哲学唯心主义思想。在他看来,物质本体论正是现代资本主义社会物化现实与物化意识的双重结果。柯尔施认为,从这种物质本体论出发,马克思的唯物主义就是一种形而上学,“这种唯物主义来源于一种视存在为绝对的和既定的形而上学的观点”^①。以这种观点理解马克思哲学,实质上是将马克思哲学拉回到了前康德哲学的理论水平。第二,他们都从黑格尔哲学传统出发,在马克思哲学本体论问题上形成了较为一致的实践观念。虽然他们没有明确提出实践本体论,但对马克思哲学的实践解释都是他们的理论核心。卢卡奇历史概念的本质就在于它是人类实践活动的产物;柯尔施则把马克思哲学理解为一种实践批判哲学;葛兰西直接从拉布里奥拉的“实践哲学”出发,反对从物质本体论出发的辩证唯物主义,提出了实践哲学^②。他认为马克思“实践哲学”的独特之处正是在于实现了个人的能动行为与社会经济与物质条件的完善融合。第三,马克思哲学本体论解释中的实践观念,倾向于对主体能动性的张扬,这是后来实践哲学讨论时将人作为中心地位的理论前提。

早期西方马克思主义者的探索,经过弗洛姆、马尔库塞、列菲伏尔等人的解释,特别是马克思早期文献《1844年经济学哲学手稿》的发表,使实践人学的观点成为西方马克思哲学解释中的主要思潮。在20世纪50年代,这股思潮波及到苏联、东欧国家,出现了“新马克思主义”,其中最有影响的就是南斯拉夫“实践派”的理论建构。在20世纪60年代,民主德国哲学家柯辛与赛迪尔也形成了“实践中心论”。柯辛于1964年7月在《德意志哲学杂志》上发表了《马克思哲学的对象、结构、叙述方法》与《马克思哲学的各种职能》两篇文章,1966年10月赛迪尔在《德意志哲学杂志》上发表了《人对于现实的实践和理论的关系》一文,都以实践为中心反对传统马克思哲学的解释,强调以劳动、实践构成思维与存在关系的基础。实际上这就是一种新的本体论。虽然这个讨论受到了当

^① K. Korsch, *Marxism and Philosophy*, trans. By Fred Halliday, London, 1970, p. 117.

^② 关于葛兰西的实践哲学思想,参阅拙著《实践哲学与霸权——当代语境中的葛兰西哲学》(北京大学出版社2006年版)第一章。

时学界的批判,但柯辛在1967年的新教科书《马克思哲学教科书》中,仍然强调了马克思、恩格斯新世界观是把人类和人类活动、社会生活过程当做哲学建构的出发点和中心点的。这种观点在70年代之后,经过日本学界的讨论,就形成了马克思主义的新称谓——“实践唯物主义”^①。

在国内20世纪80年代中后期的实践唯物主义讨论中,马克思主义本体论问题存在着激烈争论。有的学者认为不能将实践作为马克思主义哲学的本体论前提,马克思主义哲学的本体论仍然是物质本体论;有的学者认为实践对于马克思主义哲学具有重要的意义,但马克思主义的本体论基础仍然是物质;而有的学者则强调,实践唯物主义是一种新的哲学形态,这种新的哲学形态的本体论是物质本体论所无法担负的,新的本体论基础只能是实践,还有学者强调实践哲学是一种新的思维方式。但在实践唯物主义的讨论中,也存在着一种简单化的倾向。一些学者把实践看作无所不在的力量,实践成为一种新的“绝对观念”,仿佛任何马克思主义哲学中的过错,都是因为没有理解实践;只要从实践出发,就可以建构出一种新的科学的马克思主义哲学体系。

如果我们考虑到实践本体论的核心是人的主体性问题,那么一些学者提出马克思主义哲学就是人学的论断,也就可以理解了。但我们需要注意的是,同样是人学,以主体性为基础的人学与以存在论为基础的人学是不同的,甚至在逻辑上是相互批判的。以实践主体性为基础的人学,与当时国内市场经济的发展密切相关,而以存在论为基础的人学则对市场经济条件下人的生存状态提出了批判。^②因此在世纪之交出现的存在论与生存论的研究,从思考的逻辑来看,我认为体现了马克思主义本体论研究中的第三种范式:存在(生存)本体论。这种本体论研究范式的当下产生,一个直接的原因就在于海德格尔哲学的介入。^③

在《关于人道主义的书信》中,海德格尔写道:“形而上学作为体系是

① 参阅《哲学动态》,1988年第7—8期。

② 关于人的讨论中的这一思路差异,参阅本书第一章关于古典人本主义与新入本主义的分析。

③ 早年的马尔库塞曾是海德格尔的弟子,他在意识到海德格尔哲学的“非历史性”之后,转向了海德格尔哲学与马克思主义哲学的内在沟通研究。在20世纪60年代的现象学马克思主义哲学中,海德格尔哲学是解释马克思思想的重要基础。科西克在其《具体辩证法》中则直接以海德格尔的范畴来重新解释马克思主义哲学。

第一次通过黑格尔才把它的绝对地被思过的本质形诸语言；正如此种形而上学是真的一样，黑格尔对历史的规定亦如此真。绝对的形而上学连同它的由马克思和尼采所作的倒转一起都归属于存在的真理的历史之中。”^①在这里，海德格尔从西方哲学的角度提出了马克思与以黑格尔哲学为代表形态的传统形而上学的决裂问题。如果马克思颠覆了传统形而上学，那么马克思哲学的本体论应是什么样的本体论？在这篇文献中，海德格尔从人的历史性生存这个角度，重新界定了马克思哲学的本质规定，他甚至认为正是这种人的生存的历史性维度，才是马克思超越于现象学、超越于萨特存在主义人学的根本性规定。^②从这一视角重新回到《存在与时间》，在《存在与时间》中海德格尔关于本体论的思考，特别是对存在问题的思考，国内马克思哲学研究在本体论的层面，从过去的实践本体论走向了以人的存在(生存)为核心的生存本体论。

在这三种本体论范式的产生与更替中，我们既可以看到对马克思哲学的不同理解，也可以看出本体论这个概念在特定的时刻有其特定的规定性。在第一种本体论范式中，本体论的内含主要是从起源的角度来规定的，这是一种宇宙论的观念，这种宇宙论就必须使辩证唯物主义成为马克思哲学的核心。在第二种本体论范式中，宇宙论的观念让位于社会历史生活，在社会历史的抽象中，实践逻辑地成为世界的本质规定性。由于想以此为基础来建构新的哲学体系，实践也就获得了绝对的、抽象的地位，在某种意义上这仍是一种抽象的本体论。在第三种本体论范式中，对人的生存论的关注，就必须以对人的具体性生存状态的思考为内容。后两种本体论构成了20世纪80年代以来国内马克思研究中两次重要的范式转换。

2. 存在论：新的视角及理论推进

从词源学来看，“本体论”是 ontology 一词的汉译。对于这个词的理解，在当下学界存在着一些不同的观点。从上面的考察中可以看出，在传统马克思哲学的研究中，本体主要讲的是世界的起源问题，并且从

^① 《海德格尔选集》上卷，孙周兴编，生活·读书·新知三联书店1996年版，第379页。

^② 关于这一文献的分析，参阅本书第一章第三节。

世界起源的角度来论证辩证唯物主义的合法性。在今天的教科书中,物质的世界统一性问题仍然是马克思哲学原理中本体论的核心问题。但如从词源的角度来考察的话,ontology 是由 ont 加上 logy 构成的,logy 作为词缀是指“学问”之意,那么 ontology 可直译为关于 ont 的学问。Ont 一词是古希腊文 on 的变式,而 on 则对应于英文中的 to be 或 being。这样 ontology 就其直接意义而言,可译为“存在论”,如中译者把海德格尔的 *Sein Und Zeit* (相应的英文为 *Being and Time*) 译为《存在与时间》时,按照英文的对应译法,Being 就译为“存在”。俞宣孟先生在《本体论研究》中则认为 Being 应译为“是”,因此《存在与时间》就应译为《是与时》。^① 但不管这个词的译法区别多大,其主要的含义是指对“是者”(或“存在者”)何为“是”(或“存在”)的研究。按照沃尔夫引进这一概念时的想法,作为形而上学一部分的本体论,“论述各种关于‘有’的抽象的、完全普遍的哲学范畴,认为‘有’是唯一的、善的;其中出现了唯一者、偶性、实体、因果、现象等范畴;这就是抽象的形而上学”^②。在沃尔夫这里,本体论主要是从逻辑上来理解事物存在的根据,而不是从时间起源的意义上揭示世界从何而来,因为这个问题在哲学与自然科学实现分离之后,已经是一个自然科学问题,比如“宇宙大爆炸”就是霍金教授关于宇宙起源问题的构想。从逻辑的角度来追问世界存在的合法性,本体论的思考也就同思考的主体——人无法分离,本体论在深层上就成为在人与世界的关系中揭示世界存在的根据问题。这实际上也就表明,传统马克思哲学研究中,从世界的起源角度来论证“物质”的本体论地位,并将之与人进行绝对的隔离,就无法在本体论问题上,与近代以来的哲学进行深层次的对话,这是造成国内马克思哲学研究长期处于停滞状态的一个重要原因。因此,今天讨论马克思哲学与本体论的关系问题,首先要走出“起源论”这一本体论理解的误区。应该说,实践唯物主义的讨论,在这一问题的理解上,推进了马克思哲学研究的深层思路。

如果从哲学思考来说,沃尔夫引进的本体论概念,实际上讲的是存在者何以存在的问题,因而存在总是存在者的存在,或者说是存在者存

① 参阅俞宣孟《本体论研究》,上海人民出版社1999年版。

② 黑格尔:《哲学史讲演录》第4卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆1978年版,第189页。

在的根据。按照这个思路,存在就易被理解为是最高存在者,这也是从中世纪的神学到近代哲学中关于存在论讨论中的主要线索。比如在《逻辑学》关于哲学开端的论述中,黑格尔在考察了哲学思考中关于开端的现代论述之后指出,开端既不是直接的,也不是间接的;既不是客观起源意义上的,也不是主观精神或内在天启的。开端应该从纯粹的、空的、不确定的存在开始,但这种直接的存在在逻辑学中又是意识的最后的、绝对的真理,于是存在又是间接的,它既是逻辑学的起点,又是逻辑学的终点,一切事物通过以存在为起点的逻辑学展开,达到了澄明之境。所以在哲学的讨论中,黑格尔说:

前进就是回溯到**根据**,回溯到**原始的**和**真正的**东西;被用作开端的**东西**就依靠这种**根据**,并且实际上将是由**根据**产生的。——这样,意识在它的道路上,便将从直接性出发,以直接性开始,追溯到绝对的知,作为它的最内在的真理。于是,这个最后的东西,即**根据**,也是最初的东西所从而发生的那个东西,它首先作为直接的东西出现。^①

存在总是与开端共时的,开端还未存在,但它将存在,这是一种空虚的存在,但空虚的存在总是存在,这种对存在的理解总还是从存在者的意义来着手的。正是在这个意义上,海德格尔认为黑格尔的这种哲学形而上学,实际上是一种神学本体论的形而上学。在神学中,存在是作为最高的存在者出现的,而在黑格尔哲学中,存在也是作为空洞的存在者出现的,只有作为空洞的存在者,才能理解这种空洞的存在所以产生出来的、有着规定性的存在者。虽然黑格尔强调哲学是思想的事情,因为由空洞的存在达到绝对观念的过程就是一种抽象的、思想的过程,“思想的事情乃是存在——鉴于在绝对思想中并作为这种绝对思想的存在者的所思状态来看的存在”^②,关于存在的这种理解,在海德格尔看来,就是没有意识到存在与存在者在本体论上的根本差别,“对我们来说,思想

① 黑格尔:《逻辑学》上卷,商务印书馆1966年版,第55—56页。

② 《海德格尔选集》下卷,孙周兴编,生活·读书·新知三联书店1996年版,第824页。