

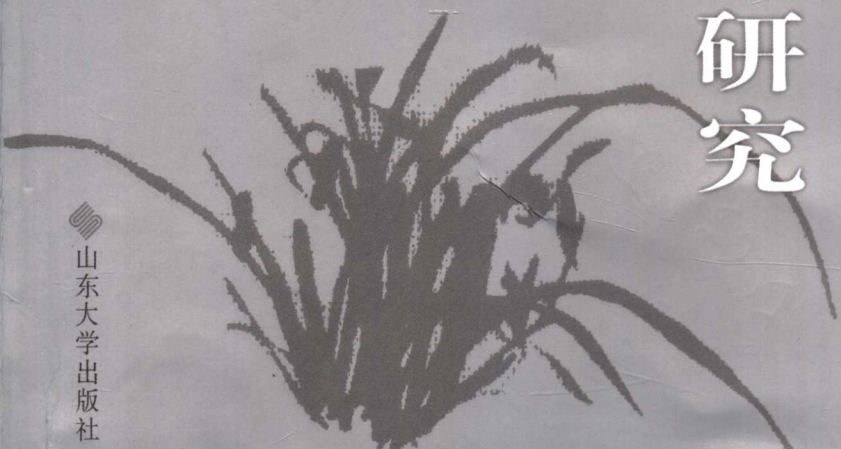
望岳文库
● 文学史系列

陶渊明及其诗文渊源研究

李剑锋 著



山东大学出版社



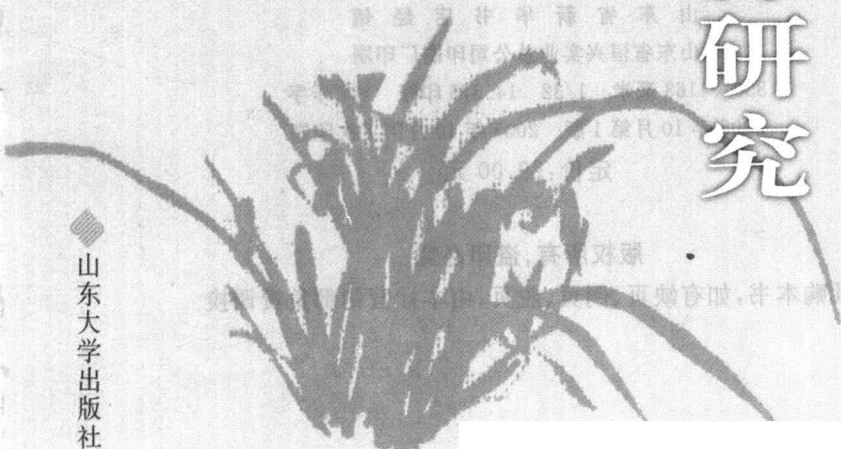
望岳文库
● 文学史系列

陶渊明及其诗文渊源研究

李剑锋 著



山东大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

陶渊明及其诗文渊源研究/李剑锋著.

—济南:山东大学出版社,2005.10

(望岳文库)

ISBN 7-5607-3115-5

I. 陶…

II. 李…

III. ①陶渊明(365~427)—人物研究

②陶渊明(365~427)—诗歌—文学研究

③陶渊明(365~427)—散文—文学研究

IV. ①K825.6②I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 127212 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

山东省恒兴实业总公司印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 14.375 印张 357 千字

2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷

定价:29.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

陶靖節

梁昭明太子云：洞明文章，不群詞彩，精拔跌宕，彰彰獨起，衆類抑揚，與朗莫之與京，橫素波而
 芳流于青雲，而直上諸時事，則指而可想，論性抱則曠而且真，加以貞志不休，安道苦節，自
 非大賢篤志，與道汗陰孰能如是乎？



[清]上官周绘陶渊明像，见其《晚笑堂画传》

本书为 2002 年度国家社会科学基金青年项目

序

水有源，木有本，陶渊明及其诗文的创作同水和木的生成一样，同样有其深远的渊源。对这一问题，若不进行研究，关于陶渊明及其诗文，人们只能知其然，不能知其所以然。因此自南朝钟嵘在《诗品》中指出陶诗“源出于应璩，又协左思之风力”以后，历朝历代都有不少相关的论述。这些论述常常能从不同的方面给人以启示，但大都是一些零星的、片段的感悟。近代以来，随着文学研究的现代化进程，有关这方面的研究有了很大的发展，取得了一些成果。不过从陶渊明研究的总体来考察，对陶渊明及其诗文渊源的研究仍是一个相当薄弱的环节。据我个人的见闻，学术界截止到目前还没有出版过这方面的专著，发表的论文也只有十篇左右。从发表的论文看，研究的方法需要调整 and 补充，研究的领域应当拓展，论析深细的程度有待加强。从这一角度来思考，剑锋教授关于陶渊明及其诗文渊源研究是一个有价值的选题，具有补阙的意义。可能主要是由于这一原因，所以 2001 年剑锋以此为题申报国家社会科学基金项目，结果很顺利地被批准了。

剑锋的这一著作在继承前人研究成果的基础上拓展了研究的领域。以前研究陶渊明及其诗文渊源的论文主要着眼于儒家思想和老庄玄学。就具体问题而言，关注较多的是桃花源原型，陶诗对

应璩诗、阮籍诗、左思诗的继承等。剑锋的视野比较开阔,除了继续探讨上述问题外,还集中地论述了许多以前基本上没有涉及或虽然涉及但未及详论的问题,如生产劳动、神话传说、家族、礼俗、江州文学氛围、辞赋传统、史传文化等与陶渊明及其诗文的渊源关系;论述了陶渊明是怎样植根于诸多渊源的,怎样把它们融入了自己的精神世界和自己的创作中的。通过多方面的探讨,最后书中得出了一个总体的认识:“作为一个大家,陶渊明及其诗文的渊源是多元立体的。陶渊明对既有文化传统和时代因素的接受是个性化的和富有成效的。”剑锋在论证上述观点的同时,还认为陶渊明及其诗文的渊源尽管是多元立体的,但多元中的各元对陶渊明的影响并不是均衡的。比较而言,生活实践(特别是生产劳动)、儒家文化和老庄玄学这三种渊源对陶渊明的作用更大。这样的认识给人以新的启示。

在我同剑锋切磋学问的过程中,知道他的治学始终自觉地抓住两点并且能够锲而不舍:一是本着竭泽而渔的精神,尽力全面地掌握史料,认真阅读史料、分析史料;二是注重理论学习,不断深化自己的理论素养。他的自觉,他的辛勤耕耘,取得了相当大的成绩,这在他的这本著作中有明显的体现。剑锋曾出版过有关陶渊明的专著《元前陶渊明接受史》,还在《文学评论》、《文学遗产》和《文史哲》等刊物上发表了多篇相关的论文,掌握了相当多的史料,但他并没有止足,而是继续搜集史料,力争求全。对已经搜集到的史料,他注意阅读分析,有时还使用了历史计量的方法作为参照。这使他的论析能建立在可靠的史料基础上,持之有故,论据充实。剑锋对理论的学习,不拘于一端,西方文论、中国传统文论、中国现当代理论,他都留心学习,并且注意消化融通。理论素养的提高使这本著作有了深度,它能在全面观照的同时,又突出了重点。对许多过去一些论著已经涉及的问题,剑锋作出了新的概括,如第三章论“儒家文化与陶渊明”,提出并具体地论述了“人伦依恋”和“终极

关怀”两个重点,给人以耳目一新之感。对许多常见的史料,剑锋常有新的观照和分析,注意揭示史料的丰富内涵,使史料以新的面貌呈现出来,发前人之所未发。这一点,细心的读者自能领会,不必赘说。

我与剑锋相识是在1993年,当时他是马瑞芳教授的硕士研究生。1995年,他以优异的成绩考取了我的博士研究生。1998年得到博士学位后留校任教,从此我们成为同事,一直都在古代文学研究所工作。他为人忠厚质朴,好学敬业,教学、科研和担任其他工作都表现出一种拼命的精神。“天道酬勤。”由于他各方面都取得了突出的成绩,所以在2003年被破格评为教授。我为有这样一位朋友和同事感到由衷的高兴。

最近欣悉剑锋完成的“陶渊明及其诗文渊源研究”课题,通过了专家的鉴定,达到了优秀的等级,出版社决定出版。我祝贺他取得的优秀成绩,同时也为在陶渊明研究中增添了一部有新见、有价值的新著而高兴。这部著作即将付梓之际,剑锋嘱我作序。我自惟虽爱好陶渊明及其诗文,也发表了几篇浅薄的文章,但生性愚钝,对陶渊明又没有下过“沉潜往复,从容含味”的功夫,水平很低,难以承受所嘱。不过盛情难却,只好从命,勉力为之。不当之处,请各位不吝赐正。

张可礼

2005年11月22日

目 录

序	(1)
绪 论	(1)
第一章 劳动之美的重新发现	(20)
第一节 在劳动中确立生命的意义	(21)
第二节 劳动对陶渊明田园诗的影响	(32)
第三节 对田园文学审美态度的继承	(44)
第二章 神话传说与陶渊明	(56)
第一节 生命一体神话精神的复活	(56)
第二节 对神话原型的再现	(70)
第三章 儒家文化与陶渊明	(87)
第一节 人伦依恋	(88)
第二节 终极关怀	(103)
第三节 《周易》在东晋的传播及其对陶渊明的影响	(116)
第四章 老庄玄学与陶渊明	(133)
第一节 委运乘化	(134)

第二节	贱物贵身与返朴归真·····	(145)
第三节	回归自然本体·····	(158)
第四节	神会言意之辨·····	(180)
第五章	家族、礼俗与陶渊明·····	(198)
第一节	家族风范的承续·····	(199)
第二节	传统礼俗的接受与新变·····	(215)
第六章	陶渊明的佛教因缘·····	(232)
第一节	接受视野中的陶渊明与慧远·····	(233)
第二节	其他佛教因缘·····	(244)
第三节	以佛解陶及其他·····	(254)
第七章	江州文学氛围对陶渊明创作的影响·····	(268)
第一节	隐士文风的代表·····	(269)
第二节	能文官吏的激发·····	(279)
第三节	湛方生的启示·····	(285)
第四节	僧人文学氛围的浸润·····	(292)
第八章	陶诗的渊源·····	(296)
第一节	陶渊明与《诗经》·····	(296)
第二节	四言诗的其他渊源·····	(307)
第三节	五言诗的题目、小序和题材之源·····	(321)
第四节	五言诗的词语、意象和音调气象之源·····	(337)
第九章	阮籍、左思与陶渊明·····	(355)
第一节	与阮籍深旨的灵犀暗通·····	(356)
第二节	对左思风力的继承与开拓·····	(372)
第十章	辞赋传统、史传文化与陶渊明·····	(382)
第一节	端绪可见的辞赋传统·····	(383)

第二节 《伯夷列传》、叛逆精神及其他	(399)
第三节 对传记文学的艺术接受	(410)
结 论	(425)
主要参考书目	(432)
后 记	(443)

绪 论

苏轼《题西林壁》诗写庐山云：“横看成岭侧成峰，远近高低各不同。不识庐山真面目，只缘身在此山中。”从认识事物的方法看，这首诗至少提出了两个耐人寻味的问题：一是从不同的角度认识同一对象，对象的特征会显示出很大的差异；二是在认识对象时，如果拘泥于对象，不跳出对象，出乎其外，就难以真正从整体上把握对象。这两个问题对于我们的学术研究有很好的启示，前者启示我们应当注重不同视角的分析研究，后者启示我们不要满足于分析研究，而应当与研究对象拉开相当的距离，进行综合研究和宏观研究。我一直坚持认为，有长远意义的宏观研究一定是建立在扎实的分析研究基础之上的研究，跳出庐山看庐山，也不一定能真正看清楚庐山的真面目，除非观山者已经从一个不同的角度玩赏了横峰侧岭。对于陶渊明的研究，我一直不敢猝然进行宏观大论，就是因为我觉得对他的分析研究仍然欠缺，甚至远远不够。陶渊明是一个大家，是一座庐山，他身上成岭成峰的地方太多，如果不走进去看清楚，只管在高处说来说去，即使大致不差，也多为人云亦云之论，很难说出新东西，更何况揭示他的真面目了。到目前为止，古代文学领域内对于包括陶渊明在内的大作家的研究，不是研究透了，而是缺少深入细致的、多种角度的分析研究。看庐山，所

谓不同的角度不但包括空间位置的变换,也应当包括时间节候的转移;研究一个大作家和他的作品,不但要纵横高低地观察分析它们的精神、内容、艺术等不同的侧面,而且要在历史的长流和时代视野中研究这些侧面的变化和特点。如果我们把作家作品看作是流动历史中的存在,以作家作品产生的时代为观察点,向后看是作家作品被接受和流传的历史,往前看是作家作品得以产生和形成的历史。如果把作家作品比喻成历史长河中的某一朵美丽浪花,那么浪花要流去的下游是它未来的生命,浪花产生以前的上游是它形成自身生命的源头。我们这本书关注的主要就是陶渊明及其诗文的生命源头。

关注作家及其作品生命源头的研究,我们称之为渊源研究。渊源研究有其多方面的理论依据,在具体运用于个案研究时还有许多值得注意的问题和操作上的方式方法。下面,我们就陶渊明及其诗文渊源研究的理论依据、研究现状及其意义、理论具体运用于实践中应当注意的问题以及本研究的具体思路等略作论说。

—

渊源研究是中国古代文学批评中由来已久且被经常运用的重要批评方法之一。最早集中运用渊源研究批评方法的是南朝梁代的钟嵘,他的《诗品》评论了自汉魏至齐梁一百二十多位诗人的五言诗,对其中的三十六家一一明其体源。如评古诗云“其体源出于《国风》”^①,评阮籍诗云“其源出于《小雅》”^②,评陆机诗云“其源出于陈思”^③,评张协云“其源出于王粲”^④。仔细寻绎,我们发现《诗

① 吕德申:《钟嵘诗品校释》,北京大学出版社1986年版,第27页。

② 吕德申:《钟嵘诗品校释》,北京大学出版社1986年版,第76页。

③ 吕德申:《钟嵘诗品校释》,北京大学出版社1986年版,第79页。

④ 吕德申:《钟嵘诗品校释》,北京大学出版社1986年版,第85页。

品》把五言诗的渊源分为远源和近源,五言诗的远源即最早的源头,上推至《诗经》和《楚辞》,近源即产生直接影响的近代源头,为汉魏晋的某一家体格。章学诚云:“《文心》体大而虑周,《诗品》思深而意远。盖《文心》笼罩群言,而《诗品》深从六艺溯流别也。”^①追溯流别的确是《诗品》区别于同时代另一部文学批评名著《文心雕龙》的一个显著特征,实际上,刘勰也运用了渊源研究的批评方法。如《宗经》云:“故论、说、辞、序,则《易》统其首;诏、策、章、奏,则《书》发其源;赋、颂、歌、赞,则《诗》立其本;铭、诔、箴、祝,则《礼》总其端;记、传、铭、檄,则《春秋》为根。”^②《诠赋》云:“秦世不文,颇有杂赋。汉初词人,顺流而作。陆贾扣其端,贾谊振其绪,枚、马同其风,王、扬骋其势,皋、朔已下,品物毕图。繁积于宣时,校阅于成世,进御之赋,千有余首,讨其源流,信兴楚而盛汉矣。”又《史传》云:“至于《后汉》纪传,发源《东观》。”与《诗品》的渊源研究相比较,《文心雕龙》更注重文体渊源的探讨,把众多文体的远源推到儒家六艺,近源探讨则与《诗品》的运思方式相似。因此,可以说,渊源研究是南朝文学批评中自觉运用的一种文学批评方法。之后,在古人的序跋、诗话和书信中被广泛应用。如严羽《沧浪诗话·诗评》云:“少陵诗,宪章汉魏,而取材于六朝。至其自得之妙,则前辈所谓集大成者也。”^③宋濂《答章秀才论诗书》云:“至太康中兴,陆士衡兄弟则效子建,潘安仁、张茂先、张景阳则学仲宣,左太冲、张季鹰则法公幹,独陶元亮天分之高,其先虽出于太冲、景阳,究其所自得,直超建安而上。”^④

① 章学诚著,叶瑛校注:《文史通义校注》卷五《诗话》,中华书局1985年版,第559页。

② 陆侃如、牟世金:《文心雕龙译注》,齐鲁书社1981年版,第28页。

③ 严羽:《沧浪诗话》,台湾商务印书馆1986年影印文渊阁四库全书本。

④ 宋濂:《宋文宪公全集》卷三七,台湾商务印书馆1986年影印文渊阁四库全书本。

渊源研究之所以在中国古代文学批评中很早就受到重视并被自觉运用,有文化学术传统和时代风气等方面的原因。重视源流,本来就是中国文化和学术传统的重要特色。从“仲尼祖述尧、舜,宪章文、武”^①到后世儒家“宗师仲尼”(《汉书·艺文志》),可以看出作为中国传统文化主流的儒家对学术正源的重视。而最早用学术史的自觉意识和发展眼光来探讨学术渊源的,首先当推班固《汉书·艺文志·诸子略》,它是在刘向《别录》和刘歆《七略》的基础上“删其要”而成的。书中系统地提出了诸子出于王官的学术观点,认为:“儒家者流,盖出于司徒之官……道家者流,盖出于史官……阴阳家者流,盖出于羲和之官……法家者流,盖出于理官……名家者流,盖出于礼官……墨家者流,盖出于清庙之守……纵横家者流,盖出于行人之官……杂家者流,盖出于议官……农家者流,盖出于农稷之官……小说家者流,盖出于稗官……”班固在《儒林传序》中又详细叙述了汉代经学传授的源流。这种学术探讨的方法直接启示了钟嵘,《诗品序》云“昔九品论人,《七略》裁士,校以宾实,诚多未值”,显然钟嵘是研读过刘歆《七略》的。因此,章学诚说《诗品》“云某人之诗,其源出于某家之类,最为有本之学,其法出于刘向父子”^②。渊源研究之所以能够被自觉地运用于中国古代文学批评的实际,与文学自觉时代的模拟之风密不可分。首先是出于学习的需要(当然也可能有与名作争衡等目的),在文人五言诗兴盛的魏晋六朝,模拟之风十分盛行。从现在流传的作品来看,从曹植到陆机,从陶渊明到谢灵运,都有模拟古人的作品。而且,随着一种新诗体的出现,能文之士也争相阅读和效仿。左思《三都赋》产生过洛阳纸贵的轰动效应,谢灵运山水诗传到京师也有类似

① 朱熹:《四书集注·中庸》第十三章,岳麓书社1987年版,第53页。

② 章学诚著,叶瑛校注:《文史通义校注》卷五《诗话》,中华书局1985年版,第559页。

的反响。单纯从江淹的《杂拟诗三十首》就可以约略推测当时多么重视有个性的新诗体,新诗体出现以后又是多么为读者所喜爱和效仿。在文学自觉的时代,自觉学习创作经验的模拟之风和追求新的审美趣味的新变之风便如此奇妙地结合在一起了。这种文学创作的实际为渊源研究批评方法的形成起到了现实的推动作用。此外,注重学术源流探讨的文学批评方法的确立,还得益于追本穷源的历史眼光和“举本统末”的玄学思想方法。^①

张伯伟把注重源流探讨的文学批评方法总结为“推源溯流”法,他在论述钟嵘“推源溯流”方法的构成时,曾把它分为三个部分:“渊源论——追溯诗人的渊源所自;文本论——考察诗人及其作品的特色;比较论——在纵横关系中确定某一诗人的地位。”^②如,《诗品》评论张协:“其源出于王粲(渊源论)。文体华净,少病累,又巧构形似之言(文本论)。雄于潘岳,靡于太冲,风流调达,实旷代之高手(比较论)。”“‘渊源论’着重从纵的方面考察诗人在历史上所受到的传承;‘文本论’着重于诗人在传承中的抉择与转换,从而形成自己的特色;‘比较论’则着重从横的方面比较同时代诗人的异同高低,并确定其文学地位。”^③张伯伟的论述对于我们吸取“推源溯流”法的合理内核具有重要的启示意义。在我们所说的渊源研究中,不能仅仅满足于寻绎出作家作品的源头,指出作家作品所受前代传统和时代风气影响的痕迹,还应当进而探讨作家作品是如何从传统中进行“抉择与转换,从而形成自己的特色”的。当然,对于作家作品特色的论述,不是像《诗品》一样作正面的论定,而是从作家作品与所受影响源的对比中考察作品是如何在借鉴中形成自己的特色的,这是由渊源研究角度的不同决定的。也

① 张伯伟:《中国古代文学批评方法研究》,中华书局2002年版,第140~149页。

② 张伯伟:《中国古代文学批评方法研究》,中华书局2002年版,第155页。

③ 张伯伟:《中国古代文学批评方法研究》,中华书局2002年版,第157页。

就是说,我们的渊源研究不但要重视“推源溯流”方法中的“渊源论”,而且要重视从借鉴角度所看到的“文本论”。至于“比较论”,在渊源研究中可以运用,但不适宜太宽泛,当限制在与所研究的作家作品有渊源关系的传统和时代因素上。否则,在实际研究中就可能分散研究的视线,不利于问题的深入探讨,甚至游离了渊源研究的目的。简要地说,我们所说的渊源研究,既要寻绎源头在作品中留存的痕迹,又要考察和论析作家作品是如何将传统和时风统一到自己个性上来的,并由此出发评鹭源头和作为研究对象的作家作品的优劣,揭示作家作品的特色。

二

引申接受美学的观点来看,渊源研究也就是把作者看作读者的研究。

根据西方接受美学和阐释学理论,作品的意义是在读者阅读中产生的,文本的意义和价值是在后代读者与文本以及前代读者的视野交融中逐步展现的,也就是说文本没有一成不变的“真实意义”等着人去发掘出来。文本不是盛着苹果的篮子,等着你去拿,拿完以后,篮子里就没有了;文本是一棵苹果树,苹果是文本的意义,不同的人会摘到不同的苹果,即使一个人把苹果全摘下来了,那么明年所摘到的苹果与今年所摘到的仍然不一样,虽然苹果还是这棵苹果树所生的。从对话的角度讲,文本也是一个受传统制约的特殊说话主体,它有自己的视野和生命,但它存在的意义和它自身的本性还需要对话的另一方不断地来激发和确证。否则文本的意义对于读者就像成熟了却没有摘到、任其从树上落下烂掉的苹果,毫无意义。苹果树上的苹果年年生,年年的味道在类似中又有差异;文本的意义也在年年产生,这些意义有视野交融中的相似性,也有很大的差异性,在视野融合中不断变换的相似性和差异性才是文本的“真实意义”。考察作家作品在读者阅读中意义生成和