

历史
1+1

郑 和



哥伦布

新星出版社 NEW STAR PUBLISHER

图

郑和



哥伦布

郑和与哥伦布航海图

图书在版编目 (CIP) 数据

郑和 VS 哥伦布 / 张侃著. — 北京: 新星出版社,
2006.1

(历史 1+1)

ISBN 7-80148-969-1

I. 郑... II. 张... III. ①郑和 (1371 ~ 1435)

— 人物研究 ②哥伦布, C. (1451 ~ 1506) — 人物研究

IV. ① K825.8 ② K835.465.89

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 129478 号

郑和 vs 哥伦布

张侃 / 著

责任编辑: 于九涛

美术设计: 彭若东

出版发行: 新星出版社

出版人: 谢刚

地址: 北京市东城区金宝街 67 号隆基大厦

邮政编码: 100005

电话: 010-65270477

传真: 010-65270449

电子邮箱: newstar_publisher@163.com

经销: 广东联合图书有限公司

销售热线: 010-65513628 65512133

印刷: 河北大厂彩虹印刷有限公司

开本: 880 × 1230 1/32

印张: 4.625

版次: 2006 年 1 月第一版 2006 年 1 月第一次印刷

定价: 18.00 元

版权专有, 翻版必究; 如有质量问题, 请通过销售热线联系调换。

郑 和

哥伦布

张侃
著

新星出版社 NEW STAR PUBLISHER

目录

“寻人”的郑和	14
建文帝之谜 / 郑和的身世 / “怀柔远人”	
“寻梦”的哥伦布	28
找黄金，到东方 / 欧洲国家的“生物链”	
从中国的东南沿海到印度洋	44
直挂云帆济沧海 / 郑和宝船 / 《郑和航海图》	
从地中海到太平洋	66
拜金之旅 / 谁发现了新大陆？	

郑和之后的中国及其在海洋的退缩88

海上通道的开辟 / 海禁政策的颁行

哥伦布之后的西方航海与近代世界体系的形成102

“大航海时代”的到来 / 达·伽马的远航

被纪念着的郑和122

“三宝公”崇拜在东南亚 / 中国人心中的“太保公”

被争论着的哥伦布130

疑问知多少 / 功过后人说

郑和比哥伦布早 70 多年发现了美洲！

2002 年，哥伦布发现美洲 510 周年，英语国家出版了一本引起世界震惊和关注的著作——《1421：中国发现美洲》，书中有这样的论断：不是哥伦布发现了美洲，而是中国人！

抛出该论断的不是资深历史学家，而是一位时年 64 岁的业余研究者，他的名字叫孟席斯（Gavin Menzies），前英国皇家海军潜艇艇长。据自述，他对中国和郑和的兴趣始于 1990 年，他与妻子玛塞勒为纪念结婚 25 周年，到了北京，参观了长城和故宫，发现两者均完工于 1421 年，进而又发现 1421 年的中国发生了许多重要的事情，于是一头扎了下去，开始了中国历史的自学之路。当深入了解郑和的事迹后，他开始把兴趣集中在了郑和的航海事业上。

2002 年 3 月，孟席斯在英国皇家地理学会上宣读了他那“非同凡响”的文章，称郑和是世界上第一个率领舰队航行地球一周的人，文章论证了中国明朝的航海编队的航行历程，即它们不仅来到了印度洋沿岸，而且还绕过了非洲大陆的最南端好望角，随之北上西非北部，横跨大西洋到达中南美洲，并穿越麦哲伦海峡，后来到达中美洲西海

岸，再西行跨越太平洋至澳大利亚，随后沿澳大利亚西部海岸北上回到中国，历时两年。

“郑和究竟航行到了什么地方”以及“究竟是中国人还是欧洲人先发现美洲大陆”，一直存在争论，由于历史资料的缺乏，一般认为郑和船队远航的最西端只是肯尼亚，没有绕过好望角。

孟席斯先生石破天惊的“郑和环球说”打破了这种学术的宁静，沿着他的思路，不仅要否定西方的地理大发现，而且世界近代史将要改写。尤其令西方读者不安的是，所谓欧洲在15世纪的一系列航海成就在郑和航海的成就笼罩下将黯然无色，东方与西方的历史地位将被重新评价。

那么，孟席斯凭什么提出如此有“震撼力”的结论？作为业余历史研究者，为了研究郑和，他沿着郑和航线到达30多个国家，利用自己在天文、航海、制图学和船艺等方面的特长，搜集了五花八门的证据，这些证据突破了学者传统上多数仅仅依靠历史记载和考古发现作为主要依据的思路框架。

地图是孟席斯最津津乐道的根据，他发现，在1428年葡萄牙人绘制的第一张世界航海图中，非洲、南美洲、澳大利亚和很多岛屿的位置已被相当准确地标明，例如好望角。事实上，葡萄牙人是1498年才发现好望角的，也就是说，欧洲探险者启航前，地图上已经有了他们前往的国家 and 地区，绘制精确并且标明了航程。另外，葡萄牙航海家达·伽马、麦哲伦和英国航海家库克都曾经使用过这些地图的复制品，因为包括哥伦布在内的航海家都在自己的日

记和书信中承认自己拥有航海图，在出发前都知道自己的目的地。

孟席斯认为，惟一能够绘制出这种航海图的人，是拥有远洋船只、航海知识和航海记录的人，当时中国人已有了600年航海史，只有他们才能绘制出这样的地图，由此推断，这些地图只有在中国航海家郑和的航海活动达到最高峰时，才能绘制出来。同时，1420～1430年间中国的航海指南和星象图，证明了中国人曾到达过南美、澳大利亚、爪哇等地。

至于中国人的航海图流传到西方的过程，孟席斯是这样描述的：中国的地图经由意大利旅行家尼古罗·达·孔蒂通过葡萄牙人流传到西方，孔蒂还走过其中一些航程。葡萄牙国王若昂一世的儿子佩德罗把那张地图视为国家机密加以珍藏，但那张在1428年绘制、现在已失传的地图的内容却泄漏了，被抄进其他地图里。

孟席斯还是一个善于联想的历史研究者，北美和大西洋海岸、南澳大利亚等地考古发现了有中国特征的沉船遗骸、瓷器、陶器，人工制品，石头建筑以及文献中记载的第一批到达美洲的欧洲人发现了提取染料、制铜、采矿等中国常见而又世界领先的技术的事实，都被他视为郑和船队的遗产，因此在他的著作中，一些历史的趣闻随手可拈，在菲律宾、印度尼西亚、非洲、墨西哥、澳大利亚、新西兰、美国和加勒比海等许多地方发现的中国古代船只的残骸、锚、渔具、陶瓷、玉石及有中国特征的植物、动物和建筑物在他笔下栩栩如生，阿兹特克人墓穴中发现的亚洲

玉器，美洲发掘出前哥伦布时代的陶器、有中国表意文字等等也被他描述得活灵活现，因此他的结论很容易使读者信服。

孟席斯的结论还有人种学的证据，他从第一批欧洲探险者到来时就发现有中国人或亚洲人的描述出发，通过DNA分析比较，认为印第安人带有广东人的遗传特征，而苏里南、圭亚那和巴西北部印第安人有中国人的血统，而且美洲各民族中都发现只有中国和东南亚才有的病症。

一切似乎铁证如山：在15世纪初，四支中国大型船队进行了环球航行，这些船队上的水手及其家眷定居在马来西亚、南北美、澳大利亚、新西兰及其他太平洋岛屿；中国人最先发现并定居美洲新大陆，并绘制了世界地图。

实际上，孟席斯提出的观点并不新鲜。早在200多年前，即1761年，法国汉学家德·吉涅（J. de Guignes）在向法国文史学院提出的研究报告《中国人沿美洲海岸航行及居住亚洲极东部的几个民族的研究》中，最先提出了新奇的“中国人最早发现美洲说”，引起西方汉学家的广泛兴趣和热烈讨论。

1885年艾·文宁（E. P. Vining）所写的《无名的哥伦布；或慧深与来自阿富汗斯坦的佛教僧团于5世纪发现美洲的证据》一书，长达700余页，穷征博引，断定扶桑国即古代墨西哥，再次掀起讨论的风波。

19世纪晚期，法国、英国学者翻译中国史籍《法显传》，提出法显于5世纪初到达美洲。章太炎于19世纪末撰写《法显发现西半球说》，向中国介绍了西方的这一观点，并对此

做了进一步的论述。1961年9月《北京晚报》上发表了马南村《谁最早发现美洲》等三篇短文，再次提出这问题。20世纪90年代初，连云山先生对此问题做深入研究，出版了《谁先到达美洲》一书，也曾在哥伦布发现美洲500周年之际引起了轰动。

同时，一些考古发现还在不时地制造着新闻。近年来，美国的加州海岸发现了“石锚”，有人就把这些“石锚”推定为中国的石碇，是为哥伦布以前中国沉船的遗物，声称这是“中国人最先到达美洲的新物证”。

如果仔细去阅读这些争论，最容易捕捉到的一个共同点是：无论是慧深、法显，还是郑和，所有的比较对象都是哥伦布，所有的参照物都是哥伦布对美洲的发现。

这其中隐含着复杂的文化情结和世人的巨大历史迷惑。在那个历史瞩目的15世纪前，在世界历史的构成中，虽然欧亚大陆是连成一片的，尽管东西方之间早就有着“丝绸之路”的陆上联系，但崇山峻岭，跋涉艰难，“东方是东方，西方是西方”，中国文明的影响最远只到达罗马帝国的东沿即东地中海地区，而罗马文明对中国本部地区的影响则间接而微弱。

就在这15世纪，文明的发展出现了机会，处于欧亚大陆的远东（Far East）的中国和处于欧亚大陆的远西（Far West）的西班牙和葡萄牙各自进行着伟大的航海活动。

在哥伦布到达美洲前，中国就发明了指南针，造船、航海技术也很发达，尤其是郑和率领着他那庞大的船队劈波斩浪于印度洋时，最多的一次出航达到200多只船、2.7万

多人，而且前后共七次，是他那个时代世界上规模最大的航海活动，按照常理，完全是有可能发现新大陆、开辟新航向的。

在郑和结束其第七次，也是最后一次远航的59年后，即1492年，意大利人克里斯托弗·哥伦布才在西班牙女王的支持下，开始了其直至1504年的前后12年的远航活动。而且，哥伦布是在日益强烈的“东方热”的浪潮中，读了马可·波罗的游记而迷上中国的，他是携带着西班牙王给“大汗”的信件进行首次远航探险的。

但15世纪的两次航海遭遇的是两种迥然不同的命运，世界文明的发展出现了分叉。郑和船队航海之后，销声匿迹，天朝王国守着一个太平洋，望洋兴叹而不去开发和征服它，古老的中华文明就慢慢萎缩、退步，不再有“中央之国”的气度，最终在沉沦中挣扎；与之相反，西方文明“发现”了美洲大陆，开启了这块大陆的新纪元，借机不断拓展，开始了一波又一波的海外殖民，获得了外国市场和资本来源，让世界按照它的发展逻辑运转，使西方成为了“世界的中心”。

这种强烈的历史反差又与中国百年的民族耻辱史交织在一起，给予中国人很大的刺激，对于每一个中国人来讲，总想有意无意地去追思15世纪，此时他就会有許多假设：如果郑和绕过好望角……如果郑和先行达到美洲……甚至退一步想：郑和船队如能继续保持发展势头，并在印度洋上树立中国的优势，那么西方的远航者能在印度或南亚其他地方站住脚跟并为所欲为吗？

对于被中国古老文明所震撼的外国人来讲，面对着15世纪，他们则会陷入另一种思绪中，因为他们无法在逻辑上给这种文明的分叉做出满意的回答，产生的只能是接踵而来的深深迷惑和一连串的问号：为什么郑和的庞大船队没有继续航行？15世纪的中国文明在什么环节出现了问题？

尽管种种疑问尚未得到解答，但郑和与哥伦布，两个15世纪伟大的航海家，作为个体而言，他们的航海经历足可使他们永垂青史，名扬万古，他们的行为是人类文明史上迈出的一大步，尤其是对于各自的民族，各自的国度，各自的文明而言，是极其关键的一步，因此他们又是东方与西方的象征符号。也许只有将他们的航海过程进行全面的比较，人们才会理解东方文明与西方文明的异同；也许只有比较他们，人们才能在21世纪把握住更好的历史转折。

无论从传奇的眼光，还是理性的推断，郑和与哥伦布的航海动机都有着极大的差异。前者是皇帝的亲信、中华王朝的代表。如果说，寻找建文帝是航海的起始目的，那么，船队的任务就是为了消弭王朝的隐患；如果说，“扬威海上”是航海的后续目标，那么，平定四夷就是船队承继中国传统“华夷”观念的具体体现。因此郑和航海动机自始至终弥漫着政治的色彩、王朝的意旨。由于具有安抚海外的特点，郑和航海行动的“道义”追求远大于“利益”的追求。哥伦布则不然，首先他是“寻梦”，寻找他对黄金的痴迷，寻找他对东方的想像，进而千方百计地获得具有对外扩张野心的欧洲王室的资助。而哥伦布之所以能够获得资助，在于他的航海动机与王室是相通的，当时欧洲的贵族走向海洋，就是为了殖民，为了土地，为了财富，因此，在他们的航海行为中，“利益”永远大于“道义”。

“寻人”的郑和

■ 建文帝之谜

翻开所有郑和与哥伦布的航海传记,有意思的是,当问及他们“为什么要航海”的时候,同有一个“寻找”性质的动机。

据说,郑和下西洋的原因是“寻人”。何以“寻人”,则与明代初

明成祖朱棣



年的复杂的宫廷政治斗争息息相关,其中主角是明建文帝与成祖(原燕王)叔侄。建文帝名朱允炆,又称惠帝,明朝的第二代皇帝,其父朱标是明太祖朱元璋的长子,早年立为太子,不幸中年早逝。朱元璋按封建礼法传统,立朱允炆为皇太孙。朱元璋死时,朱允炆已21岁了,即位后改洪武为“建文”,史称“建文帝”。朱元璋在位之时,为了确保朱明王朝千秋万代地统治下去,想方设法加强皇室本身的力量,把自己的24个儿子和1个重孙封为亲王,分驻全国各战略要地,他是这样说的:“天下之大,必建藩屏,上卫国家,下安生民,今诸子既长,宜各有爵封,分镇诸国。”不过朱元璋死后,藩王势力的膨胀,势必构成对