

文艺学前沿丛书

主编：王岳川 欧阳友权

艺术本体论

王岳川 著



中国社会科学出版社

文艺学前沿丛书

主编：王岳川 欧阳友权

艺术本体论

王岳川 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

艺术本体论/王岳川著. —北京:中国社会科学出版社,
2005. 2
(文艺学前沿丛书)

ISBN 7-5004-5275-6

I. 艺… II. 王… III. 艺术—本体论—研究
IV. J0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 118780 号

责任编辑 汪民安
特约编辑 冯惠芬
责任校对 郭娟
封面设计 任菊华
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720
电 话 010—84029450(邮购)
网 址 <http://www.csspw.cn>
经 销 新华书店
印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂
版 次 2005 年 2 月第 1 版 印 次 2005 年 2 月第 1 次印刷
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 13 插 页 2
字 数 310 千字
定 价 29.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序言一

王岳川

中国当代文论的前沿话语是同整个世界前沿话语相连的，其重要语境是全球化和多元化构成的一种特殊的张力场。

在全球化浪潮中，科技经济一体化和热核战争的威胁使整个人类休戚相关，荣辱与共。不同的价值立场使得在全球范围内出现了文化宗教层面的反全球化的多元文化主义潮流。多元文化伴随着人类历史而发展：中国文化传统、希腊文化传统、希伯莱文化传统、阿拉伯伊斯兰文化传统、非洲文化传统等多种文化不断消长、此起彼伏地影响着人类社会的进程。今日世界种族间的冲突层出不穷，黑人民权运动、新左派运动、同性恋运动、女权运动、反文化运动等此起彼伏，整体性现代社会正在发生大分裂，世界正在走向新的多样化。

本土化和全球化从来都彼此依存，作为文明载体的民族自身发展不仅在冲突中融合而成，而且在融合中产生新的冲突并进而达到更高的融合。“文化对话论”既不是抹杀各民族自身的特性，也不走向所谓的“本土化”和冲突论，而是坚持通过对话求同存异，从而在本土化和全球化之间达到微妙的谐调，在冲突论与融合论之间获得一种良性的互动。

多元文化主义强调尊重差异性文化。多元文化主义与特定时代的社会、家庭、婚姻、宗教、教育和种族变革紧密相关。多元

文化理论和实践的健康发展，取决于一种健康的文化心态，即既不以一种冷战式的二元对立思维去看走向多元的世界，也不以多元即无元的心态对所有价值加以解构而走向绝对的个体差异，而是在全球文化转型的语境中，重视民族文化中的差异性和特殊性的同时，又超越这一层面而透视到人类某方面所具有的普适性和共通性，重新阐释被歪曲了的民族寓言，重新确立被西方中心话语压抑的国家文化形象。中国的现代性应该向人类体现出“东方智慧”，使得东方智慧在整个世界文化发展中成为新世纪社会文化的有效资源，由此展开东西方文化的真正对话。

全球化格局下的文学理论将建构多元多样性诗学为己任，这种多元文化观将使汉语学界突破西方文论的单一知识框架，重新审视东方文学传统中的文化理念和文学观念，关注中国文学在新的世界格局中的现代性诗学特征，并通过差异文化精神的体认，获得更为宽松多元的文化差异性结论。

人类的生成是同人类物质和精神文化的对象化紧密相关，“人类文化”其实是文明发展中不断升华生成的“文化人类”。人类经历了手写文明时期、印刷文明时期和无纸工业文明时期。这三个文明时期呈现出人类精神文明演进的历史，也是人各种素质的伸张史。但在转基因时代，人的精神生命不断发生变异，文明载体与人的精神生命处于一种紧张关系中。如何在新世纪网络人、股票人、投机人、经纪人充斥世界之时，在图文时代虚拟的全球化时代，以新的理论视野强调人的身体和精神和谐的全方面发展，似乎并非是一件简单的事情。

在网络传播时代，文化从经典进入非经典和反经典，使得口语写作超过了书面语写作的价值，日常生活感成为这个时代的合法性标志。从“立德立功立言”的“三不朽”到文字的速朽，文字的魅力不再是惊天地而泣鬼神，而是不断生产又不断被覆盖。

从珍惜语言到滥用语言，语言成为随波逐流的无思平台；从人的神话到神死了，大写的人死了，知识精英死了，剩下的是小写的人和自足的人；从乌托邦到日常生活的合理化，世俗生活成为幸福的别名；从理性中心主义到感觉中心主义，整个世界和文学知识分子心态发生了整体倾斜，艺术肉身化挤压精神性成为时代的标识。

当代中国文化艺术中的世俗化倾向越来越占主导地位，而精英文化却在日常理性中日渐衰颓。如何在经济全球化中为中国文化艺术和人的精神发展定位，成为知识分子的迫切工作。人们已经从前现代的线性时间观中走出来，进入现代性的当下时间，更进一步进入后现代的时间的空间化——无时间。于是文化远离了高层化和垄断化，远离了权威性和启蒙性，进入到肉身化、独白化、自恋化、欲望化、比矮化、自贬化、消费化。如何使文化和人的精神绿色生态化，使人在“红色写作”之后不坠入“白色写作”的怪圈，而是进入“绿色写作”的良性氛围，需要文学知识分子认真地思考。因为知识分子是问题的提出者，他需要对时代不断提出问题、反省问题，把怀疑和追问放到优先地位。

研究文艺学离不开中国传统文论和西方现代文论，这是塑造新世纪中国文化形象的重要工作。在一个相互交织并消解冷战思维模式的共存时代，如果没有西方“他者”的“镜像”，我们就无法清晰地审视中国文化的“自我”。通过文化镜像深度的自我审视，将有助于把东西方文化的对抗转化为不同文化体制的创造性互动。我们只有在东西方有效对话的前提下，进行现代性反思和价值重建，才有可能使本土性真正与全球性获得整合，从而冷静清醒坚实地进行自身的现代化建设。在这个意义上，传统中国文化与当代“中国问题”研究，对新世纪“中国形象”的呈现有着重要意义：把握当代中国文化转型对当代社会发展的重大影

响，清醒地认识新世纪中国文化和政治的基本走向，在社会转轨中建立有效的公共话语空间。这已经不是一般的文化阐释问题，而是跨国语境中的“中国形象”定位和呈现问题，同时也是中国自身形象不断完善、丰富、发展和创新的前提。

中国形象的重新书写当会整合华夏文化精神，展示文化哲人群体精神人格风貌。历史和文化的真正价值，集中体现在那些伟大而独特的、不可取代的思想家身上。他们以创造思想更新观念为己任，关注苦难的人类命运和未来前景，在精神人格和独立思想中从事历史文化精神的遗产的新阐释。然而，真正的思想者又是孤独的，社会文化或知识增长往往是靠少数真正独立不倚的思想者的坚韧推进，而大多数人却在享受思想成果的同时，又使思想的革命性消解成习惯的残余物，或以世俗化的形态表现出来。如何透过文化历史的幔帐，去寻绎民族精神的时代更迭演变的“思想型”问题，在传统与现代的复杂论域中，以生命体验穿过每个思想者自己的学术话语体系的硬壳，对其前提和问题的解决提出新的质疑，从中追踪中国文化学术增长中那真正获得延伸的“思想本身”。

最后需要说明的是，这套由中南大学文学院策划、中国社会科学出版社出版的《文艺学前沿丛书》，旨在分批出版当代学人的有研究深度的著作，以推进当代中国文艺学学科建设，展示中国文学理论的不同思维向度，使中国文艺学在译介西方文论之后，能够有效地开始自身文论话语的重建，并不断地获得中国文论身份和文化创新意识。

序言二

我们去哪里触摸前沿？

欧阳友权

这套“文艺学前沿丛书”是我所主持的教育部“985行动计划”立项课题的成果之一。我们学院的“文艺学”是重点建设学科，作为学科带头人，2003年我挑头申报的“面向21世纪文艺学前沿问题创新研究”被批准列入“985行动计划”建设项目。2004年我们组织撰写出版的“网络文学教授论丛”（1套5本）和这套丛书，都是该立项建设的子项目成果，也是我们这个学科团队成员的集体亮相。学科梯队中还有几位教授和博士的相关成果，将会在今后陆续展示给学界同仁。需要说明的是，王岳川先生是我校特聘的讲座教授，他每年都来我院为研究生授课，并在这里指导硕士生和博士生。这次他拿出自己的厚重之作《艺术本体论》加盟这套丛书，并且和我共同主编这套书，这不仅为这套丛书添彩，也是对我们学科建设的一种支持！

我们知道，学术研究永远都会有前沿话题和研究这些话题的前沿成果，文艺学当然也不例外。我们这些永远“在路上”的研究者的职责，就是设法走进前沿，敢于触摸前沿，勇于探索前沿，并希望对前沿研究有所推进。问题在于：我们去哪里触摸文艺学的前沿？

事实上，同其他学科一样，处于更新和裂变中的当代文艺学不是没有前沿，而是前沿太多，且动荡游移，边界模糊，让人捉

摸不定。譬如，就学科内部来说，技术化消费社会的文学艺术正面临重新洗牌的“涅槃性调适”：（1）艺术精神作为“审美逻各斯”的乌托邦救世神话不仅在理论逻辑上被解构主义釜底抽薪，而且被物质主义的欲望现实击得粉碎，文艺女神不得不降尊纡贵，走下神坛；（2）大众文化对精英文化的强势挤兑造成精英与大众合流趋势加剧，它在消除“文学经典”头顶那神圣的光环的同时，也抹平了高雅/通俗、精英/大众、传统/现代、形而上/形而下、灵魂/肉身等的二元分立的思维模式，乃至出现“价值非意识形态化”的艺术“渎圣”理念；（3）日常生活的审美化和审美的日常生活化导致“艺术与非艺术”边界模糊，艺术的“自律性”神话隐退，文学的“文学性”被挑去了神秘的面纱，艺术不再是“冰山上的一朵雪莲”，而成了人们身边消愁解闷、随时把玩的“琥珀扇坠”；（4）由于被不断建构的社会文化语境不时改写“文学”的定义，拆卸文艺学的学科边界，使得原有的文学艺术场域露出巨大的豁口，文艺学研究似乎已不限于文学事实、文学经验和文学问题，而是在面对一个无边无涯的“文化超市”，这样的“学科越界”带来的不仅是学科泛化和学术聚焦失依，还可能淡化文艺学研究的人文底色，使文学艺术丧失批判现实的超越性距离。

再从文艺学科的外部环境来看，发展中的文艺学正面临新的历史语境。无论是知识分子的人文操守和社会角色定位，还是消费社会的价值转型；不管是自由主义和保守主义问题的论争，还是科技与人文的观念博弈与思想对话，都在直接或间接地影响乃至拉动文艺学的学科转型，并不断把下面这些问题推向学术前沿：（1）全球化时代外来文化对民族传统的凌厉挤压和点滴渗透，引发的不仅有“文学失语症”的喟叹、“文化殖民”的隐忧和呼唤“文化对话”的诉求，更深层的动因还在于为我们的文化

(含文艺学)的“民族持守”寻找安身立命的生存空间；(2)后现代主义在中国的撒播，带来的有文化纳受或拒斥的心态对立，有后现代对中国当下文化症候的阐释困境，还有“后学”研究本身的文化思想交锋和文化身份认同问题。在传统价值观的合法性遭到质疑后，如何重建新的价值立场，以便在阐释世界和确证意义时，对文艺学知识体系的更替和学术思想的创新找到自身存在的理由和学科延伸的契机，已成为后现代语境中的文艺学无以回避的新命题；(3)以互联网为标志的现代信息技术对社会生活的巨大的影响力，特别是电子媒体催生的图像文化转型，使得艺术的技术性成了技术艺术化的一种注脚，由此带来的文艺存在方式、创作模式、功能范式和传播与欣赏方式的改变，其所改变的不仅是文学艺术的形态和惯例，还有“何为艺术”与“艺术何为”的逻各斯原点命意。面对数字化媒介的强劲挑战，文艺学该如何担当起自己阐释抑或引导文艺现状的使命？(4)还有，市场经济的资源配置和价值杠杆功能所容纳的跨国资本的文化延伸，正在把象牙塔中的文学艺术纳入文化产业的资本增值和利润最大化运作模式中去，文化资本这只“看不见的手”旋即把文艺拉进消费体系普世化机器运转起来后，整个社会的文化生产都将成为商品生产的内在环节和战略机制，而当艺术产品不得面向市场磨砺自己的生存智慧时，它能否仍旧成为人类希冀的精神家园而保持原有的那份“诗意栖居”的净朗与澄明？……

看来，只要是真诚地走进文艺学场域，你便会发现这里处处是前沿，自己则时时被裹在理论漩涡的中心。我们所要做的和所能做的，就是从自己脚下发掘理论资源来触摸这前沿的脉动，从而把“哪里才是文艺学前沿”的问题变成“如何推进文艺学前沿问题创新研究”，这样的建设性立场也许才会对建构面向未来的文艺学形态有所裨益。

这也就是我们主编这套“文艺学前沿丛书”的原初动因。

读者会发现，在这套书中，王岳川先生的《艺术本体论》是站在学术前沿思辨艺术本体这个“元命题”，其切中肯綮的思想批判和问题揭示，是对这一文艺学逻辑原点的开掘与推进。欧阳友权的《数字化语境中的文艺学》讨论以“第四媒体”为标志的数字化技术背景下的文艺语境转换和艺术谱系学转型问题，其所着墨的数字化艺术个案——网络文学的学理解读，实际是在考辨数字艺术的人文逻辑和数字化时代的精神现象学问题。蓝爱国的《游牧与栖居：当代文学批评的文化身份》和白寅的《心灵化批评——中国古代文学批评的思维特征》正好呈一横一纵的学术态势探讨文学批评问题，前者在一个全球化的现实时空中，共时态地追问当代文学批评的文化生态、身份表征、价值迁徙、美学向度和主体的阐释焦虑问题，后者则从民族文论传统的历史反思中，历时态地清理出中国古代文论的思维特征——心灵化批评范式，廓清这一思维特征的缘起、流变、结构形态和在批评实践中的具体运用，以及其在文学转型中的发展前景等。柏定国是我们学院的博士生，也是我指导的博士生中的“开门弟子”，他的这部《中国当代文艺思潮史论》是他的国家社科基金青年项目立项课题的成果之一，其所探讨的“中国当代文艺思潮与当代政治关系”的问题，既有对“史”的实察和真诚，又有“论”的锐利与深邃，在这套丛书中部头最厚，分量不轻。

这套丛书的选题及其个人化展开，究竟是否触摸到了文艺学前沿，甚或积极推进了学术前沿的有效延伸，最终可能并不在于作者的初衷，也不会取决于主编的表白，而只能由睿智的读者来评说。

2005年2月16日于中南大学文学院

序 言

作为个体的人只是茫茫宇宙中的一颗流星，但他通过写作的铭刻性或许能与无尽宇宙相联系。

学者大抵是在书斋中生活，这种生活的独特性在于思接千载，心游太玄。保持自己的思想的独立性，坚守喧哗与骚动中的价值底线和宁静心境。往往在思想的超越性和言说的有限性之间感到生命的飘逝性，在深夜写作中体悟无边的丧我性忧思和话语铭刻性想像——这种与学俱来的悲悯情怀，大抵是我的一种宿命。夜半孤灯下的读与思，捕捉那稍纵即逝的思绪，领悟“生有涯而知无涯”的意味，将生命飘逝与学问累积相反相成地联结起来。

文艺本体论（Ontology）研究在中国 80 年代中期的出现，绝非偶然。尤其是 1986 年被学界称为“本体论年”，更是有其独特的思想解放意义。文艺本体论发生发展的历史原因在于，在思想禁锢之后，生发出一种张扬大写的人、人的存在价值、人的意义与尊严的合法性要求。这是在思想封闭之后的必然性反弹。于是引进西方科学方法论后，一种由外在思维论开放到内在的观念价值重建的内在学理要求，就必然浮出水面。中国学界出现的“本体论”热，从方法论层面推进到本体论构架，关注存在、价值、对话、心灵交流等一系列哲学、美学、文学问题。一方面理性使一切事实都成为值得怀疑的问题甚至连理性本身也遭到了怀

疑，另一方面，感性存在的意义危机问题进入了人们的视野。于是，本体论研究不仅注意到传统宇宙“时空本体”的总体存在性，而且更加关注现代“人的本体”存在语境与状况，以及当代“主体间性”存在的“价值本体”交流等问题，使得学界出现了理论深化和文学作品的深度意义发掘的连锁效应。

本体论是历史形成的，哲学家依据本质与存在同一的过程中对必然和自由的想法，而形成不同的本体论：古希腊“自然实体本体论”、中世纪“神学本体论”、近代“理性本体论”、现代“生命本体论”。本体论转向的意义在于：由传统实在的自然绝对本体论转向人类生命本体——一个感性生命本体（即由客观世界转向人的生命世界）；由恒定不变的存在（自然、上帝）转向人的感性生成（过程、时间）；由无时间的大全转向时空之中的过程；由客体论（必然）转向主体论（自由）。而艺术本体论转型过程大致有：注重摹仿的古典本体论，强调表现的浪漫本体论，坚持形式的语言本体论，张扬文化的批判本体论，认同价值的精神生态本体论。这种本体论的演化，表明现代本体论高扬人的生存价值，对古典本体论无视人的境况加以扬弃，把握人的本质与存在、必然与自由的同一的根基，并重新审视全部本体论问题，从而真正确立了将人的存在作为本体论核心的地位。

本体论不是玄学理论，而是蕴含着时代发展的正当合法性要求。本体论建立要解决的问题是：首先，厘定本体论与认识论、价值论相关联的问题。自康德的三大批判将本体论与认识论划界以后，认识论迅速取代本体论，登上近现代哲学论坛。然而，本体论和认识论并非毫无关系，本体论往往在认识的极限处出现。本体论对人而言，是世界观和人生观，即对世界、人生的总体认识，这使其不仅具有认识的形式，而且有着伦理的内容。如果说在历史上，本体论起过一种为一切知识奠基的作用，那么，从近

代开始，随认识论哲学的成熟，本体论的作用越来越倾向于伦理学方面，主要为人的终极关切的价值思考而存在着。

在我看来，本体论研究在中国有其重要的意义，是一种视野转换和学术深度的展现。但是也应该看到，现代本体论研究过分强调个体感性本能以及人的独一无二的不可重复性，就为后现代反本体论留下了空间。这时的个体的感性生命在私人空间中获得了某种合法性，但是在公共空间中却有可能很难达到“主体间”的共识认同。公共领域共识的丧失使得个体以及个体的感觉将无法有效地存在。这种因为抵制僵化的意识形态而造成的对公共领域的放逐，使今天的文艺和美学成为一种私人写作，一种对普遍性的不信任和激情丧失的“白色写作”。在这个意义上，现代本体论在强调理解世界并对自己生命赋予意义的本体论设定，事实上已经部分地落空了。

尽管本体论研究作为一种热潮已经成为了历史，但是我要说的是：本体论问题并没有过时，甚至反本体论也是一种本体论的反向表达形式。一种思想在历史中的作用，往往是以一种极端的方式呈现，然后在更新的新潮中渐渐淡化。然而当学术清理使历史的面纱渐渐揭开时，人们发现当初的理论形态是一架思想的云梯，将我们送上渐远的境界。人们在享用这种理论时，并没有想到这种理论诞生的种种艰难和危险。而这种理论的冒险和思想的拓展，终将会被不断“抹擦”的学术史所记住——本体论研究亦然。

本体论问题在我的读书生涯中时时唤醒自己的心魂，使自己能够在读书中全面审视自己做学问的价值底线和超越的可能性。我体认到：读经典性的书具有方法论的意义。西学是必读之书，从古希腊一路读下来，会使人全面修正自己的话语系统和心灵编码，并在瞬息万变潜流涌动的学界中，保持刚正不阿的学术眼光

和遗世独立价值情怀。然而，泰西语种纷繁，皓首亦难穷经，如果一个人一定等到精通了数门外语再思想，他就易让自己的灵性和思考僵化在语言规则中了。因此选择最重要的外语方式进行学术资源撷取，足矣。通过语言进入思想的底层，重要的不是纳人哲人的结论和训示，《庄子》中轮扁早就对桓公说过：“君之所读者，古人之糟粕而已”，重要的是获得一种整体性思维，一种穷源究底本质直观的基本学理，一种进入问题的人思角度和升华方式。也许有时读书会令人蓬头垢面甚至“心斋”“丧我”，但没有这种学术进入——异化的工夫，就没有复归——思想诞生的可能，对西学就会终身处于隔膜和一知半解之中。

在反本体论与本体论重建时代中一味读西学仍不足取。大学者具有高蹈的境界和中西互动的眼光，所以倡导“学无新旧、无中西、无有用无用”（王国维）。问题结穴处，终归与大涂——无论研究古代还是当代，无论研究中国还是西方，都相互关联相互促进，现世虽不见用，或能有裨后人，关键在于关注问题的意义。因而在后殖民语境中，我们是否可以考察中国文化哪些已经死亡了或永远的死亡了？哪些文化变成了博物馆的文化只具有考古学的意义？哪些文化变成了文明断片可以新整合——整合到今天的生活中？还有哪些文化可以发掘出来，变成对西方一言独霸的一种补充，一种“他者”的言说，一种对西方的置疑和对话？这种对话如果不在跨文化之间、主体间性之间进行，学问的深度和推进力度就要大打折扣。

科技的理性与科层制度的认知性正在剥夺人文理性和价值超越的本体论体认属性，人文精神与人文情怀成为一种边缘话语在边缘学者中保存着，很难成为当今社会的显意识。但是，正如蔡元培先生所说：“大学者，非大楼之谓也，乃大师之谓也。”如果能将丰沛的人文情怀同自身的学养思想水乳交融，如果能将传统

精神在心中流过并厘清其精华而使自己成为不怨天尤人的鲜活生命的精神载体，如果能使自己小小书斋与世界精神生态环境相呼应，则使自己的小我同人类的大我相生相依，如此读书方有了价值根基，书斋方有了精神重量。

在我经年累月的写作生涯中，在沉沉黑夜的静寂与都市的喘息中，我命定般地领悟到思考本体论问题是一种生存意义上的自我精神重塑。学者生涯就是在思想、言说和追求大道的生命过程中，在不断创造的“同一心境”中，与人类优秀文化艺术和思想大师对话；书斋是提升之斋，生生之谓易，这个世界总是在不断变化，但是变中有不变者，不变中有以精纯之思导向世界发展的新的可能性——于是世界伦理与本土伦理，身体伦理与精神伦理互为表里，方能在生养死葬的大地上成为良性发展的文化精神场域。

目 录

序言一	王岳川 (1)
序言二	欧阳友权 (5)
序言	(1)
绪论	(1)
第一章 本体论演进与艺术本体论嬗变	(6)
第一节 本体及其本体论变革	(6)
一 本体论何以可能	(8)
二 本体论演进：从古希腊到当代	(13)
第二节 艺术本体论的拓展	(18)
一 摹仿：古典本体论	(21)
二 表现：浪漫本体论	(24)
三 形式：语言本体论	(28)
四 文化：批判本体论	(31)
第三节 新本体论：艺术活动价值论	(38)
一 社会存在：实践本体论	(38)
二 艺术交流：价值本体论	(41)