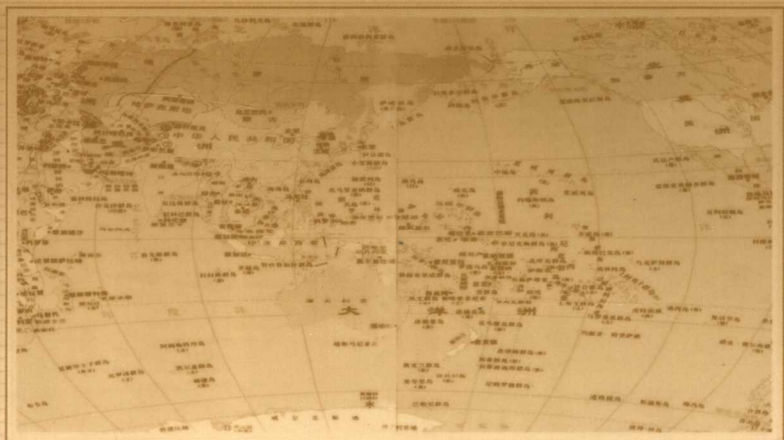




与强者 为伍

日本结盟外交比较研究

ALLIANCE

Comparative Studies on Japan's Alliance Diplomacy

— 李广民 著 —

与强者为伍，谋求本国利益最大化，是日本外交最显著的特点之一。二十世纪一百年，日本结盟历史就长达75年。本书选择日本外交史上两次典型结盟个案，综合国内外实证研究的最新成果，从宏观上对日本结盟的角色定位、决策机制及其与战争的关系进行了系统分析，并在此基础上，阐述了日本两次结盟对中国国家利益的影响，分析了当时中国政府应对措施得失，得出了“功利主义是日本结盟外交的思想基础”的结论，对研究日美军事同盟具有重要的参考价值。

人民出版社

与强者为伍

日本结盟外交比较研究

ALLIANCE

**Comparative Studies on Japan's
Alliance Diplomacy**

李广民 著

人民出版社

责任编辑：冬 华

装帧设计：鼎盛怡园

封面设计： 文青设计

图书在版编目 (CIP) 数据

与强者为伍——日本结盟外交比较研究 / 李广民 著. - 北京:
人民出版社, 2006. 1

ISBN 7-01-005337-5

I. 与… II. 李… III. 外交-研究-日本 IV. D831.3
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 158738 号

与强者为伍——日本结盟外交比较研究

YU QIANG ZHE WEI WU——RI BEN JIE MENG WAI JIAO BI JIAO YAN JIU

李广民 著

人 民 出 版 社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京建筑工业印刷厂印刷 新华书店经销

2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月北京第 1 次印刷

开本: 880 毫米×1230 毫米 1/32 印张: 9

字数: 250 千字 印数: 1—3000 册

ISBN 7-01-005337-5 定价: 22.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010) 65122524 65250042

前 言

与强者为伍，通过与强者结盟，侵略和凌辱邻邦，是战前日本外交的最突出特征之一。二十世纪一百年，日本结盟的历史就长达 70 年。2002 年是日英同盟成立 100 周年纪念，日本学界掀起了研究同盟的热潮，日本政治家呼吁总结日英同盟经验，巩固并扩大日美同盟。对日本结盟历史略有常识的都知道，日本先与英国结盟，打着维护远东和平的幌子，实则与俄国争夺中国东北，历史虽被冠以“日俄战争”，但真正受到欺凌的却是我们中国；接着日本与德意结盟，名为联合遏制共产主义扩张，实则企图确立在亚太地区的领导权，将包括中国在内的亚太国家变为自己的殖民地。战后，日本又紧傍美国，日美同盟对我们的威胁也日趋明显。本书就是通过对战前日本两次结盟实践，从宏观角度做纵向比较，利用纵横两个维度，解剖日本结盟外交及其对我国的影响。

本书从四个横向维度，对不同历史时期日本的结盟实践进行网络化解剖，以期把握日本外交的基本倾向和主要特质。第一个横向维度是国际体系维度，笔者注意到日英同盟是国际秩序内的一种利益追求，是日本在英国霸权之下，谋求自身利益的一种权谋；而日德意三国同盟则是通过挑战现存秩序，或者说是国际秩序外的一种利益追求，是日本与德意一起，通过挑战凡尔赛——华盛顿体系，实现自身利益的一种安排。第二个横向维度是国内决策维度，笔者选择了日本国内决策层中的元老重臣、陆军海军及外务大臣三股势力，通过对他们在两次同盟选择中发挥作用的

考察，发现尽管这三股势力的决策风格不同，他们在同盟选择中的观点存在分歧，但他们图谋扩大日本权益的政策倾向和依强凌弱的外交特质却是如出一辙的。第三个横向维度是显性敌国维度，笔者主要探讨了同盟、交涉和战争的关系，通过日英同盟、日俄交涉、日俄战争和三国同盟、日美交涉、太平洋战争内在因果的比较，得出同盟只能刺激敌国，激起战争的结论。第四个横向维度是直接影响维度，作者抓住两次同盟对中国的直接影响这条线索，在分析了两次同盟对中国危害的基础上，重点总结了当时中国政府外交对应的得失，探寻了近代中国外交对日本结盟实践从误读到化解的嬗变过程，为我们汲取历史教训，应对日本结盟对我们的负面影响提供了参考。四个维度相交相映，从国际、国内、敌手三个角度入手，最后聚焦到中国，从而使研究升华。

本书的底本是我在南开大学日本研究中心（院）撰写的博士学位论文，当时有幸得到日本国际交流基金的资助，赴日本研修，查阅了大量一手资料。回国后完成毕业论文并以优异成绩获得博士学位。此后一直从事相关研究，并陆续取得一些成绩，特别是2001—2002年赴日本国学院大学做访问学者，结识了日本外交史学界泰斗栗原健先生及日本外交史料馆多位资深研究员，为本书在资料方面的突破打下了坚实的基础。本书的材料多选自日本原始档案，而且是从辨析和批判的角度使用了大量日本学者的论著，充分吸收和借鉴了中国前辈同仁的成果。

外交史和国际关系史研究历来注重纵向的国际格局变迁和横向的典型个案研究，本书筹划之时，正值日美同盟再定义，综合研究日本结盟实践无论从学术上，还是从现实角度，都具有一定意义。随后北约、日美同盟等国际联盟都进行了重大战略调整，它们在新的历史条件下作用明显加强，从更广的视野，从不同维度，以网络化方法考察结盟各国外交实践，尤显得意义重大。作

为我们重要的邻国，日本的每一次结盟，尽管最初都不直接针对中国，但每次深受其害的都是中国，知其然更应知其所以然。本书就是想用网络分析的方法，对日本外交史上的两次典型结盟实践进行多维分析，希望从中发现国际同盟运行的内在规律，希望把握日本外交的基本特质。笔者坚信这一研究首先有助于日本外交史研究的深入，也有利于对不同同盟发展趋势的把握，更是我国应对不同同盟消极影响的有效参照。

国内外目前出版的著作和发表的论文多侧重于个案的探讨，即具体针对一个同盟进行深入研究，却忽略了将同盟作为国际关系的重要现象整体把握，对日本的结盟，更是厚今薄古，只知道埋头研究现状（日美同盟），对长时段，深层次的问题缺乏系统研究。另外，国际关系和外交问题研究还有一个值得重视的现象就是西方新理论、新流派、新方法使用有余，而马克思主义经典理论使用不足。本书试图将马克思主义的经典理论和西方新理论方法有机结合，将马克思关于竞争和垄断的理论引入国际关系，用以阐释同盟的产生及其历史作用。同时导入博弈论、网络分析的方法，从而提升研究的效果。本书的结构特点一是以四个横向版块为中心，然后在每一个版块中按纵向顺序分析，各个单元既可彼此独立，又可相互映衬，希望收到事半功倍之效。二是每一个横向版块都有一个总括性质的结语，全书有个总论，笔者希望此结语既是本版块的概括，更是本版块论述的升华，而总论则是对近代日本外交的总结和概括，每章小结和总论还是将四个版块联系在一起的结点。三是为了便于读者深入研究或验证笔者的结论，本书制作了较详尽的附录，尤其是原始文献和研究论著，为今后相关问题的研究打下一个很好的平台。

本书的读者对象为国际政治、国际关系及日本问题的研究者、学生和爱好者。本书作为研究性专著，既注意到科学性、严

谨性，又尽量在语言的使用上注意意达和形美，运用准确、简洁而不乏优美的文字向读者揭示科学的结论。

笔者虽尽力希望奉献给各位的是有“微瑕之白璧”，但仍可能有这样那样的错误和不足，这里我诚心诚意地恳请不吝赐教。

作者

2005 年 9 月

目 录

前 言	(1)
导 论	(1)
一、关于同盟理论问题研究的若干思考	(1)
(一) 同盟的目的	(2)
(二) 同盟的选择	(4)
(三) 同盟的内涵	(7)
(四) 影响同盟运营的因素	(10)
二、日英同盟、三国同盟成立的背景、经过及研究状况	(12)
(一) 日英同盟成立的背景和经过	(12)
(二) 三国同盟成立的背景和经过	(13)
(三) 日英同盟及相关问题的史料和研究状况	(16)
(四) 三国同盟及相关问题的史料和研究状况	(18)
三、有关理论、角度和方法的说明	(20)
第一章 国际体系纬度：国际体系与同盟的角色定位	
——不同角色的相似追求	(25)
第一节 英国霸权下的“均势”与日英同盟的角色定位	(25)
一、十九世纪末二十世纪初的国际体系	(25)
二、“均势”与日英同盟的角色定位	(30)
第二节 “新秩序”与日德意三国同盟的角色定位	(35)
一、经济大危机与旧国际秩序的崩溃	(36)

二、日、德、意“新秩序”的含义和实质	(46)
三、“新秩序”与三国同盟的角色定位	(54)
本章小结 异质同盟的相似追求	(60)

第二章 国内决策纬度：决策机制与政策目标

——各势力集团在同盟决策中作用之异同

(65)

第一节 元老、重臣在同盟决策中的作用

(65)

一、元老政治——日本近代政治的特点之一

(66)

二、元老与第一次日英同盟

——伊藤博文与山县有朋的分歧与统一

(68)

三、从枢密院会议和御前会议看昭和时期重臣在日本

政治中的作用——以三国同盟问题为中心

(74)

第二节 军部在同盟决策中的作用

(77)

一、股肱政治——日本近代政治的特点之二

(77)

二、陆军在外交决策中的作用

——以三国同盟为中心

(83)

三、海军在外交决策中的作用

——以三国同盟为中心

(94)

第三节 外相在同盟决策中的作用

(101)

一、小村寿太郎与日英同盟

(101)

二、松冈洋右与日德意三国同盟

(115)

本章小结 变化和分歧中的统一

——兼论近代日本的决策机制及其特点

(132)

第三章 显性敌国纬度：同盟 交涉 战争

——追求不同目标的手段

(138)

第一节 日英同盟 日俄交涉 日俄战争

(138)

一、俄国在远东的扩张及日俄在远东的冲突	(138)
二、日英同盟签订前的日俄交涉(“满韩互换”)	(143)
三、日英同盟签订后的日俄交涉	(148)
四、日英同盟、日俄交涉与日俄战争	(153)
第二节 三国同盟 日美交涉 太平洋战争	(156)
一、美国在远东的利益及日美在远东的冲突	(157)
二、三国同盟签订前的日美交涉	(160)
三、三国同盟签订后的日美交涉	(166)
四、三国同盟、日美交涉和太平洋战争	(176)
本章小结 手段选择中的偶然和必然	
——同盟的“双刃剑”效应	(180)
一、作为国际政治理论的博弈论	(180)
二、同盟对外的“双刃剑”效应	(183)
三、同盟·交涉·战争	(186)
 第四章 直接影响纬度：依强凌弱与因势利导	
——从误读到化解的嬗变	(189)
 第一节 日英同盟中的中国问题与中国的外交对应	(189)
一、十九世纪末英国的对华政策	(189)
二、三次日英同盟关于中国问题的规定及实质	(194)
三、清政府及北洋政府对日英同盟的态度	(198)
第二节 三国同盟中的中国问题与中国的外交对应	(209)
一、希特勒的对华政策	(209)
二、三国同盟与中国问题	(214)
三、蒋介石政府对三国同盟的外交对应	(217)
本章小结 国际政治中的地缘因素	(234)
一、近代日本战略决策与中国	(234)

二、从中国政府对日英同盟和三国同盟的外交对应看 近代中国外交——从误读到化解的嬗变	(236)
总论——近代日本外交的思考	(239)
一、日本外交的同盟志向	(239)
二、近代日本外交实践的特点	(241)
三、日本结盟外交的文化思考	(245)
附录 I 日英同盟条约及附属文件	(249)
附录 II 三国同盟条约及附属文件	(257)
附录 III 参考文献	(263)
后记	(275)

导 论

一、关于同盟理论问题研究的若干思考

同盟 (alliance)^①, 从字面上讲是指几个国家通过条约而结成的联合体 (Union of states by treaty)。从历史上看, 自从人类有了集团间的争斗, 寻求盟友这一古老的方法就被采用。无论是古代的中国, 还是古希腊、罗马, 结盟对敌的史例不胜枚举。一些睿智的战略家甚至还提出了结盟的原则和秘诀, 如“远交近攻”“合纵联横”等。尽管如此, 近代以前的结盟行为, 还带有原始的色彩, 这种关系还不能算做严格意义上的同盟。十五世纪, 文艺复兴时期的北意大利诸国开始有意识地追求势力均衡, 结盟行为大量出现并日趋规范。十七世纪, 随着西欧国际体系的形成, 主权国家的结盟实践更加频繁, 调整主权国家间无序状态的国际法渐渐产生, 严格意义上的同盟也就出现了, 虽然说有了严格意义上的同盟, 但那时的同盟又与现代同盟存在很大差别。在近四百年的国际关系史上, 出现了无数同盟, 如何对其总结概括, 这是国际政治和国际关系学的一项重要任务, 虽已有许多学者在这方面做出了重大贡献, 但距问题的圆满解决, 还有不小的差距, 尚需继续努力。

所谓同盟是指感到特定国家或国家集团威胁的两个或两个以上国家通过条约、宣言、声明而结成的联合体; 或者是对自己在

^① 《牛津现代高级英汉双解辞典》第3版, 第33页。

世界格局中所处的地位或权利不满的两个或两个以上国家以上列诸形式结成的联合体。为了抑制对手的行动,防御对手的进攻,改变自己在世界格局中的地位,扩大自己在世界事务中的权利,满足自己对领土和势力范围的要求,联合体规定相互协作,共同行动。^① 举例来说,如B国害怕A国有侵略之意或认为在国际间的实力较量中,自己的力量不如A国,而A国又对它构成潜在的威胁,那么B国就会寻求与自己有共同利益的国家结成同盟;又如一国对自己在世界格局中的地位和权利不满,它也会寻求能协助自己改变这种处境的盟友。总之,同盟是国与国之间在实力较量中使用的最普通、最传统的一种方法。同盟的基础是共同利益(结盟诸国都可从中获益),为了共同的利益,结盟诸国履行约定相互合作,只有这样同盟才能维系。同盟是一个历史的范畴,在不同历史时期,同盟又有不同的内涵。同盟的目的,结盟的形式,同盟的运营都会呈现不同的特点。^② 下面我将从几个方面对同盟加以考察。

(一) 同盟的目的

从同盟的定义上,我们可以看出,同盟的目的就是通过与他国力量的结合,在相互补充,共同行动的基础上,增强自己的实

① 西方学者对同盟的定义一般只强调:感到特定国家或国家集团威胁的两个或两个以上国家通过条约、宣言、声明而结合成的联合体。但笔者认为同盟还应当包括另外一种类型,即尽管它们并没有感到特定国家或国家集团的威胁,但它们对自己在世界格局中所处的地位和所享有的权利(包括领土划分、殖民地占有及在世界政治舞台上的发言权等)不满,也以上述方式结成联合体,互相合作,以改变这种秩序和处境。前一种类型更多是防守型同盟,后一种则更多地带有挑战色彩。前一种同盟的目的主要在于抑制对手的行动,防御对手的进攻;后一种同盟的目的则包括改变自己在世界格局中的地位,扩大自己在世界事务中的权利,满足自己对领土和势力范围的要求等。过去所说的同盟一般指军事同盟,即盟国之间承担一定的军事义务,现在因为又有政治同盟、经济同盟等提法,所以我这里没有限定盟国之间采取什么样的协作方式。

② 参见《ブリタニカ国际大百科事典》TBS-ブリタニカ1972年版,第426页。

力，以便减轻对手威胁的程度，或改善自己在世界格局中的地位。综观历史上的历次结盟，其目的概括起来可有以下几种：

第一，作为同盟最核心的目标，便是安全保障。可以这样说，几乎所有结盟国，都在不同程度上把自身的安全保障作为结盟所要达到的目的。当然，不同的历史时期，不同的国家，他们对安全的理解大不相同，但追求安全的目标却是一致的。

第二，与安全保障目标相联系的另一个目标是结盟诸国出于共同的利害关系，以同盟的力量来维持某种现存的国际秩序。也就是说，为了维护对自己有利的世界格局或地区格局，既得利益的国家为了防止在这种秩序下处于劣势地位的国家对现存秩序的挑战，也会结成同盟。例如拿破仑战争结束后，反法联盟通过维也纳会议，确立了“维也纳体系”。得益于“维也纳体系”的英、俄、奥、普为确保自己的既得利益，防止法国东山再起，便于1815年结成“四国同盟”。这个同盟的目的便是：共同维护反法联盟诸国与法国缔结的和平条约，监督和督促法国严格和忠实地履行与条约相关的特殊规定，并且共同保证维也纳会议上有关领土的划分必须维持。

第三，同盟的缔结也有出自国内因素的考虑。一国政府为了巩固自己的政权，镇压可能出现的叛乱和破坏活动，它也会寻求盟友的支持和保护。这种同盟在二战结束后两大阵营对立时期表现得极为突出，共产主义和左翼人民政权纷纷加盟以苏联为首的社会主义阵营，寻求苏联的支持和保护；与之相反的“自由”国家，则加入以美国为首的资本主义阵营，寻求美国的经济、军事援助。

第四，有些国家和别国结盟，还有提高自己国际地位，改变自己在世界上形象的目的。二十世纪初，日本与英国结盟，使一个曾倍受欺凌的亚洲国家，一跃而成为欧洲第一号强国英国的盟

友，跻身世界列强之林。第一次世界大战中，中国加入协约国一方，最后以战胜国身份出席了巴黎和会，改变了近代以来中国在世界中的形象。第二次世界大战期间，中国再次加盟，与英美苏合作对敌，从而跻身于当时世界强国之林，成为二战期间和战后初期四强之一。

第五，在旧霸权力量衰微，均势格局出现动摇和倾斜的情况下，一些对现存国际秩序不满的国家也会以同盟为手段，向现存国际秩序挑战，要求重新分配领土、势力范围和在国际事务中的权利。第一次世界大战便是德国不满足自己在瓜分殖民地中所占的份额，伙同走卒结成同盟，向以英法俄为首的协约国挑战而引起的。第二次世界大战，德国又与日本、意大利结盟，向凡尔塞—华盛顿体系挑战，以图建立以法西斯国家为领导的世界“新秩序”。

另外，还有一些国家出于经济目的而加入某一同盟。大国之所以与小国结盟，除了获得政治、军事的好处外，其中还抱有借同盟牵制小国的目的。

这里必须搞清，一个国家结盟的目的和它从同盟中所获得的利益并非完全一致，而且一个国家结盟的目的也决非以上所列各项的其中之一，它可以同时包含两个或两个以上的目的。即使在同一个同盟中，由于国家的不同，时间的不同，其对同盟的期待也不相同。

（二）同盟的选择

同盟的选择至少有三层含义，第一层含义是要不要结盟；第二层含义是与谁结盟；第三层含义是结盟的程度。这里既要考虑必要性的一面，同时又要考虑可能性的一面。

同盟对一个国家来说，它既有有利的一面，同时又有不利的一面。它好比一把双刃剑，使用得当，其利无穷；使用不当，则

伤敌不成，徒伤自己。因此，一个国家要不要结盟，这主要看结盟对这个国家来说，利弊哪个更大。详细来说，因结盟而引起的利弊关系有这么几组：从同盟的安全保障方面来说，同盟虽然能增强自身的力量，但与此伴随的，同盟也因为明确了针对对象，从而刺激了敌人，甚至促成敌对同盟的产生，即同盟虽增加了朋友，但同时也刺激了敌人。结盟国虽受到同盟国的保护，同时也产生了挑衅，使敌方提高了警惕。另外同盟虽能扩大自己的影响，但同时也限制了自己行动的自由。大国与小国结盟虽能得到政治、经济、军事等方面的好处，但也要为此承担较多的责任和义务。小国与大国结盟虽能得到军事上的保护，经济、政治方面的援助，但却要因此牺牲自己的独立自主性。自古以来，外交的目的无外乎增加朋友，减少敌人，但只要选择结盟政策，就无法“鱼与熊掌兼得”。那么，采取不结盟的政策是否就万无一失了呢？也不尽然，在充满激烈竞争的现实国际政治中，马基雅维利对中立政策的批评依然有几分道理。他说：“如果你不公开表态，你将来总要成为胜利者的战利品，而使那个战败者因排解了心中的积忿而心情愉快。这时你也提不出任何理由和任何事情为自己辩护，也无法使任何人庇护你，因为胜利者不需要在处于逆境时不援助自己的可疑的朋友；那个失败者也不会庇护你，因为你过去不愿拿起武器同他共命运。”^① 选择结盟是为了增加朋友，选择中立是为了减少敌人，在激烈斗争的国际政治中，如果不想制造敌人，也就得不到朋友。一个国家之所以选择结盟，首先是基于结盟所得超过所失的认识。在通过结盟以实现某项预定目标时，决策者都要权衡利弊得失，考虑结盟比独来独往多出哪些差额效益。这里我们无法断言结盟的好坏，因为要不要结盟，会因为国

^① 马基雅维利，《君主论》光明日报出版社1996年版，第122页。

家不同、时代不同、决策者认识水平的不同而做出不同的选择，而且影响结盟选择的还有民族传统、国际形势等因素。

如果选择了结盟政策，也就解决了必要性问题，接着必须选择的是与谁结盟，即结盟的对象国。其实这一选择与第一个选择密切相关，要不要结盟，在权衡利弊时，就必须考虑结盟的对象。选择结盟对象，实际上就是在必要性的基础上，开始考虑可能性问题。这时，首先必须明确自己对这个同盟期待什么，或追求什么目的；其次要对相关国家进行分析评估。一要分析它能否满足自己追求的目标，二要看它是否有结盟的意愿。比如十九世纪末，英国痛感无法继续坚持其“光荣的孤立”的外交传统，她曾考虑与中国结盟以维护其远东利益，甲午一战，清政府因腐败无能遭致惨败。接着英国又考虑与德国结盟，但因德国支持俄国向东发展，借以减轻法俄联盟对自己的压力，这与英国借同盟之力保护远东权益的目的发生冲突，所以与德国结盟的计划也无果而终。最后英国才选择了日本，甲午战争使英国对日本的实力有了新的认识，而且日本对朝鲜和中国东北的觊觎必将与向东发展的俄国产生矛盾，这样联合抵抗俄国在远东的扩张就成了日英同盟共同的目标，与日本结盟就有了基础。最初日本也没有与英国结盟的打算，它本想与俄国妥协，以承认俄国在中国东北的权益为条件，换取俄国对它在朝鲜利益的承认。但俄国根本没有把日本放在眼里，它不仅对中国东北表现出强烈的欲望，而且对朝鲜也表现出极大的野心。日本见与俄国妥协无望，又发现英国长期以来所坚持的孤立主义外交传统开始发生变化，英国对远东的关心与日俱增，结盟热情日益高涨，日本这才抓住机会，与英国建立同盟。

最后必须选择的是结盟的程度，这是同盟选择的关键，也是缔结同盟过程中，外交代表谈判艺术的具体体现。这里既有同盟